

RAADSVRAAG

Nr: SV19-48 (aangepast)

Datum: 25 april 2019

Vraag art. 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard, Ad Struijs

Onderwerp: MooiMekkerland

Toelichting:

In verband met de bespreking van het agendapunt MooiMekkerland in de raadsvergadering van 14 mei 2019 willen wij **tijdig vooraf** de volgende informatie ontvangen:

1. Welke rol ziet het college voor zichzelf waar het gaat om het beschermen van de gezondheid van omwonenden van een geitenboerderij?
2. Inzicht en stukken betreffende de uitbreiding van het aantal geiten vanaf 2013. De eerder ontvangen stukken hoeven natuurlijk niet nogmaals te worden toegezonden. De wethouder zei in de commissievergadering dat ook de gemeente fouten heeft gemaakt. Hierover willen wij duidelijkheid.
3. De brief van de Nationale Ombudsman hebben wij nog steeds niet ontvangen. Graag per omgaande toezenden en aan de agenda toevoegen.
4. Heeft er een gesprek plaatsgevonden met de Nationale Ombudsman en zo ja, wat is hiervan de uitkomst?
5. Heeft het college over deze kwestie nog overlegd met de GGD en wat is hiervan de uitkomst?
6. Waarom maakt het college in deze zaak gebruik van externe juristen? Welk bureau is dat en graag inzicht in die kosten.
7. Wij willen het advies van dat juridisch bureau (door ons betaald) in deze zaak ontvangen.
8. Is het advies van de bezwaar- en beroepscommissie in de 3 zaken die door de omwonenden zijn aangespannen al bekend? Zo ja, dan wordt verzocht deze bij de stukken te voegen.
9. Is na de commissievergadering 19 maart nog met de omwonenden gesproken? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst?
10. Zo nee, waarom niet?
11. Hebben de omwonenden nog schriftelijk contact met u opgenomen? Zo ja, dan die stukken bij het agendapunt voegen.
12. Verhoef, eigenaar MooiMekkerland, zegt bij herhaling een modern bedrijf en emissie vrij bedrijf te hebben. Waarom zijn er dan bij het ODMH in de maanden januari/februari door de omwonenden 25 geregistreerde klachten wegens stankoverlast ingediend?
13. Wat is er met die klachten gedaan?
14. Verhoef verklaart bij herhaling dat hij zelf zijn geiten heeft ingeënt tegen Q-koorts. Kan zijn bewering, dat ze allemaal ingeënt zijn, gestaafd worden?
15. Heeft de gemeente, direct of indirect, contact gehad met de geldschieters van MooiMekkerland? Wat is daarvan de uitkomst?
16. Uitgangspunt moet zijn dat vragen van volksvertegenwoordigers door het college worden beantwoord. Ook als de vragen het college niet bevallen. Een volksvertegenwoordiger moet zijn werk kunnen doen om een verantwoord besluit te kunnen komen. Door vragen niet van een antwoord te voorzien wordt een volksvertegenwoordiger in zijn werk belemmerd. De vraag of geldschieters contact met de gemeente hebben opgenomen lijkt ons een legitieme vraag. De belangen van de gelsschieters zijn in het geding.
 - a. Waarom wordt hierover geen informatie verstrekt?

- b. Waarom worden vervolgens alle vragen van Pro Krimpenerwaard door het college in de commissievergadering niet beantwoord?

Antwoord college:

1. Een verantwoordelijke rol.
2. Alle stukken die nodig zijn voor de besluitvorming zijn aangeleverd.
3. De e-mail is bij beantwoording van toezegging T19-69 aan de gemeenteraad toegezonden en is aan de agenda toegevoegd.
4. Op 21 mei 2019 vindt er een gesprek plaats met de Nationale Ombudsman.
5. Er is ambtelijk contact geweest met de GGD. Afgesproken is dat de omwonenden, voor zover het de volksgezondheid betreft, in dit dossier direct contact kunnen opnemen met de GGD.
6. In verband met de omvang en complexiteit van het dossier is er gekozen om ons juridisch bij te laten staan. Gemeentebreed is het gebruikelijk om bij complexe dossiers ons juridisch bij te laten staan. Wij maken in dit geval gebruik van een in het milieurecht gespecialiseerde advocaat, mr. S. Boot van BHW Advocaten. De daarmee gemoeide kosten zullen op gebruikelijke wijze worden verantwoord.
7. Op papier is er geen advies uitgebracht. De ambtelijke stukken zijn beoordeeld door de advocaat en hij heeft ons vertegenwoordigd in de procedures bij de commissie bezwaarschriften en de rechtbank.
8. Ja, ontvangen op 29 april 2019. Zie bijlagen.
9. Nee. Wel hebben zij persoonlijk een brief ontvangen met informatie van het genomen collegebesluit ten aanzien van de aan te vragen ontheffing.
10. Niet van toepassing.
11. Ja. Het buurtcomité heeft ons in gebreke gesteld. Zie bijlage.
12. De stankoverlast wordt veroorzaakt door de kuilvoeropslag, omdat deze te laag gelegen is en hierdoor onder water staat. Dit veroorzaakt een verrottingsproces met stank als gevolg.
13. Niets. Voor het verhelpen van het probleem is een omgevingsvergunning benodigd, welke op dit moment niet verleend kan worden. Dit onderdeel zit in de huidige aanvraag.
14. Ja. Dit bewijsmateriaal is in bezit bij de heer Verhoef. Is wettelijk verplicht.
15. Nee.
16. We kunnen geen vragen beantwoorden waarover wij geen informatie hebben.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,



mw. mr. M. Plantinga

de burgemeester,



mr. R.S. Cazemier