

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

Advies bestemd voor het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard

Betreft:	Het bezwaarschrift van Achmea Rechtsbijstand namens de heer H.W. Vermeulen te Stolwijk, d.d. 20 december 2018, ingekomen op 27 december 2018 en het bezwaarschrift van de heer H. den Ouden te Stolwijk, ingekomen op 9 januari 2019, beide voor zover gericht tegen de besluiten van het college, d.d. 3 december 2018 inzake verlenging van de begunstigingstermijn met betrekking tot de last onder dwangsom ten aanzien van MooiMekkerland.
Datum:	11 april 2019
Partijen:	De heer H.W. Vermeulen (hierna: bezwaarmaker) bijgestaan door de heer mr. G.G. Kranendonk van Achmea Rechtsbijstand (hierna: gemachtigde) De heer H. den Ouden (hierna: bezwaarmaker)
Derde belanghebbende	De heer G. Verhoef, Mooi Mekkerland VOF (hierna: derde belanghebbende) bijgestaan door de heer mr. J. van Groningen, Den Hollander Advocaten (hierna: gemachtigde) en het college van burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard, vertegenwoordigd door mr. S. Boot, advocaat gemeente, en mevrouw mr. A.D. Bouwman, juridisch medewerker ruimtelijke ontwikkeling
Samenstelling commissie:	De heer mr. B. Huizenaar, voorzitter Mevrouw mr. E.M. van der Wal, lid De heer mr. R. Brandwijk, lid De heer Th. P.P. Broek, secretaris

De Commissie bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard, belast met de advisering over de beslissing op bezwaar als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), heeft de op het geschil betrekking hebbende stukken, zoals deze voor belanghebbenden ter inzage hebben gelegen, bestudeerd en is tot het volgende advies gekomen:

I De feiten

- Op 3 en 27 augustus 2017 heeft bezwaarmaker Vermeulen een verzoek om handhaving ingediend ten aanzien van bouwwerkzaamheden op het perceel Koolwijkseweg 6 te Stolwijk.
- Hierop heeft het college in 2017 geconstateerd dat Mooi Mekkerland VOF zowel heeft gehandeld in strijd met het Activiteitenbesluit Milieubeheer, het bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) als heeft gebouwd zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning.
- Op 5 april 2018 heeft de Omgevingsdienst Midden-Holland namens het college aan Mooi Mekkerland VOF een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van het Activiteitenbesluit Milieubeheer
- Tijdens de behandeling van het bezwaar tegen het besluit van 5 april door de Commissie op 7 juni 2018 is gebleken dat het college nog niet was opgetreden tegen de overtreding van het bestemmingsplan en het bouwen zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

- Op 3 december 2018 heeft het college een last onder dwangsom opgelegd aan Mooi Mekkerland VOF om de overtredingen van de artikelen 2.1, eerste lid onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en de artikelen 3.1.2 onder 7 en 8 en 42.1 onder a en b1/b2 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied op de percelen Koolwijkseweg 6 en 6a te Stolwijk, kadastraal bekend gemeente Stolwijk, sectie D, nummers 0846, 0847, 0891, 0898, 0919, 0920, 0921, 0922, 0927, 0928, 0929, 0930, 2119, 3908, 4687, 4689, 5143 en 5144 te (laten) beëindigen en beëindigd te (laten) houden.
- Het college heeft de overtredingen zijn in 3 groepen ingedeeld:
 1. overtredingen C, Db, E, F, G, H 1 t/m 4 en M t/m V welke mogelijk te vergunnen zijn met instemming van provincie Zuid-Holland (indien er sprake zou zijn van strijd met de verordening) en de gemeenteraad;
 2. overtredingen I, J, K en H 1 en 4 welke te vergunnen zijn zonder instemming van provincie Zuid-Holland en gemeenteraad;
 3. overtredingen welke zeker niet kunnen worden gelegaliseerd, het gaat dan om overtredingen L, Aa, C, Da, H5, H6.

II De bezwaren

De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat:

Bezwaar Achmea Rechtsbijstand inclusief reactie gemeente

I. Geen besluit op handhavingsverzoek

Volgens bezwaarde is er ten onrechte afgezien van handhaving op het verzoek om handhaving:

- a. met betrekking tot de overtredingen C, Db, E, F, G, H 1 t/m 4 en M t/m V en de overtredingen I, J, K en H 1 en 4. Er is geen concreet zicht op legalisatie
- b. illegaal gebouwde schuur
- c. het aantal dieren
- d. het opruimen van asfalt

II. Er is een te lage dwangsom opgelegd

Bezwaar Den Ouden

Het houden van meer geiten dan toegestaan wordt niet vermeld in de opgelegde last onder dwangsom.

III Toepasselijke regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (Awb).

IV De ontvankelijkheid

De bestreden beschikking is een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

Het belang van bezwaarmaker is rechtstreeks bij de bestreden beschikking betrokken.

De bestreden beschikking is bekendgemaakt op 3 december 2018.

De bezwaren zijn ingekomen op resp. 27 december 2018 en 9 januari 2019 en zijn dan ook binnen de in artikel 6:7 Awb genoemde termijn van zes weken ingediend.

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van artikel 6:5 Awb.

De Commissie is van oordeel dat bezwaarmakers in hun bezwaren kunnen worden ontvangen.

V Inhoudelijke beoordeling

De Commissie heeft de bezwaren behandeld in een openbare zitting op 11 april 2019.

Van deze zitting is een digitale geluidsopname gemaakt, die dient als verslag. Schriftelijke verslaglegging van de hoorzitting blijft in beginsel achterwege.

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

Op basis van het dossier en het besprokene tijdens de openbare zitting overweegt de Commissie als volgt:

I. Bezwaren Achmea Rechtsbijstand namens de heer Vermeulen:

Ad a. Geen concreet zicht op legalisatie bij overtredingen

- Om van handhaving af te kunnen zien, moet (uiterlijk) op het moment van het nemen van de beslissing op bezwaar op het handhavingsbesluit zijn voldaan aan de vereisten voor concreet zicht op legalisering (ECLI:NL:RVS:2015:2523). Indien legalisatie geschiedt aan de hand van een omgevingsvergunning dan is voor het antwoord op de vraag of er sprake is van zicht op legalisatie is het volgende van belang: Er moet altijd een aanvraag zijn gedaan voor een omgevingsvergunning (ECLI:NL:RVS:2018:2735).
- Als de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, dan moet er ten minste een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage zijn gelegd waarin het illegale gebruik gelegaliseerd wordt (ECLI:NL:RVS:2016:594).
- Als de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is, dan geldt het volgende. Als het college wel wil legaliseren, dan is het al voldoende als het college de bereidheid uitspreekt te zullen vergunnen. Dat gaat alleen niet op als op voorhand duidelijk is dat het besluit om te legaliseren onhoudbaar is (ECLI:NL:RVS:2016:594). Als het college niet wil legaliseren, dan is dat feit meestal al voldoende om geen concreet zicht op legalisatie aan te nemen. Dat gaat alleen niet op als op voorhand duidelijk is dat het besluit om niet te legaliseren onhoudbaar is (ECLI:NL:RVS:2015:1795).

Ter zake van de overtredingen C, Db, E, F, G, H 1 t/m 4 en M t/m V komt de commissie op basis van de stukken tot de conclusie dat hiervoor wel de benodigde omgevingsvergunningen zijn aangevraagd maar dat hierop de uitgebreide vergunningsprocedure van toepassing is. Er zijn in de onderhavige kwestie nog geen ontwerp-vergunningen ter inzage gelegd. Gelet op het voorgaande komt de Commissie tot het oordeel dat er geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Het besluit van het college om bij deze overtredingen in dit stadium niet te handhaven, is naar de mening van de commissie onvoldoende gemotiveerd.

Het bezwaar treft daarom doel. Het college is op dit moment gehouden uitvoering te geven aan de beginselplicht tot handhaving.

In dit kader heeft de Commissie er nota van genomen dat bij de overtredingen I, J, K en H 1 en 4 een reguliere procedure van toepassing is. Nu voor deze overtredingen een omgevingsvergunning is aangevraagd en het college bereid is de betreffende vergunning te verlenen kan het standpunt van het college worden gevolgd dat hier sprake is van zicht op legalisatie.

Ad b. illegaal gebouwde schuur

Volgens bezwaarde zou er een illegaal gebouwde schuur ontbreken in de inventarisatie. Er is niet aangegeven welke schuur dit zou betreffen, zodat de commissie niet heeft kunnen nagaan of deze schuur al dan niet onderdeel uitmaakt van de geconstateerde overtredingen. Net als het college menen wij dat bezwaarde doelt op de wagenberging. Deze heeft in de inventarisatie de letters E en F gekregen. E ziet op het in afwijking bouwen van de op 16 december 2010 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een wagenberging en F ziet op het zonder omgevingsvergunning vergroten van de wagenberging. Derhalve lijkt de schuur wel degelijk in de inventarisatie te zijn betrokken. Het bewaar treft geen doel.

Ad c. het aantal dieren

Het houden van het aantal dieren is, anders dan bezwaarde klaarblijkelijk wenst, niet meegenomen in deze last. Hiervoor is echter al eerder een last onder dwangsom opgelegd door de Omgevingsdienst Midden-Holland, d.d. 9 april 2018. Voor dezelfde overtreding kunnen geen twee lasten opgelegd worden. Het bezwaar treft geen doel.

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

Ad d. het opruimen van asfalt

In 2016 is er verharding aangebracht in de vorm van een pad naar de Benedenkerkseweg te Stolwijk. Hiervoor heeft het college destijds een last onder dwangsom opgelegd. Op 7 juni 2016 is bevestigd dat het aangelegde pad is verwijderd. Het freesasfalt is in 2016 verplaatst buiten het bouwblok op het perceel Koolwijkseweg 6 te Stolwijk. Op 1 mei 2018 heeft er toezicht plaatsgevonden. Uit dit toezicht is gebleken dat er op het perceel Koolwijkseweg 6 geen freesasfalt meer is aangetroffen. Dit is tijdens de zitting niet weersproken door bezwaarde. Wij zijn daarom met het college van mening dat op dit onderdeel geen bestuursrechtelijke handhaving hoeft plaats te vinden omdat deze overtreding ongedaan is gemaakt. Het bezwaar treft geen doel.

II. Er is een te lage last onder dwangsom opgelegd

Ten aanzien van het bezwaar dat de opgelegde dwangsom te laag zou zijn, oordeelt de commissie dat het college van burgemeester en wethouders voldoende gemotiveerd heeft op basis van het handhavingbeleid, dat en waarom voor de dwangsom de vastgestelde hoogte is bepaald. Het bezwaar treft geen doel.

Bezwaren de heer Den Ouden:

Met betrekking tot het bezwaar ten aanzien van het niet optreden tegen alle overtredingen, en dan met name ten aanzien van het houden van meer geiten dan is toegestaan, volgt de Commissie het betoog van burgemeester en wethouders dat tegen die overtreding reeds bij besluit van 9 april 2018 door de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH), een dwangsom beschikking is opgelegd. Voor dezelfde overtreding dient niet twee keer een dwangsombeschikking te worden opgelegd. Het bezwaar treft geen doel.

VI Conclusie

De Commissie concludeert als volgt.

Ten aanzien van het bezwaar van de heer Vermeulen concludeert de commissie dat het college op één uitzondering na (zie hiervoor de overwegingen) in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen en dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen.

Ten aanzien van het bezwaar van de heer Den Ouden concludeert de commissie dat het college in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen en dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen.

VII Advies

De Commissie adviseert:

1. bezwaarden Vermeulen (met gemachtigde de heer G.G. Kranendonk, Achmea Rechtsbijstand) en Den Ouden in hun bezwaren te ontvangen;
2. gelet op de hiervoor genoemde overwegingen de bezwaren van bezwaarde Vermeulen gegrond te verklaren met betrekking tot het afzien van handhaving ter zake van de onder 1 vermelde overtredingen vanwege een motiveringsgebrek en ongegrond te verklaren voorzover het de overige bezwaren betreft;
3. gelet op de hiervoor genoemde overwegingen de bezwaren van bezwaarde Den Ouden ongegrond te verklaren.

Schoonhoven, 29 april 2019

De Commissie bezwaarschriften Krimpenerwaard,

De secretaris,

De heer Th. P.P. Broek

De voorzitter,

De heer mr. B. Huizenaar

**Onafhankelijke Commissie voor de
Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard**