

Betreft: Zienswijze concept Sportaccommodatieplan v30januari2019

Van: Bestuur v.v. Dilettant

Aan: Gemeente Krimpenerwaard, Drijver en Partners

Datum: 31 maart 2019

Hierbij ontvangt u onze zienswijze en reactie op het concept Sportaccommodatieplan v30januari2019. Wij beperken ons in de zienswijze tot het hoofdstuk buitensport en in het bijzonder voetbal. Gezien het feit dat dit ons direct aangaat en wij hier inhoudelijke kennis van hebben. Wij onthouden ons van een zienswijze op het totaal, de overige sportaccommodaties en verenigingen vanwege het ontbreken van de inhoudelijke kennis en het ontbreken van voldoende tijd ons hierin te kunnen verdiepen.

Voornemen 2: overcapaciteit velden

“Op korte termijn geen afstoten of verminderen. Het is wel noodzakelijk dat gezamenlijk met verenigingen (stichtingen) keuzes worden gemaakt wat betreft de capaciteit. Indien op korte termijn investeringen nodig zijn voor velden die overcompleet zijn, dan dient op dat moment nut en noodzaak te worden beoordeeld.”

Omschrijving	Voornemen college aan raad	Consequenties / resultaat	Consequentie / effect gemeentebegroting	Consequenties/ effect verenigingen
VOETBALVELDEN: OVERCAPACITEIT				
De 10 voetbalverenigingen beschikken over 15 kunstgrasvelden en 12 natuurgrasvelden. In totaliteit is er sprake van een overcapaciteit van 1 kunstgrasveld en 3 natuurgrasvelden.	Voornemen 2: Op korte termijn geen velden afstoten of verminderen. Het is wel noodzakelijk dat gezamenlijk met verenigingen (stichtingen) binnen een paar jaar keuzes gemaakt worden wat betreft de capaciteit. Indien op korte termijn investeringen nodig zijn voor velden die overcompleet zijn, dan dient op dat moment de nut en noodzaak te worden beoordeeld.	De huidige overcapaciteit accepteren. De velden liggen er nu toch.	Nu, niet van toepassing.	Huidige situatie van aantal velden wordt gecontinueerd. In de toekomst dienen bij renovaties keuzes te worden gemaakt inzake overcapaciteit.
VOETBALVELDEN: RENOVATIES				
In de gemeentebegroting zijn de kosten voor renovaties van de velden niet volledig gedekt. In de periode 2012-2015 zijn voor de herindeling veel kunstgrasvelden aangelegd. De renovaties zijn niet structureel gefinancierd.	Geen voornemen, betreft conclusie dat renovatie van de kunstgrasvelden in de nabije toekomst noodzakelijk is (2022-2025).	Voor de toekomstige renovaties dient aanvullende dekking te worden gezocht (€ 325.000,- per jaar, structureel). Dit is inclusief jaarlijks onderhoud.	Op basis van kengetallen en ervaringscijfers is het toekomstig tekort becijferd op € 325.000,- (structureel, jaarlijks onderhoud en renovaties). Indien aantal velden wordt verminderd, wordt dat tekort kleiner. Zie ook relatie met voornemen 4 (huur) en 5 (onderhoud).	Renovaties worden uitgevoerd door de gemeente. Zie ook relatie met voornemen 4 (huur) en 5 (onderhoud).
Consequenties niets doen: Geen volledige financiering van vervanging/renovatie van de velden door de gemeente. De huidige middelen zijn niet toereikend.				

Zienswijze Dilettant: Dit voornemen heeft geen directe invloed op de situatie van Dilettant. Uit de behoeftebepaling blijkt dat Dilettant een passend aantal velden ter beschikking heeft. Hier is geen verandering ten opzichte van de huidige situatie naar aanleiding van voorstel Sportaccommodatieplan.

Voornemen 3: evenwichtig beleid in exploitatie

“Om dit evenwicht te realiseren dient naar één basisvorm van exploitatie te worden overgegaan: een huur/verhuurrelatie met alle verenigingen. Dat betekent dat vervolgens afspraken moeten worden gemaakt over een (meer) uniform tarievenstelsel en afspraken over uitvoering van het onderhoud en het zelfbeheer door de verenigingen.”

Omschrijving	Voornemen college aan raad	Consequenties / resultaat	Consequentie / effect gemeentebegroting	Consequenties/ effect verenigingen
VOETBAL: EXPLOITATIE EN VERHUUR VELDEN				
De verschillen in exploitatie en huur zijn zeer groot. Bij de tien verenigingen zijn er zeven verschillende vormen van afspraken tussen verenigingen en gemeente.	Voornemen 3: Om evenwichtig beleid te realiseren dient naar één basisvorm van exploitatie te worden overgegaan: een huur/verhuurrelatie met alle verenigingen.	Gemeente is/wordt eigenaar van de voetbalvelden. Met de verenigingen worden huurovereenkomsten gesloten.	Zie voornemen 4.	Er worden nieuwe huurovereenkomst gesloten. In de toekomst keuzes maken bij overcapaciteit.
Consequenties geen besluit: Er wordt geen evenwichtig beleid gerealiseerd. De grote verschillen in de contractuele relaties en in gemeentelijke bijdragen blijven bestaan.				

Zienswijze Dilettant: Dilettant onderschrijft en ondersteunt dit voornemen als zijnde gelijk speelveld voor alle verenigingen en op deze manier de continuïteit van deze basisvoorziening te waarborgen. Voor Dilettant sluit dit aan op de huidige situatie met als partij SVN tussen de gemeente en de vereniging en heeft geen significante gevolgen voor Dilettant.

Voornemen 4: uniforme huurtarieven voor de voetbalvelden

“Toepassen van denklijn B: het toepassen van het (lagere) huurtarief van € 3.440,- voor een natuurgrasveld en € 8.600,- voor een kunstgrasveld.”

Huur: om te komen tot de in voornemen 3 beschreven huurrelatie dienen uniforme tarieven te worden gehanteerd.	Denklijn 4, optie a : een tarief van € 4.300 voor een natuurgrasveld en € 10.750 voor een kunstgrasveld.	Realiseren van uniforme tarieven op basis van de kostprijs en op basis van in de regio gehanteerde tarieven.	Toekomstig tekort is becijferd op circa € 325.000,-. Extra huurbaten bij optie A bedraagt € 102.000,- (structureel).	Extra lasten voor de vereniging ad € 102.000,- (totaal alle verenigingen, gefaseerde invoering).
	Denklijn 4, optie b: een tarief van € 3.440 voor een natuurgrasveld en € 8.600 voor een kunstgrasveld.	Realiseren van uniforme tarieven op basis van de kostprijs en op basis van in de regio gehanteerde tarieven.	Toekomstig tekort is becijferd op circa € 325.000,-. Extra huurbaten bij optie B bedraagt € 66.000,- (structureel).	Extra lasten voor de verenigingen ad € 66.000,- (totaal alle verenigingen, gefaseerde invoering).
Voornemen 4:		Denklijn 4, optie b: toepassen van (het lagere) huurtarief van € 3.440 voor een natuurgrasveld en € 8.600 voor een kunstgrasveld.		

Zienswijze Dilettant: De voorgestelde huurprijzen (15.480) liggen ruim boven de huidige tarieven (€11.096) en geven een druk op de exploitatiebegroting van de vv Dilettant. Gezien de berekende tekorten op de lange termijn is een redelijke verhoging op zijn plaats. Wij zien graag een concreet ingevulde periode voor de fasering benoemd in het voorstel zodat hier geen discussie naderhand over ontstaat. De impact van deze verhoging zien wij sterk gerelateerd aan voornemen 5 met betrekking tot beheer en onderhoud en de haalbaarheid van deze in de combinatie van beide voornemens. Tevens vernemen wij graag aan welke prijsindex deze huren worden gekoppeld i.v.m. de verenigingsbegroting op langere termijn.

Voornemen 5: onderhoud velden

“Het beheer en onderhoud van de velden gedeeltelijk door de verenigingen zelf laten uitvoeren. De taken zijn nader af te stemmen op basis van de op te stellen MJOP en demarcatielijst.”

Omschrijving	Voornemen college aan raad	Consequenties / resultaat	Consequentie / effect gemeentebegroting	Consequenties/ effect verenigingen
Uitvoering onderhoud: bij beide huurvarianten kan worden overwogen om de verenigingen het beheer en onderhoud gedeeltelijk te laten uitvoeren.	Voornemen 5: beheer en onderhoud van de velden gedeeltelijk uit laten voeren door verenigingen zelf. Taken nader af te stemmen op basis van op te stellen MJOP en demarcatielijst.	Taken nader te bepalen op basis van MJOP inclusief demarcatielijst. Gemeente toetst als eigenaar periodiek op ordentelijk uitvoering van het onderhoud.	Nader te bepalen op basis van MJOP inclusief demarcatielijst.	Nader te bepalen op basis van MJOP inclusief demarcatielijst.

Zienswijze Dilettant: Wij onderschrijven de visie dat het totaalonderhoud (conform tabel Technische beantwoording vragen verenigingen door Drijver en Partners) van de velden een verantwoordelijkheid van de gemeente wordt. Dit waarborgt de continuïteit van het onderhoud en de kwaliteit van de velden zonder afhankelijkheid van de mogelijke inzet van zelfwerkzaamheden(werkploeg). De mogelijkheid van kostenbesparing voor de vereniging door inzet van zelfwerkzaamheden op basis van een demarcatielijst en vastgestelde korting op huurprijs zien wij als een welkome aanvulling. Een controle op uitvoering van de onderhoudswerkzaamheden door de gemeente conform vereisten en MJOP is een in onze ogen gewenste beheersmaatregel in deze vorm.

Rondom de velden:

De denklijn om de verantwoordelijkheid voor het onderhoud van randgroen en algemene verharding bij de gebruiker te leggen en onderhoud van bomen (Arbowetgeving en expertise), sloten en parkafscheiding bij de gemeente is een voor ons aannemelijk voorstel

Voornemen 6: kleedaccommodaties voetbal

“De kleedkamers blijven ic. worden een verantwoordelijkheid van de verenigingen. Bij vier verenigingen worden de complexen middels recht van opstal overgedragen aan de verenigingen. Hiervoor zal een vergoeding worden gevraagd indien recentelijk is geïnvesteerd. Dit kan gefaseerd worden doorgevoerd. De verenigingen zijn verantwoordelijk voor onderhoud en (toekomstige) vervangingen.”

Omschrijving	Voornemen college aan raad	Consequenties / resultaat	Consequentie / effect gemeentebegroting	Consequenties/ effect verenigingen
VOETBAL: KLEEDACCOMMODATIES				
Bij 6 van de 10 verenigingen zijn de kleedaccommodaties van de vereniging of stichting. In de sportnota is aangegeven dat de kleedaccommodaties een verantwoordelijkheid zijn voor de gemeente. Dat betekent dat de gemeente de 6 kleedaccommodaties moet verwerven. De optie om het eigendom van de kleedaccommodaties bij de verenigingen neer te leggen, ligt meer voor de hand omdat een meerderheid van de opstellen al in eigendom van de verenigingen zijn.	Denklijn 6: optie a: de gemeente volgt de keuze uit de sportnota: de kleedkamers komen ter verantwoording van de gemeente.	Conform de sportnota komen de kleedaccommodaties in eigendom van de gemeente.	Brengt extra kosten voor de gemeente met zich mee (structureel ca. € 60.000,- per jaar) + een stelpost voor eventueel achterstallig onderhoud.	Bij zes voetbalverenigingen worden de kleedaccommodaties in eigendom overgedragen aan de gemeente. Deze verenigingen hebben geen eigenaarslasten meer (totaal ca. € 60.000,- per jaar).
	Denklijn 6: optie b: de kleedkamers blijven ic. worden een verantwoordelijkheid van de verenigingen.	Deze optie betekent dat bij vier complexen de kleedkamers middels recht van opstal worden overgedragen aan de verenigingen/stichtingen.	Lagere lasten voor gemeentebegroting. Ook deze variant brengt eenmalige kosten met zich mee. Bij overdracht aan de verenigingen dienen de kleedkamers in goede staat (niveau: sober en doelmatig) te worden overgedragen. Bij het overdragen van de kleedaccommodaties van de gemeente naar de verenigingen, zal de gemeente een vergoeding vragen, wanneer daar recentelijk door de gemeente in is geïnvesteerd.	Vier voetbalverenigingen nemen de kleedaccommodaties in eigendom over van de gemeente. Een vergoeding dient bij overdracht te worden betaald indien de gemeente recentelijk heeft geïnvesteerd.
	Voornemen 6:	Denklijn 6: optie b: de kleedkamers blijven ic. worden een verantwoordelijkheid van de verenigingen. Bij vier verenigingen worden de complexen middels recht van opstal overgedragen aan verenigingen. Hiervoor zal een vergoeding worden gevraagd indien recentelijk is geïnvesteerd. Dit kan gefaseerd worden doorgevoerd. De verenigingen zijn verantwoordelijk voor onderhoud en (toekomstige) vervangingen.		

Zienswijze Dilettant: Voornemen 6 kleedkamers worden in eigendom een verantwoordelijkheid van de verenigingen ondersteunen wij niet.

Ten eerste omdat dit volledig afwijkt van de eerder in de sportnota opgenomen definitie van een gemeenteaccommodatie. Zowel de definitie van een gemeenteaccommodatie als de voorwaarden voor eigendom, beheer en onderhoud worden niet conform de Sportnota in dit voornemen 6 nageleefd. Dit betekent impliciet dat de Sportnota van tafel wordt geveegd en deze opnieuw moet worden vastgesteld. Ten tweede omdat de onderbouwing van deze turn around zwak is. Omdat in het merendeel van de verenigingen de eigendomssituatie al zo is kiezen we voor deze omslag is een doelredeneratie en geen visie op lange termijn. Hierin ontbreekt een fundamentele onderbouwing, visie, op basis waarvan een gewenste situatie wordt gecreëerd. Ons inziens wordt deze keuze alleen gebaseerd op financiële gronden op de korte termijn en de weg van de minste weerstand.

Ten derde zien wij de verantwoordelijkheid van eigendom, beheer en onderhoud bij de gemeente in het kader van een waarborg op continuïteit van de basisvoorziening van de voetbalsport. Het betreft een kapitaalintensieve lange termijn investering van meer dan 40 jaar. De verantwoordelijkheid voor het vormen van een onderhoudsvoorziening en het beschikbaar houden van liquiditeiten is bij een vrijwillig bestuur welke een horizon hebben van 3 tot 6 jaar ons inzien een (te) groot risico. Een vrijwillig bestuurder van een voetbalvereniging moet zich kunnen concentreren op de voetbalsport. Het faciliteren van een lange termijn

basisvoorziening zoals velden en kleedkamers moet liggen bij de overheid of een onder zijn toezicht staand orgaan (zoals SVN). Een groot risico van het onderhoud en beheer bij een vereniging is de beschikbaarheid van de noodzakelijke kennis en know-how van een MJOP en het vinden van een vrijwilliger die dit in zijn mars heeft. Naast de beschikbaarheid van de handjes in een werkploeg welke door de latere AOW leeftijd schaarser zullen worden en dus kwetsbaarder.

Ten vierde wordt er vermeld dat bij de overdracht een vergoeding dient te worden betaald indien de gemeente recentelijk heeft geïnvesteerd. Dit laatste is bij Dilettant zowel bij nieuwbouw complex (2009) als bij de uitbreiding kleedkamers(2019) ons inziens van toepassing en zal de vergoeding behoorlijk in de papieren kunnen lopen en leiden tot een enorme lastenstijging. Aangezien beide investeringen als opdrachtgever de gemeente heeft gehad en dus volgens inkoop-en aanbestedingsbeleid van de gemeente zijn gelopen zijn de kosten van de investering aanzienlijk hoger dan zelfwerkzaamheden cq met hulp van sponsors te bouwen. Deze door de gemeente opgelegde verplichting heeft een aanzienlijk hogere kostprijs tot gevolg gehad waar in de eventuele vergoeding ons inziens rekening mee moet worden gehouden. De huidige gebruikersvergoeding is vastgesteld op 2,5% van het investeringsbedrag. Een externe financiering zal leiden tot een uitgaande kasstroom van 2,5% aflossing + rente 2,5% en dus een verdubbeling van de kosten tot gevolg hebben.

Wij zien de velden en kleedkamers als één geheel zowel voor de hoofdgebruiker als voor verhuur aan derden is dit onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Resume

In grote lijnen onderschrijven wij de voornemens met betrekking tot de velden welke in het concept accommodatieplan zijn opgenomen. Met de juiste richtlijnen en afspraken en een passende fasering om tot deze voornemens te komen zijn deze ons inziens realistisch en haalbaar.

Het voornemen tot eigendom, onderhoud en beheer van kleedaccommodaties bij de vereniging zetten wij zeer grote vraagtekens bij het realiseren hiervan en de haalbaarheid op de lange termijn. Zowel op financiële haalbaarheid maar zeer zeker ook in het kader van de kwaliteit van onderhoud en beheer.

Tijdens de inloopavond op 13 maart waren de vragen van de voetbalverenigingen voornamelijk financieel georiënteerd. Hier ligt de grootste zorg. Alvorens tot een definitief accommodatieplan te komen zien wij graag een aanvullend rapport met doorrekening van de voornemens en de financiële consequenties per accommodatie. Uitgevoerd door een adviesbureau dat appels met appels vergelijkt en gelijke normen hanteert. Dit vraagt volledige transparantie en openheid van zaken van de betrokken partijen. Wij zullen hier uiteraard onze medewerking aan verlenen.