

RAADSVRAAG

Nr: SV19-56

Datum: 8 mei 2019

Vraag artikel 38

Indiener: ChristenUnie, Anthony Tom

Onderwerp: Bed & Bike, Boom tweewielers, aanvullende vragen

Toelichting:

Op 26 maart heb ik namens onze fractie vragen gesteld (SV 19-36). Onlangs hebben we de beantwoording ontvangen. We hebben met gemengde gevoelens kennis genomen van de inhoud ervan.

Boom tweewielers is een gerespecteerd bedrijf en het bedrijf kan ons inziens zonder enig probleem met de betreffende plannen op een goede wijze een rol vervullen in het verder recreatief aantrekkelijk maken van onze gemeente. Wij zijn van mening dat de gemeente met een klantvriendelijke grondhouding initiatieven van burgers dient om te gaan, zeker wanneer dergelijke initiatieven bijdragen aan een positieve ontwikkeling van onze gemeente.

Met betrekking tot de trage afhandeling het volgende:

U stelt in uw beantwoording o.a. dat de aanvraag tussentijds buiten behandeling is gesteld en dat "na ruim een jaar er, door een bouwkundig adviesbureau, alsnog uitgewerkte gegevens voor dit verzoek zijn aangeleverd". Navraag bij betrokkenen heeft ons geleerd dat er voorafgaand aan de indiening van het principeverzoek telefonisch een aantal keer contact is geweest met de behandelende ambtenaren. Naar wij begrepen hebben is er nooit richting aanvrager gecommuniceerd dat het principeverzoek buiten behandeling zou zijn gesteld. Op 20 maart 2018 zijn uitgewerkte stukken betreffende deze aanvraag naar de gemeente gestuurd. Bovendien wordt ons gemeld dat op 31 mei, 11 juni, 25 juni, 5 juli, 13 juli en 13 augustus over de aanvraag mails zijn gestuurd die summier of zelfs helemaal niet beantwoord werden.

In de beantwoording wordt sterk de indruk gewekt dat de zeer trage afhandeling voornamelijk te wijten zou zijn aan de aanvrager. Wij gaan er echter vooralsnog vanuit dat onze informatie klopt en hebben dus sterk de indruk dat de ambtelijke organisatie debet aan het één en ander is.

Zoals in onze eerdere vragen gesteld willen zowel de raad als het college (althans dat is toch nog steeds onze indruk.....) op een positieve en klantvriendelijke wijze meedenken met initiatieven van burgers. Dit blijkt wat ons betreft echter niet uit uw beantwoording.

Los van het feit dat uw beantwoording en de aan ons verstrekte informatie niet met elkaar overeen komen, stellen wij het navolgende:

U hebt wat ons betreft niet duidelijk kunnen maken waarom deze aanvraag voor de vestiging van de Bed en Bike ruimtelijk niet gewenst is. Er wordt teruggevallen op regels waarbij NB zelfs het bestemmingsplan van een ander deel van de gemeente (buitengebied Nederlek) wordt genoemd. Er blijkt wat ons betreft geen sprake van een 'ja mits' houding maar nog steeds van een 'nee tenzij'. Gezien de hele voorgeschiedenis en de wijze waarop de

aanvraag is behandeld dringen wij er als fractie op aan om alles in het werk te stellen om de aangevraagde Bed & Bike mogelijk te maken.

Vragen:

- Het is onze fractie nog steeds niet duidelijk waarom er thans niet meegewerkt kan worden aan de betreffende aanvraag. Er is immers geen sprake van extra ruimtebeslag en ook eventuele verkeersafhandeling lijkt ons geen probleem. Bovendien zien we in de hele gemeente meerdere combinaties van agrarische bedrijven gecombineerd met een B&B of met een winkelfunctie. Daarnaast lijkt ons de vestiging van een Bed & Bike in onze gemeente echt van meerwaarde, zowel toeristisch als recreatief. Waarom is er *in dat kader* gesteld dat de vestiging van deze Bed & Bike ruimtelijk niet gewenst is?
- Aanvullend daarop: Het is ons in het geheel niet duidelijk, mede in het licht van het voorgaande, waarom een combinatie agrarisch bedrijf - B&B wel zou kunnen en een combinatie winkel - B&B niet. Graag uw reactie.

Namens de fractie van de ChristenUnie,

Anthony Tom

Antwoord college:

Na overleg met de vragensteller Anthony Tom, namens de ChristenUnie, is afgesproken om de beantwoording van de raadsvragen (SV19-36) en de nadere vragen (SV19-56) te combineren.

Wat is de oorzaak van het feit dat een principeverzoek gedateerd augustus 2017 pas eind november 2018 werd beantwoord?

De beantwoording van het principeverzoek lijkt lang te hebben geduurd als we de datum van binnenkomst en beantwoording met elkaar vergelijken. In de werkelijkheid is de aanvraag tussentijds buiten behandeling gesteld. Dit is gedaan omdat de benodigde gegevens niet binnen 8 weken waren aangeleverd. Na ruim een jaar zijn er, door een bouwkundig adviesbureau, alsnog uitgewerkte gegevens voor dit verzoek aangeleverd. Deze gegevens zijn toegevoegd aan het buiten behandeling gestelde dossier. Dit dossier is hiermee weer in behandeling genomen. Dit is gedaan om aanvrager geen onnodige administratieve handelingen te laten plegen.

Het proces is specifiek als volgt verlopen: Het principeverzoek is inderdaad op 21 augustus 2017 ontvangen. Op 22 september 2017 is er een brief uitgegaan met de vraag om het verzoek aan te vullen. In deze brief wordt kortweg gevraagd om de aanvraag te concretiseren en een tekening van de nieuwe situatie aan te leveren. Op 9 november 2017 heeft de aanvrager per brief verzocht om drie maanden extra tijd te krijgen voor het aanleveren van de gegevens. Op 21 november 2017 is het principeverzoek buiten behandeling gesteld, omdat de gegevens niet waren ontvangen binnen de gestelde termijn. Op 21 november 2018 zijn de plannen nader uitgewerkt en toegevoegd aan het buiten behandeling gestelde dossier. Op basis van deze gegevens is op 27 november 2018 een beantwoording verstuurd naar de aanvrager.

Vergt de beantwoording van principeverzoeken vaker zoveel tijd?

Het beantwoorden van principeverzoeken verloopt over het algemeen binnen 4 weken. Verzoeken om af te wijken van het bestemmingsplan hebben soms meer tijd nodig omdat hiervoor meerdere belangen moeten worden afgewogen en er vaak nadere gegevens van de aanvrager nodig zijn.

Daarnaast moet er vanwege het werkaanbod op de afdeling een keuze worden gemaakt in de prioritering. Het tijdig verlenen van vergunningen zal hierbij een hogere prioriteit krijgen dan het behandelen en beantwoorden van principeverzoeken.

Indien het laatste het geval is: Wat gaat u er aan doen om e.e.a. in het kader van klantvriendelijkheid te verbeteren?

Bij principeverzoeken is klantvriendelijkheid altijd één van de belangrijkste speerpunten. Het opnieuw oppakken van een buiten behandeling gestelde aanvraag hebben wij dan ook in dit kader gedaan. Een soepel verlopen principeverzoek leidt over het algemeen naar een gedragen en volledig uitgewerkte definitieve aanvraag.

Waarom is er gesteld dat de vestiging van deze Bed & Bike ruimtelijk niet gewenst is?

Het initiatief voor een Bed & Bike kan bijdragen aan de promotie en leefbaarheid van het gebied. Momenteel wordt een Bed & Breakfast beperkt toegestaan. Alleen bestemmingsplannen in het buitengebied bieden binnen een woon- of agrarische bestemming ruimte voor een B&B.

Bij de beoordeling van dit verzoek is als referentie het Bestemmingsplan "Landelijk Gebied (voormalige gemeente Nederlek)" uit september 2018 gebruikt. De afdeling RO is momenteel bezig met het opstellen van beleidsregels die een initiatief voor het starten van een B&B (waaronder ook een Bed & Bike) binnen de gehele Krimpenerwaard mogelijk maken.

Als uitgangspunt voor dit beleid worden de bepalingen uit het eerder genoemde bestemmingsplan gebruikt. Dit bestemmingsplan stelt de volgende regels voor een B&B:

1. maximaal 3 kamers per bouwperceel met een maximum van 8 slaapplaatsen;
2. het gebruik niet leidt tot belemmeringen voor de omliggende functies;
3. de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt;
4. het gebruik geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer en in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein wordt voorzien;
5. de bedrijfsvoering van de bed & breakfast uitsluitend door de bewoner(s) wordt uitgeoefend;
6. de bed & breakfast over maximaal twee van de drie essentiële woonvoorzieningen beschikt (douche/bad, wc en keuken(blok)).

Na overeenstemming over de activiteit is er een mogelijkheid om door middel van een kruimelprocedure af te wijken van het bestemmingplan.

Nadere vragen: Het is onze fractie nog steeds niet duidelijk waarom er thans niet meegewerkt kan worden aan de betreffende aanvraag. (...). Waarom is er in dat kader gesteld dat de vestiging van deze Bed & Bike ruimtelijk niet gewenst is?

Het plan zoals voorgesteld is te grootschalig en daarom ruimtelijk onwenselijk. Er zal op korte termijn een overleg plaatsvinden met de initiatiefnemer. Onderzocht moet worden of er op basis van het eerder genoemde toekomstige beleid medewerking kan worden verleend aan een Bed & Bike als nevenactiviteit. Het is hierbij van belang dat de ondergeschiktheid van deze activiteit kan worden gewaarborgd en dat de concurrentie met hotels wordt verkleind. Het aantal van 8 kamers uit het initiatief zal hierom moeten worden verminderd naar maximaal 4 kamers voor in totaal 8 personen.

Het is ons in het geheel niet duidelijk (...) waarom een combinatie agrarisch bedrijf - B&B wel zou kunnen en een combinatie winkel - B&B niet. Graag uw reactie.

Bij een agrarisch bedrijf is er nagenoeg altijd sprake van een (bedrijfs)woning. Onder een B&B wordt over het algemeen verstaan het tegen betaling bieden van een kleinschalige mogelijkheid tot recreatief nachtverblijf met het serveren van ontbijt. Het uitoefenen van de B&B (waaronder het serveren van ontbijt) dient te worden gedaan door de bewoner(s) zelf. Bij enkel een bedrijfsbestemming is de bij een B&B behorende persoonlijke dienstverlening minder vanzelfsprekend.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

mw. mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier