

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 11 juni 2019
Tijd: 20.00 – 22.30 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter (plv): de heer W.J. Schoof
Griffier: mevrouw M-L. van Muijen
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker vanaf agendapunt 8, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaard
Lokaal op 1: mevrouw G. Smit-Raggers en de heer J.C. Hoftijzer
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs en mevrouw P.C.M. Klomp-Lever
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan en de heer B. Schamper
VVD: de heer G.P. Zuiderwijk, de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink en de heer R. van der Wilt
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw J. Hofman-Verwoert, mevrouw L. Sleenwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Duijm en mevrouw P.A.M. Goedvolk
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria
Afwezig: burgemeester R.S. Cazemier
de heer P.H. Gabeler, Lokaal op 1

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 11 juni 2019

De heer Van Dorp, CU, wijst erop dat een actualiteitendebat conform de nieuwe verordening urgent, van politiek of maatschappelijk belang dient te zijn en niet kan wachten tot de eerstvolgende commissievergadering. Het laatste is niet het geval en daarom oppert de fractie dit debat dat PK met Waard 18 en PvdA aanvraagt over de rechtsgang parkeerverbod/omgeving grote kerk Lekkerkerk te laten vervallen en te bespreken in de commissievergadering op 2 juli 2019.

De heer Struijs, PK, meldt dat het actualiteitenverzoek uit meerdere delen bestaat, waaronder de rechtsgang.

De heer Van Dorp, CU, wijst erop dat dan in strijd met de eigen verordening wordt gehandeld. Welk onderdeel is dusdanig urgent dat deze hedenavond moet worden behandeld, terwijl Pro Krimpenerwaard zelf agendering voor de commissievergadering voorstelt.

De heer Struijs, PK, Hij stelt af te wachten wat de fractie in het debat naar voren brengt en dan de discussie te voeren.

De heer Van Dorp, CU, vindt de uitleg van Pro Krimpenerwaard bijzonder en in tegenspraak met de verordening.

De voorzitter stelt voor conform die verordening alleen het juridische deel deze vergadering te bespreken.

De heer Struijs, PK, gaat ervan uit dat dit niet van zijn spreektijd afgaat en vraagt om een evaluatie van de regels omtrent de spreektijden.

De voorzitter wijst erop dat de spreektijd voor elke fractie vijftien minuten is conform de in het presidium gemaakte afspraak. Hij zal het de fractie melden als er nog vijf minuten spreektijd resteert. Het verzoek van Pro Krimpenerwaard neemt de voorzitter mee naar het eerstvolgende, geschikte moment.

Het tweede actualiteitendebat (van Waard 18 met PvdA, DK, Pro Krimpenerwaard en SGP over de nieuwe doorrekening gebiedsbod Mirt wordt geagendeerd conform voorstel bij agendapunt 8.

De gemeenteraad stelt de agenda met inachtneming van bovengenoemde toelichting vast.

5. Bekrachtiging geheimhouding

De gemeenteraad bekrachtigt de voorgestelde geheimhouding.

6. Benoeming en beëdiging commissielid mevrouw S.C. den Hartog (D66)

De voorzitter stelt de benoeming van commissielid mevrouw S.C. den Hartog namens D66 aan de orde.

Mevrouw Van Buren, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door mevrouw Den Hartog ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de raadscommissie.

De voorzitter verzoekt de commissie van stemopneming de schriftelijk uitgebrachte stemmen te tellen. De commissie bestaat uit de heer Larooij, de heer Van Dortmund en mevrouw Klomp. De voorzitter schorst hiertoe de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Larooij.

De heer Larooij, voorzitter commissie van stemopneming, meldt dat de commissie de stemmen heeft geteld, er 29 stemmen zijn uitgebracht waarvan 29 stemmen voor en nul stemmen tegen de benoeming van mevrouw Den Hartog.

De voorzitter leest de belofte voor: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Den Hartog, D66: "Dat verklaar en beloof ik".

De voorzitter schorst de vergadering opdat mevrouw Den Hartog gefeliciteerd kan worden.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

7. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen inwoners gemeld voor het spreekrecht.

8. Actualiteitendebat

8.a Waard18 (PvdA, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard en SGP) – Nieuwe doorrekening Gebiedsbod MIRT

De heer Pannekoek, Waard18, brengt dit actualiteitendebat in na de recente resultaten van de doorrekening van het Gebiedsbod. Hij betreurt dat het college van Krimpen aan den IJssel de gemeenteraad op 20 mei 2019 via een RIB informeerde. De gemeenteraad van Krimpenerwaard heeft pas twee weken later deze informatie ontvangen. De doorrekeningen leveren niet het gewenste resultaat op. Ziet de coalitie na kennisneming van de nieuwe doorrekeningen van het gebiedsbod betreffende het MIRT-traject reden het bod te wijzigen of in te trekken? Hoe ervaren alle partijen de communicatie over de doorrekening vanuit het college? Eerder deze dag zijn twee petitie's aangeboden aan de Vaste Kamercommissie I&W van de Tweede Kamer. Hoe ziet het college het gemeentelijk aandeel daarin? Aangezien er geen petitie uit Krimpenerwaard is, heeft het college wellicht de petitie uit Ridderkerk gesteund.

De heer Struijs, PK, herhaalt dat het besluit van college en raad een onderbouwing mist. Het college heeft dat erkend en gaf aan dat de onderbouwing zou volgen. De fractie vindt het logisch eerst de problemen, zijnde het dichtslippen van de wegen in de Krimpenerwaard, in kaart te brengen en dan pas een besluit te nemen. Pro Krimpenerwaard verwacht dat de Tweede Kamer verstandig genoeg is dit besluit niet te nemen.

De heer Van der Ham, SGP, heeft twee aanvullende vragen. In de steunbetuigingsbrief wordt richting de Vaste Kamercommissie gepleit om voor de tweede oeververbinding 'oost-oost' te gaan, ondanks de onderzoeksrapportages die iets vinden van deze variant in vergelijking met de oost-variant. Waarom is die brief niet geformuleerd als het zoeken van partners en een goede ontsluiting van de Krimpenerwaard? De brief is ondertekend door partijen als Gouda Onderneemt, Waddinxveen, Moordrecht, Zevenhuizen. Dit zijn partijen zonder directe

bemoeienis met de Algeracorridor. Wat is de reden deze partijen de ondersteuningsbrief te laten ondertekenen? Werkt dit de suggestie in de hand of roept het de vraag op dat gemeente Krimpenerwaard na de oeververbinding een snelwegverbinding naar die gebieden krijgt?

De heer Van der Graaf, PvdA, ziet dat de doorrekening de problemen van toenemende drukte op de Algerabrug en in de Krimpenerwaard helder aangeeft, namelijk een toenemende verkeersdruk. De waarden van de Krimpenerwaard, het groen, de flora en de fauna, komen steeds meer onder druk te staan. De nieuwe gegevens moeten kennelijk nog landen bij het college dat in jubeltonen reageert. De PvdA sluit voorts aan bij de al gestelde vragen en is benieuwd naar de antwoorden.

De heer Larooij, CDA, focust zich op de balans tussen de bereikbaarheid en de leefbaarheid. Het gaat niet zozeer om de oeververbinding, maar primair om de bereikbaarheid. Een tunnel is een passende oeververbinding in deze omgeving.

Mevrouw Van Rooy, DK, ondersteunt de eerdere betogen en vragen en wijst op de brief van de Natuur- en Vogelwerkgroep Krimpenerwaard aan de Vaste Kamercommissie. Deze brief wijst op de onjuiste informatie die de gemeente eerder heeft aangeleverd en vraagt alsnog de juiste informatie bij de doorrekeningen te betrekken.

Wethouder Boere memoreert de twee RIB's en de bestuurlijke afstemming in mei. In het Bestuurlijk Overleg is besloten zonder standpunt alle documenten, met commentaar van Rijkswaterstaat, provincie en gemeente, naar buiten te brengen. De eerste twee zijn er nog niet van overtuigd dat maatregelen op de Algeracorridor of de liggende onderzoeken in dit stadium een keuze rechtvaardigen. De bestuurders hebben geen eindconclusie getrokken. De varianten E en F geven op de Algeracorridor een scoredaling van 101 naar 64 of 34, afhankelijk van een oever- in combinatie met een OV-verbinding. De Algera- en Van Brienenoordcorridors kunnen de impact van het Gebiedsbod makkelijk hebben. Het bod is met 'de plus' uitstekend toegesneden op de huidige ontwikkeling van de Krimpenerwaard. Er komt een oeververbinding die twee bruggen ontlast maar dat leidt tot een plus in het gebied. Dat wil nog niet zeggen dat het helemaal dichtslibt. Het college heeft de provincie geattendeerd op de stagnerende doorstroming van kruispunten en rotondes.

Het college heeft de petitie niet gesteund, omdat die van de inwoners van De Esch, Rotterdam-Zuid en Capelle, is en om uitstel van besluitvorming vraagt. Het college wil bij de Tweede Kamer een afgewogen standpunt neerleggen. Het college heeft geen petitie gesteund. Van rijkswege er is tot op heden een minimale burgerparticipatie. Het college werkt hard aan een gemeentelijke informatieavond, maar het is moeilijk dit voor elkaar te krijgen bij de omgevingsmanager. Binnenkort volgt een uitnodiging tot een bijpraatsessie van een halfuur met de raad. Van doortrekken van een verbinding, bijvoorbeeld een snelweg, is absoluut geen sprake en is niet met het Rijk of de provincie besproken. Het college is dat ook geenszins van plan. De brief van NVWK is aan de Tweede Kamer gericht. Alle rapporten en overige cijfers zijn geen doorrekeningen van de gemeente Krimpenerwaard zelf. Deze zijn van bestuurlijke opdrachtgevers waarvan het college geen deel uitmaakt.

De heer Struijs, PK, stoort de opmerking over minimale burgerparticipatie bij het Rijk. Het college weet dat daarvan nauwelijks sprake van is geweest.

De heer Pannekoek, Waard18, vraagt het college of eerdere en vervolgonderzoeken van beide bureaus waardevol zijn als het college denkt dat de cijfers anders zijn. Ondanks het kennelijk niet-steunen van de petitie zijn op foto's van de aanbidding, een officiële gelegenheid bij de Tweede Kamer, lachende medewerkers van gemeente Krimpenerwaard te zien.

De heer Van der Ham, SGP, informeert of het in dit stadium niet meer voor de hand had gelegen om bij de Vaste Kamercommissie een pleidooi te houden voor een goede oplossing van de Algeracorridor. Er is immers te weinig onderzoeksinformatie beschikbaar. De SGP vindt de collegebrief daarmee een premature actie. Er zou nooit en te nimmer sprake zijn van een infrastructuurvoorziening naar het noorden, ondanks de plannen uit het verleden. Wat concludeert het college dan over het belang van de partijen in die regio, zonder directe logistieke verbinding met de Algeracorridor, de ondersteuningsbrief wel medeondertekenden?

Wethouder Boere meldt dat het college geen petitie heeft gesteund. Het college heeft naar de mondelinge informatie geluisterd en wil bij de momenten zijn de oeververbinding aangaande. Bovendien liggen de belangen van De Esch, Capelle en Rotterdam-Zuid te ver uit elkaar. De opmerking over lachende gezichten gaat niet over de inhoud.

De heer Pannekoek, Waard18, is bereid die laatste opmerking terug te nemen. Het gaat hem erom dat de gemeente bij een officiële gelegenheid duidelijk present is.

Wethouder Boere herhaalt dat college geen petitie heeft ondertekend, ondersteund of aangeboden. Er was een ambtenaar aanwezig. Hoe hij op de foto staat is niet relevant.

De heer Pannekoek, Waard18, noemt deze beantwoording onzinnig. De wethouder gaat voorbij aan het feit dat de gemeente Krimpenerwaard fysiek aanwezig was bij deze formele handeling. Waarom zegt zij niet dat het niet de bedoeling was?

Wethouder Boere legt uit dat het college op de hoogte wil blijven van de ontwikkelingen rondom de oeververbindingen, dus ook van de inbreng van de inwoners met hun petitie. Er is alsnog uitgebreid onderzoek gedaan naar opties rond de Algeracorridor, met maatregelen die verder gaan dan ooit tevoren. De resultaten zijn nog niet bestuurlijk gefiatteerd. Het college heeft, gesteund door Rijk en provincie, gevraagd naar een uitgebreider en verdiepend rapport. Mochten de uitkomsten alle problemen oplossen, dan zal het college dit goed heroverwegen. Op dit moment gaat het college vooralsnog voor de 'oost-oost'-oeververbinding. De gemeente Rotterdam vraagt om een oeververbinding en wil hiervoor een financiële bijdrage. Rotterdam moet het nationale belang ervan aantonen. Zoals het college de ontwikkelingen nu overziet, is het voor beide verbindingsvarianten nog geen gelopen race. Vandaar het belang van een unaniem bestuurlijk advies naar de minister, waarna de Programmaraad op 16 juli 2019 besluit. Alle ondernemers in de regio – dus niet alleen die in het noorden – hebben baat bij betere doorstroming, ofwel de 'oost-oost'-verbinding, vanaf Nieuwerkerk en Capelle, over de Van Brienenoordbrug en over het Capelse en Kralingse Plein. Dit staat ook op de agenda van de Drechtsteden. Met twee bruggen zou het gewenste cumulatieve effect wel worden bereikt. Het college heeft daarom goede notie genomen van de vragen van de SGP.

8.b Pro Krimpenerwaard (Waard18 en PvdA) – Rechtsgang parkeerbeleid /
omgevingsvergunning Grote Kerk te Lekkerkerk

De heer Struijs, PK, haalde de vernietiging door de rechtbank uit augustus 2018 aan van de omgevingsvergunning wegens strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel. Het college stelt geen hoger beroep en laat een onderzoek naar de parkeerdruk op het kerkplein uitvoeren. Het verzoek is om dit in de commissievergadering te bespreken. Inzake de rechtsgang schrijft het college op 3 april en 8 april 2019 dat een belanghebbende beroep kan instellen bij de rechtbank in Den Haag. Volgens de wet moet eerst een bezwaarprocedure worden gevolgd bij het bestuursorgaan dat het aangevochten besluit heeft genomen. Dat is gemeente Krimpenerwaard. Hoe gaat het college om met de overige (juridische) kosten die de inwoners moesten maken? Dit is niet de eerste keer dat dit college procedureel in de fout gaat. Welk belang heeft het college om de belanghebbenden onjuist te informeren? Gaat het om het voorkomen van wederom vernietiging van de omgevingsvergunning? De inwoners zijn er niet van op de hoogte dat zij zonder kosten een bezwaarprocedure kunnen starten bij de gemeente. Tevens gaat deze misinformatie ten koste van de termijn om van de rechtsgang gebruik te kunnen maken. Het college is er voor de inwoners en niet andersom en kan pas een vergunning afgeven na een zorgvuldig en volledig doorgelopen procedure. De fractie verzoekt het college de zeswekentermijn opnieuw in te laten gaan om het recht zijn beloop te laten hebben. Pro Krimpenerwaard overweegt een motie om de uitwerking van het collegebesluit op te schorten tot de resultaten van het parkeerdrukonderzoek bekend zijn.

De heer Van der Graaf, PvdA, steunt het betoog van Pro Krimpenerwaard, omdat inwoners bij procedures moeten weten waar ze aan toe zijn. Ondanks de eenvoud van de procedure ontstaat verwarring. Inwoners die het niet eens zijn met het college moeten naar de rechter wat geld kost. Deze situatie is buitengewoon ernstig omdat het gaat om vastgesteld beleid.

Mevrouw Van Rooy, DK, begrijpt totaal niet waarom het college de inwoners heeft geadviseerd beroep in te stellen in plaats van de bezwaarprocedure te volgen.

Wethouder De Wit erkent dat er een fout is gemaakt in de brief die op 8 april 2019 aan de bewoners is gestuurd. Er staat dat er bezwaar kan worden gemaakt met een verwijzing naar de rechtbank. De rechter heeft de zaak doorverwezen naar de gemeente, die hem alsnog in behandeling neemt. Van de gesuggereerde opzet tot traineren is absoluut geen sprake. Het betreft hier een parkeersituatie die al in de voormalige gemeente Nederlek ontstond door de uitbreidingsplannen van de Grote Kerk. In december 2017 nam deze raad het besluit dat voor gebied te onttrekken aan ruimte voor parkeren.

Agendering van de vergunningsaanvraag in de commissievergadering op 2 juli, in afwachting van het vervolgonderzoek, is aan de raad. Het college is daar niet voor, vanwege het verstrijken van de zes weken na publicatie in de Staatscourant. Het besluit is hierdoor onherroepelijk. Daarom ontraadt het college een eventuele motie, omdat het college deze niet kan uitvoeren.

Over de overige kosten van de inwoners doet het college gezien de korte termijn nog geen uitspraak. Pro Krimpenerwaard kan daartoe een schriftelijk verzoek indienen en dan zal het college daarop formeel reageren.

De heer Struijs, PK, gaat ervan uit dat de vergunningsaanvraag in de commissievergadering op 2 juli 2019 wordt behandeld en dient alsnog de aangekondigde motie in. Het is evident dat het parkeerbesluit formeel onherroepelijk is, maar het college kan het besluit uitstellen en dat is het college bekend.

===

Motie M19-33 van Pro Krimpenerwaard – Parkeerdrukonderzoek

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 11 juni 2019

overwegende dat

- op 3 januari 2018 het college een omgevingsvergunning heeft verleend voor het realiseren van een aanbouw aan de Grote- of Johanneskerk, Kerkplein 4, Lekkerkerk
- de Haagse rechtbank op 17 augustus 2018 heeft besloten deze omgevingsvergunning te vernietigen wegens strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel
- het onderzoek naar de parkeerdruk op het Kerkplein volgens de rechtbank onvoldoende is onderbouwd
- het college besloten heeft om geen hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank in te stellen maar een nieuw besluit te nemen met een aangescherpte onderbouwing
- met een nieuw parkeeronderzoek het college wel goedkeuring denkt te krijgen
- volgens het “onafhankelijk” adviesbureau Royal Haskoning DHV (en pas na ingrijpen van het college) er in de omgeving van het Kerkplein op een acceptabele loopafstand van 150 meter voldoende parkeerplekken beschikbaar zijn voor zowel omwonenden als bezoekers
- dit een uiterst gevoelig dossier is voor de Kerk en omwonenden
- dit Parkeerdrukonderzoek van 2 april 2019 eerst in de commissie besproken moet worden voordat het hierop gebaseerd parkeerbesluit wordt genomen

verzoekt het college

het parkeerbesluit, zie brief van 8 april 2019, voor het Kerkplein te Lekkerkerk op te schorten tot na de bespreking van het Parkeerdrukonderzoek d.d. 2 juli 2019 in de commissievergadering

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De gemeenteraad verwierpt motie M19-33 met 6 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, PvdA en Waard18 en 24 stemmen tegen van de fracties CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK en VVD.

9. Overzicht toezeggingen

Mevrouw Van Rooy, PK, meldt dat geen gehoor is gegeven aan de toezeggingen gedaan aan haar fractie in de raadsvergadering op 15 mei 2019.

De heer Van Dorp, CU, ziet dat de CU-motie vreemd aan de orde van de dag tegen het oplaten van ballonnen wordt opgenomen in de APV. Worden de andere drie punten ook meegenomen, omdat de motie inclusief alle vier punten van het dictum is aangenomen door de raad?

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

10. Vaststelling verslagen openbare vergaderingen gemeenteraad op 14 en 15 mei 2019

Mevrouw Van Rooy, DK, heeft haar op de avond van 14 mei 2019 uitgesproken tekst woordelijk uitgeschreven en uitgesproken en wil de tekst woordelijk in het verslag opnemen. De notulen geven een aantal feiten onvolledig en feitelijke onjuist weer.

In het verslag van 14 mei 2019 staat dat Dierbaar Krimpenerwaard een voorstel heeft gedaan

voor een incidentele subsidie voor dit jaar van 10.000 euro, maar dit moet 15.000 euro zijn.

De voorzitter geeft aan dat de griffie de gemaakte opmerkingen zal nakijken, maar wijst erop dat het verslag geen woordelijke weergave is, maar een samenvatting van de raadsvergadering.

De gemeenteraad stelt de verslagen van de openbare raadsvergaderingen op 14 mei en 15 mei 2019 met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen vast.

11. Wijziging Verordening Starterslening

De heer Struijs, PK, dient namens zijn fractie een amendement in op deze verordening. In het vooroverleg bevestigde de portefeuillehouder dat de strekking de bedoeling van de verordening is. Als het college dat in de vergadering wil herhalen, kan het amendement achterwege blijven.

===

Amendement M19-41 van Pro Krimpenerwaard – Verordening Starterslening

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 11 juni 2019

besluit de verordening Starterslening als volgt aan te vullen:

Beslispunt aan artikel 2 lid 2-c toevoegen luidende:

‘dat dit ook geldt voor de aankoop van bestaande of nieuwbouwwoningen in de gemeente Krimpenerwaard met een maximale koop-/aanneemsom van 260.000 euro inclusief verbeterkosten en meerwerk, mits minimaal het vooraf ingediende energieplan label A wordt bereikt.’

Toelichting

In artikel 2 Toepassingsbereik, lid 2 sub c

Voor de aankoop van bestaande of nieuwbouwwoningen in de gemeente Krimpenerwaard met minimaal een energielabel A geldt een maximale koop-/aanneemsom van 260.000 euro inclusief verbeterkosten en meerwerk.

Gezien het feit deze energiewoningen nog niet of sporadisch te koop zijn wordt voorgesteld om ook de kosten die leiden tot een energielabel A woning in de regeling op te nemen binnen de maximale koop-/aanneemsom van 265.000 euro.

Op de vragen van Pro Krimpenerwaard in de vergadering van de commissie van 28 mei 2019 heeft de portefeuillehouder bevestigd dat dergelijke kosten onder deze verordening vallen.

Wij willen voor de duidelijkheid in de verordening opnemen dat de voorwaarde om voor de uitgebreidere starterslening in aanmerking te komen de term Energielabel A wordt verbreed.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Larooij, CDA, was positief verrast over de strekking van het amendement. De fractie vraagt zich af hoe het zich verhoudt tot de duurzaamheidslening. Daarom interpreteert zij het als dat de aanvrager nu label A moet aantonen, ook bij aankoop van een woning van 200.000 euro plus 60.000 euro verbouwingskosten.

Wethouder De Wit bevestigt het vooroverleg, maar het is niet correct geciteerd. Het college heeft gezegd dat het, op zich goed bedoelde, amendement nergens afwijkt van de tekst van de verordening, waarin expliciet 260.000 euro staat inclusief verbeteringen en meerwerk om te komen tot energielabel A. Anders komt aanvrager niet in aanmerking voor de starterslening.

De heer Struijs, PK, is blij met de reactie van het college. Het amendement wijkt van de verordening af, daar de aanvrager juist eerst de woning kan kopen en met de lening de kosten

kan dekken om energielabel A te krijgen. Maar als het college meent dat het amendement toch overeenkomt met de strekking van het amendement, gaat Pro Krimpenerwaard daarin mee en trekt de fractie het amendement in.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

12. Zienswijze Jaarrekening 2018 en begroting 2019 Veiligheidsregio Hollands-Midden (VRHM)

De heer Struijs, PK, wil de recente brief van de gemeente Leiderdorp opnemen in de gemeentelijke zienswijze. Waarom heeft het college de raad niet over deze brief geïnformeerd? Hierin staat dat een goede sturing ontbreekt, VRMH vanwege dreigende tekorten direct melding doet aan de eigenaren van de gemeenschappelijke regeling en de normtijd van negen minuten in de helft van de gevallen niet wordt gehaald.

Wethouder Sleeuwenhoek bevestigt het voornemen van de VRHM tot verandering van de wijze van rapporteren. Het college zegt toe in de eigen zienswijze een adhesiebetuiging aan de zienswijze van gemeente Leiderdorp te doen.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Zienswijze Jaarrekening 2018 en begroting 2020 Regio Midden-Holland

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Zijn fractie is tegen het oppotten van geld door uitvoerende organen als gemeenschappelijke regelingen. Overschotten moeten terug naar de aangesloten gemeenten. Los daarvan acht Pro Krimpenerwaard het orgaan Regio Midden-Holland volstrekt overbodig en ziet men liever een andere vorm van regionale samenwerking. De fractie stemt daarom tegen deze jaarrekening en begroting.

De gemeenteraad stemt in met het raadsvoorstel, waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

14. Zienswijze Jaarstukken 2018 en begroting 2020 Groenalliantie

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Zienswijze Jaarstukken 2018 en begroting 2020 GR Bureau Openbare Verlichting (OVL)

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Zienswijze Jaarstukken 2018 en begroting 2020 Streekarchief Midden-Holland

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

17. Zienswijze Jaarstukken 2018 en begroting 2020 GR Ingenieursbureau Krimpenerwaard (IBKW)

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

18. Zienswijze Jaarstukken 2018 en Programmabegroting 2020 Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH)

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

19. Actualisatie Huisvestingsverordening

De heer Van der Hek, VGBK, was in de veronderstelling dat de in te dienen motie niet mogelijk was, maar gezien een vergelijkbare actualisatie in de gemeente Oudewater, blijkt dat wel het geval. Vandaar de motie met een oproep aan het college tot het volgende onderzoek.

===

Motie M19-30 van VGBK – Actualisatie Huisvestingsverordening

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 11 juni 2019

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- de Huisvestingsverordening Krimpenerwaard uitgangspunt voor woningtoewijzing in de gemeente Krimpenerwaard is
- ingezetene: degene die in Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente is opgenomen, en feitelijk in de Krimpenerwaard hoofdverblijf heeft in een voor permanente bewoning aangewezen woonruimte
- in de verordening bij woningtoewijzing de gemeente Krimpenerwaard uitgangspunt is en niet de kernen op zich

verzoekt het college

een onderzoek te starten wat de mogelijkheden zijn om woningtoewijzing in de gemeente Krimpenerwaard zo in te richten dat niet de gemeente Krimpenerwaard het uitgangspunt is voor woningtoewijzing maar een kern op zich. Om op deze wijze woningzoekende die een voorkeur hebben om in de huidige kern te blijven wonen, maar wel willen verhuizen binnen de kern een voorkeurspositie krijgen boven woningzoekende buiten de kern

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van VGBK.

===

De heer Dekker, CDA, vindt dat de motie een oproep tot een achterhaalde situatie, namelijk de bescherming van de kern. Deze gemeente wijst overstijgend toe op basis van de inschrijvingsduur bij de woningcorporatie. Daarnaast is het nut en de noodzaak van het onderzoek vooraf niet duidelijk. Een voorkeur voor de een heeft gevolgen voor een ander.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, vindt het een sympathieke motie. De inwoners die in dezelfde kern willen blijven wonen, krijgen voorrang bij nieuwbouw. Lokaal op 1 is benieuwd naar het standpunt van het college in relatie tot de landelijke richtlijnen.

De heer Maat, PvdA, heeft geen problemen met dit onderzoek, maar vraagt zich af of dit mogelijk is binnen de landelijke wetgeving. De PvdA vraagt zich af wat te doen met de uitslag als daarmee de recente prestatieafspraken met woningbouwvereniging moeten worden opengebroken of tussentijds de regelgeving moet worden aangepast.

De heer Struijs, PK, is blij met deze motie. Op zijn inbreng in de commissievergadering heeft hij geen reactie gehad van VGBK. Het knelpunt ligt vooral bij de inkomensgrens. Voorts wil de fractie voor uitvoering eerst informatie van het college over het toewijzen van sociale huurwoningen. Bij nieuwbouw kan de gemeente al aan specifieke inwoners toewijzen.

De heer Zuijderwijk, VVD, ondersteunt de motie vanwege het belang van het onderzoek. De fractie vraagt zich af of continu afwijzen van woning tot wachtlijsten per kern leidt en hoe een nieuwe rangschikking is op te bouwen. Doorstroming is essentieel in alle bouwsegmenten.

De heer Pannekoek, Waard18, verbaast zich over de motie, die voorsorteert op een van de zwaarwegende gespreksonderwerpen op de agenda van de woningbouwcorporaties. Bovendien zijn andere onderwerpen minstens zo belangrijk. Waard18 vindt gezien het belang van dit onderzoek de sympathieke motie het ondersteunen waard. De motie wordt alleen niet op het juiste moment ingediend.

De heer Tom, CU, is namens zijn fractie bereid deze sympathieke motie te steunen. De ChristenUnie beseft dat de uitvoering lastig zal zijn, gezien de ervaringen in Bergambacht en Oudewater. Onderzoeken naar een voorkeursbehandeling in relatie tot sociale verbanden c.q. het verenigingsleven lijken de moeite waard.

De heer Van de Lagemaat, D66, heeft geen bezwaar tegen het onderzoek en steunt in beginsel de motie. Het is belangrijk de gevolgen te onderzoeken voor de inwoners die niet de voorkeur genieten. Om welke mensen gaat het en worden mantelzorgers of andere doelgroepen hiermee voor de voeten gelopen?

Mevrouw Van Rooy, DK, onderschrijft het D66-betoog. Het is een sympathieke motie, maar het is belangrijk dat de gevolgen voor bepaalde doelgroepen helder in beeld komen.

Wethouder De Wit meldt dat de Huisvestingsverordening met twee jaar wordt verlengd om een aantal zaken nader te onderzoeken. Het thema voorkeursgroepen is in de bestuurlijke overleggen met de corporaties al besproken. Dit is niet zomaar te regelen, dit vereist goed onderzoek en dat wordt ook uitgevoerd. De door D66 bedoelde voorrangregeling bij nieuwbouw geldt alleen voor inwoners die in dezelfde kern een huurwoning achterlaten. De prestatieafspraken bieden een opening voor dit soort experimenten. Het college is gerechtigd tot het nemen van een standpunt hierin, maar wil de uitkomsten van het onderzoek ook voorleggen aan de raad. Uiteraard is doorstroming zeer van belang. Uit de zware onderwerpen moet een keuze worden gemaakt voor onderzoek. Op eerder verzoek van het college zijn de corporaties de exacte toewijzingsgegevens al aan het uitzoeken, als onderlegger van het onderzoek. Het college steunt de motie.

De heer Van der Hek, VGBK, dacht eerst dat een voorkeursregeling niet mogelijk was. De motie op dit moment is vanwege de experimentele fase. Veel inwoners willen bij verhuizing graag binnen hun kern blijven, maar intern doorstromen is heel lastig. De beperkte huizen die beschikbaar zijn, gaan vooral naar mensen van buiten de kern of zelfs buiten de gemeente, met ongewenste uittocht tot gevolg uit de Krimpenerwaard. VGBK is blij dat het college bereid is de motie over te nemen en daarom trekt VGBK de motie in.

De heer Pannekoek, Waard18, beluisterde een keuzemogelijkheid in onderzoeken in het bestuurlijk overleg met de corporaties, maar de motie sorteert daar al op voor. Hoe groot is de kans van slagen dat het in de motie aanbevolen onderzoek doorgaat? Daarom wil de fractie liever eerst eventuele andere onderzoeksvoorstellen weten. Wanneer denkt het college met de uitkomst naar de raad te komen? Wordt dat eerst met de corporaties besproken?

De heer Maat, PvdA, stemt met de motie, maar wenst verbreding van het onderzoek naar mensen die een koopwoning achterlaten en dan niet zonder meer in aanmerking komen voor een sociale huurwoning maar dat het wordt gekoppeld aan een inkomens- of vermogenstoets.

De heer Struijs, PK, wil alsnog antwoord op de vraag over het gezamenlijk optrekken met de betreffende corporaties, Aedes en VNG over een lobby bij de minister omtrent het ophogen van de inkomensgrens want dat lost de problemen op. Bij nieuwbouw is het mogelijk binnen zes weken voorrang te geven aan eigen inwoners, daarna komt de woning op de vrije markt.

De heer Van der Ham, SGP, staat sympathiek tegenover de motie, maar kan de reikwijdte niet helemaal overzien. De SGP stelt er prijs op dat, gezien de complexiteit van onder andere het kernenbeleid, de onderzoeksopzet eerst in de commissie terugkomt.

De heer Dekker, CDA, herhaalt de vraag over de mensen die niet voor de regeling in aanmerking komen. De CDA-fractie vindt de motie sympathiek. Onderzoek naar de mogelijkheden is zeer gewenst, maar ook naar de gevolgen zodat de verbreding ontstaat waarvoor de SGP eveneens pleit.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, steunt de sympathieke motie van harte en is zeer benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek. De inkomensgrens voor toewijzing van sociale huurwoningen kan gezien de wet nooit worden losgelaten.

Wethouder De Wit moet bij de keuze van onderzoeken met de corporaties overleggen over de prioritering van de onderzoeken. Het gaat twee, hooguit drie onderzoeken gaan. De motie is een hulpmiddel bij de te voeren gesprekken. Uiteraard is het college bereid de opzet daarna met de raad te delen. De positieve en negatieve gevolgen zijn een gevolg van het onderzoek.

Het college zal de zeswekentermijn inzake nieuwbouw laten uitzoeken.

De geel gearceerde passages in de Huisvestingsverordening, een vraag van de SGP tijdens de commissievergadering zijn toegelicht op de pagina's 1 en 2.

De heer Struijs, PK, meldt dat zijn vraag over het optrekken van de inkomensgrens niet is beantwoord.

De motie (M19-30 VGBK) wordt overgenomen door het college.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

20. Bestemmingsplan Middelland 61 te Krimpen aan de Lek

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

21. Aanvullend verzoekbesluit onteigening Gebiedsovereenkomst Veenweiden

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt hiermee in, behalve als de aangenomen amendementen betreffende Gouderak en Haastrecht hieronder vallen.

Pro Krimpenerwaard wilde die delen eruit halen en had daarom tegen gestemd.

Mevrouw Van Rooy, DK, legt een stemverklaring af. Dierbaar Krimpenerwaard sluit zich aan bij de verklaring van Pro Krimpenerwaard.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, stemt in met het voorstel. Hebben de gesprekken c.q. onderhandelingen iets opgeleverd? Een actualisatie van de vorderingen is uitgebleven.

De heer Larooij, CDA, legt een stemverklaring af. Indertijd heeft zijn fractie ondanks de technische verbetering tegen beide amendementen gestemd, omdat het onacceptabel is dat rond de zelfrealisatie van de huidige eigenaren de beheerssituatie nog steeds niet is geregeld.

Wethouder Vente informeert binnenkort naar de voortgang rond de verwerving in kwantitatieve

zin, mogelijk voor het zomerreces. Aanvankelijk was er geen voortgang na de eerdere raadsbehandeling van het bestemmingsplan. Op 6 juni 2019 was er vanwege de uitdrukkelijk wens van de raad een ultieme poging tot overleg. Vandaag nog kreeg het college mondeling het bericht van het Gebiedscollectief dat de partijen eruit zouden zijn om gezamenlijk het beheer te organiseren. De intentieverklaring wordt naar verwachting voor het zomerreces getekend. Dit stemt tot hoop dat de samenwerking alsnog formeel wordt beklonken.

De heer Larooij, CDA, complimenteert het college voor de geboekte voortgang.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad neemt het raadsvoorstel aan met 27 stemmen voor van de fracties van ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18 en 3 stemmen tegen van de fractie van het CDA.

22. Investeringskrediet MFA Vogelweide

De heer Struijs, PK, wil de raad verzoeken nog geen besluit te nemen over dit onderwerp en het door te schuiven naar de volgende commissievergadering. Eerst moet het college helderheid verschaffen over de negen parkeerplaatsen die tekortkomen en waarvoor geen oplossing is. De fractie denkt dat de vijf lokalen voor intreden van het pand. Dit gaat ten koste van het aanzien van het gebouw. Het faillissement van de architect is geen inhoudelijk argument van het college om de schriftelijke vraag van de fractie over de beeldkwaliteit niet te beantwoorden. Het aantal leerlingen neemt na een lichte toename vanaf 2025 fors af. Volgens de regels zijn semipermanente leslokalen afdoende. Volgens het college niet, omdat het amper meer kost en het restant eventueel te verhuren is. Uit de antwoorden blijken semipermanente lokalen de helft goedkoper te zijn. Het college gaat uit van de duurste offerte. Dit plan zit vol onzorgvuldigheden en daarom is uitstel op zijn plaats.

De heer Neven, SGP, wijst erop dat het hier om een investeringskrediet gaat, maar vindt de opmerking van Pro Krimpenerwaard over de parkeerplaatsen in de buurt terecht. De ruimte in de buurt valt tegen, dus is nader onderzoek nodig. Duidelijk is dat uitbreiding noodzakelijk is. De SGP steunt de keuze voor permanente leslokalen en is blij dat het schoolplein zoveel mogelijk intact blijft. De SGP vraagt aandacht voor de verkeersveiligheid met twee groeiende scholen in de komende vijftien jaar. De SGP wil de vinger aan de pols houden omtrent de monitoring als het gaat om de enige ontsluitingsweg.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, vraagt zich ook de gevolgen af van te weinig parkeerruimte. De klachten over veilige verkeersroutes moeten worden afgewogen tegen de sterke wens van ouders om hun kinderen liefst per auto naar school te brengen. Dit vereist nadere monitoring.

Wethouder Boere is bij de semipermanente leslokalen op de duurste variant uitgekomen, omdat die kwalitatief stukken beter was. De afschrijvingstermijn van tien tot vijftien jaar semipermanente bouw en veertig jaar voor permanente bouw valt in het voordeel van permanente bouw uit. Naast louter leerlingenaantallen speelt als argument de noodzakelijke flexibiliteit in de nieuwe wijk en nieuwe school mee.

Over parkeren en verkeersbewegingen gaat het college nog in overleg met beide schoolbesturen. De scholen is gevraagd verschillende lestijden te hanteren. Daarnaast is eenrichtingsverkeer mogelijk in combinatie met 'kiss & ride'-zone. Beide schoolbesturen geven de voorkeur aan de permanente oplossing omdat de huidige situatie ondoenlijk is gezien de grote drukte. De definitieve schets en de voortgang wordt met de raad gedeeld.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Pro Krimpenerwaard stemt tegen dit voorstel op

grond van de onzorgvuldig gevolgde procedure. De fractie is voor een goede en passende huisvesting.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad neemt het raadsvoorstel aan met 28 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18 en twee stemmen tegen van de fractie van Pro Krimpenerwaard.

23. Benoeming leden ad interim Raad van Toezicht Stichting Onderwijs Primair

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Bij de vorige benoeming is de raad onvolledig geïnformeerd, namelijk via een namenlijst zonder enige toelichting. Nu de scholen het vertrouwen in de Raad van Toezicht heeft opgezegd, is het niet correct dat eenzelfde onzorgvuldig procedure plaatsvindt. Aan het verzoek van de fractie een profielschets te ontvangen en een zorgvuldige procedure te voeren, is geen gehoor gegeven. Pro Krimpenerwaard heeft niets tegen de betrokken personen, die de fractie niet kent, maar spreekt van onjuist beleid.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad neemt het raadsvoorstel aan met 28 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18 en twee stemmen tegen van de fractie van Pro Krimpenerwaard.

24. Zienswijze Jaarstukken 2018 en begroting 2020 Promen

De heer Struijs, PK, dient de volgende motie in:

==

Motie M19-32 van Pro Krimpenerwaard – Promen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 11 juni 2019

overwegende dat

- door de invoering van de Participatiewet en het afschaffen van de Wet Sociale Werkvoorziening (WSW) in 2015 duizenden mensen met een beperking in de problemen zijn gekomen
- de jaarlijkse rijksbezuinigingen hieraan vooraf zijn gegaan
- de Sociale Werkplaatsen per 2025 van rechtswege worden afgeschaft
- Promen de doelstelling heeft om mensen met een beperking optimaal te ontwikkelen
- de inzet is om mensen zoveel mogelijk in een externe, maar wel beschermde, omgeving te laten werken en hen deel te laten nemen aan het maatschappelijk verkeer
- mensen met een arbeidsbeperking tijdelijk (garantiebaan) of vast (beschut werk) in dienst genomen worden
- Promen (Pro Work) zich inzet zoveel mogelijk mensen door te plaatsen op (aansluitende) garantiebanen bij reguliere werkgevers
- dit regelmatig van tijdelijke aard blijkt te zijn en hierdoor de kans bestaat dat deze groep uit het oog wordt verloren
- de portefeuillehouder in de commissie toegezegd heeft bij de volgende factsheet van sociale zaken inzicht te geven in de langdurigheid van de uitstroom. (T19-85)
- het onze plicht is om deze kwetsbare groep te blijven monitoren
- de gedane toezegging van de portefeuillehouder over de langdurige monitoring schriftelijk vastgelegd moet worden

verzoekt het college
de langdurige monitoring van de uitstroom van de mensen met een beperking naar een
passende baan bij een (reguliere) werkgever schriftelijk vast te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

Wethouder Vente heeft de toezegging specifiek gedaan voor de cliënten van Sociale Zaken, die na uitstroom zeer snel terugkeert. In garantiebannen, al dan niet via Promen, kan het college vanwege de privacywet geen inzage geven. Bij een arbeidscontract zijn zij niet langer cliënt van de gemeente en komen pas weer in het zicht als zij een beroep doen op de bijstand. De motie is niet uitvoerbaar. Het college stelt voor andersoortige informatie van Promen met de raad te delen.

De heer Struijs, PK, handhaaft de motie.

De voorzitter brengt de motie en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwierpt motie M19-32 met 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18 en twee stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard.

De gemeenteraad neemt unaniem het raadsvoorstel aan.

25. Zienswijze Jaarstukken 2018 en begroting 2020 Samenwerkingsverband Vastgoedinformatie Heffing en Waardebepaling (SVHW)

De heer Struijs, PK, dient bij het volgende amendement in:

===

Amendement M19-40 van Pro Krimpenerwaard – SVHW

De raad van de gemeente Krimpenerwaard, in vergadering bijeen op 11 juni 2019

besluit de concept zienswijze brief SVHW als volgt aan te vullen:

‘Het aanhouden van een algemene reserve van 700.000 euro voor een uitvoeringsorgaan is te fors en moet in overleg worden verlaagd’.

Toelichting

De SVHW is een gemeenschappelijke regeling en de uitvoering van de gemeentelijke belastingen en heffingen verzorgt. De jaarrekening 2018 laat een positief resultaat zien van 589.000 euro en 546.000 euro wordt aan de deelnemende gemeenten uitgekeerd. De bijdrage van de gemeente Krimpenerwaard stijgt in 2020 met 22.000 euro of misschien zelfs met 45.000 euro.

Het eigen vermogen van de SVHW is in 2018 gestegen naar 1.507 miljoen euro, inclusief een algemene reserve van 700.000 euro. De algemene reserve heeft inmiddels het maximumbedrag van 700.000 euro bereikt en het restant wordt uitgekeerd. Dit is aan de te hoge kant voor een uitvoeringsorgaan.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Van der Hek, VGBK, beaamt dat het saldo van de algemene reserve bij SVHW hoog is, maar binnen de gemaakte afspraken valt. VGBK steunt het amendement niet.

Wethouder Boere memoreert dat in 2013, op instigatie van het DB en het AB, de algemene reserve tussen de 400.000 euro en 700.000 euro wordt gehouden, waarbij het surplus niet terugvloeit naar de gemeenten. Uit de risico-inventarisatie bleek dat bij deze marge de continuïteit van de bedrijfsvoering is gegarandeerd.

De voorzitter brengt het amendement en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-40 met 3 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard en Pro Krimpenerwaard en 27 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad neemt unaniem het raadsvoorstel aan.

26. Zienswijze Jaarstukken 2018 en begroting 2020 Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg

De voorzitter geeft Pro Krimpenerwaard ondanks de verstreken spreektijd de gelegenheid een korte toelichting te geven op dit agendapunt.

De heer Struijs, PK, maakt uit protest tegen de gehanteerde spreektijden hiervan geen gebruik.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad neemt unaniem het raadsvoorstel aan.

27. Verantwoording fractievergoedingen 2018

De heer Pannekoek, Waard18, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt tegen dit voorstel, daar hierin een fractie voorkomt die uit het fractiebudget pennen heeft aangeschaft. Waard18 meent dat deze aanschaf niet uit gemeenschapsgeld moet worden betaald.

De heer Van de Lagemaat, D66, informeert waarom Waard18 geen amendement indient.

De heer Pannekoek, Waard18, antwoordt dat in het presidium is toegezegd dat naar de wijze van naleving van de regels zou worden gekeken. De griffie brengt geen verandering aan in de verantwoording over 2018, vandaar de tegenstem van de Waard18-fractie.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt voor dit voorstel, maar is het inhoudelijk eens met de strekking van de verklaring van Waard18.

Mevrouw Van Rooy, DK, legt een stemverklaring af. De fractie deelt de mening van Waard18 dat besteding van gemeenschapsgeld aan pennen ter promotie van een partij ongepast is en stemt tegen dit voorstel.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad neemt het raadsvoorstel aan met 28 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VGBK en VVD en 2 stemmen tegen van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard en Waard18.

28. Moties vreemd aan de orde van de dag

28.a Motie M19-31 van CDA, Waard18, SGP, Pro Krimpenerwaard en PvdA – Stimuleren deelname burgers-bedrijven Krimpenerwaard aan opgave (regionale) energietransitie

De heer Larooij, CDA, was aanwezig bij de recente RES-bijeenkomst. De grootte van de opgave viel op. Er wordt verondersteld dat 80 procent van de daken wordt voorzien van zonnepanelen. Inwoners met grotere daken ervaren een aantal knelpunten, vandaar deze motie om die knelpunten actief te inventariseren, ter voorbereiding van de RES-behandeling dit najaar.

===

Motie M19-31 van CDA, Waard18, SGP, Pro Krimpenerwaard en PvdA – Stimuleren deelname burgers-bedrijven Krimpenerwaard aan opgave (regionale) energietransitie

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 11 juni 2019

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- de regio Midden Holland binnen zeer afzienbare termijn zal gaan komen met een Regionale Energie Strategie richting de te behalen doelen in 2030 en 2050
- deze doelen betrekking hebben op een grote hoeveelheid energieverbruik en daarmee op ons allemaal.

van oordeel dat

- onze inwoners zo veel als mogelijk betrokken dienen te zijn bij deze energietransitie en
- dat zij zo veel als mogelijk kunnen delen in de opbrengsten van de energietransitie (en dus niet alleen geconfronteerd worden met de kosten).

roept het college op om

- actief op zoek te gaan naar burgers / bedrijven in de Krimpenerwaard die kunnen en willen deelnemen aan Krimpenerwaardse projecten die bijdragen aan de energietransitie
- te inventariseren welke drempels er voor deze potentiële deelnemers zijn om energietransitieprojecten te starten of er aan deel te nemen
- te inventariseren hoeveel geld er gemoeid zou zij met het wegnemen van die drempels (uiteraard voor zover dat van een overheid verwacht mag worden)
- in het vierde kwartaal voorstellen hiertoe aan de Raad voor te leggen
- met dit alles nauw samen te werken met raadsleden die deelnemen aan de raadsbrede commissiewerkgroep Energietransitie in oprichting

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van CDA, Waard18, SGP, Pro Krimpenerwaard en PvdA.

===

De heer Pannekoek, Waard18, steunt de motie als mede-indiener. Communicatie is belangrijk, vandaar de oproep aan de fracties om hun achterban te informeren en aan het college om op hoog niveau te communiceren.

Wethouder Bening zegt een groot deel van de motie al uit te voeren, zoals aardgasvrije wijken, project Zon op Bedrijfsdaken en het PostCodeRoos project Waardstroom. De oproep stelt het college voor vragen als hoe breed de inventarisatie moet zijn, hoe hoog de drempels mogen zijn en welke budgetten daaraan moeten hangen. Of denken de indieners aan een inventarisatie en

het louter wegnemen van organisatorische drempels?

De gemeente werkt samen met een brede groep stakeholders. Het RES-raadsvoorstel is in voorbereiding. Het college stelt voor de afgesproken planning te volgen en het bestaande Programma Duurzaamheid uit te voeren. Met de raad is afgesproken samen te gaan werken met de op te richten Werkgroep Energietransitie. Het college is bereid hobbels weg te nemen, maar de gemeente is geen subsidieverstrekker. Er ligt veel bij de initiatiefnemers.

Aan het eind van de dertigjarige RES-planperiode is het de bedoeling om 80 procent van de daken te hebben voorzien van zonnepanelen.

De heer Larooij, CDA, bedoelde de genoemde drempels in de volle breedte, dus organisatorisch en praktische zaken als forse neveninvesteringen in infrastructuur om opgewekte stroom van zonnepanelen op grote daken terug te leveren. Dit laatste is ook met een zonneweide op te lossen. De bedoeling van de motie is al dit soort inwonersbehoeften breed te inventariseren. De strekking van de motie komt vrijwel overeen met de intenties van het college.

De heer Pannekoek, Waard18, benadrukt 'het actief op zoek gaan naar' in het dictum van de motie, omdat communicatie vaak cruciaal is hoe de vele gemeentelijke producten aan de man zijn te brengen. De motie is daarbij als steun in de rug van het college te zien bij de RES. De drempels breed in kaart brengen, draagt bij aan inzicht van de raad voor haar besluitvorming.

De heer Neven, SGP, denkt dat de gemeente een aanjagende functie krijgt om die drempels weg te nemen en wil dit betrekken bij de inventarisatie.

De heer Van Dorp, CU, roemt de positieve strekking van de motie, tegelijkertijd meent het college die al uit te voeren. Is het een idee de motie in te brengen bij de komende bijpraatsessie met raadsleden om de laatste ruis weg te nemen?

Mevrouw Vogel, VVD, sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie.

De heer Larooij, CDA, vraagt het college waar de aarzeling zit om de motie over te nemen.

Wethouder Bening antwoordt dat de die voornamelijk in de tijdsplanning zit en in het RES-traject met alle activiteiten en commitments van dien. Het is ongewenst het huidige proces te verstoren met parallelle processen. Het doel is integreren in bestaande procedures en lopende programma's waar mogelijk aan te passen. Het college omarmt het voorstel van de ChristenUnie. Dan zijn in de werkgroep energietransitie i.o. daarover ideeën uit te wisselen.

De heer Larooij, CDA, had niet de intentie via de motie een parallel proces te starten. Hij verzoekt de vergadering te schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Larooij.

De heer Larooij, CDA, houdt de motie aan namens de indieners gegeven de raadsbrede bijeenkomst begin juli om proactief aan de slag te gaan met de Regionale Energietransitie.

29. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging

De gemeenteraad neemt de samenvatting begrotingswijziging voor kennisgeving aan.

30. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter deelt mee dat de raadsleden digitaal hun agenderingswensen van stukken hebben doorgegeven.

30.1 Informatie van het college

De gemeenteraad neemt de overige informatie van het college voor kennisgeving aan.

30.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de overige stukken voor kennisgeving aan.

30.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

30.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

Er zijn geen stukken om volgens voorstel van de voorzitter af te handelen.

31. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

32. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 9 juli 2019.

de griffier,

de voorzitter (plv),

mevrouw M-L van Muijen

de heer W.J. Schoof