

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 2 april 2019
Tijd: 19.30 – 23.20 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier (wnd.): mevrouw P.A.M. Goedvolk
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaart
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler en de heer J.C. Hoftijzer
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan en de heer W.J. Schoof
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: mevrouw R. Boere, mevrouw J. Hofman-Verwoert, mevrouw L. Sleeuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Duijm en de heer J.J. den Hollander
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig: mevrouw S.A.B. van Rooy, Dierbaar Krimpenerwaard
de heer B. Schamper, VGBK
mevrouw G. Smit-Raggers, Lokaal op 1
de heer A. Bening, wethouder

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 2 april 2019

De voorzitter meldt dat Pro Krimpenerwaard een actualiteitendebat heeft aangevraagd met als titel 'Uitbreiding melkgeitenbedrijf MooiMekkerland'. Dit is agendapunt 7. De moties vreemd aan de orde van de dag worden behandeld bij agendapunt 12.

De voorzitter stelt voor een spreektijd van twintig minuten per raadsfractie en dertig minuten voor het college te hanteren.

De gemeenteraad stelt de agenda met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen vast.

5. Bekrachtiging geheimhouding

Er zijn geen stukken waarop geheimhouding moet worden bekrachtigd.

6. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de insprekers aan.

6.1 De heer J. Mulder betreffende agendapunt 11, Gebiedsbod Krimpenerwaard

De heer Mulder spreekt in namens de Ondernemerskring Schoonhoven (OKS) over het Gebiedsbod Krimpenerwaard over het ondernemersklimaat in de Krimpenerwaard, het vestigingsklimaat voor medewerkers en de integrale aanpak. Hij ziet een grote diversiteit aan mooie bedrijven die nationaal en internationaal meedraaien, innoveren en diverse vormen van werkgelegenheid in uiteenlopende sectoren bieden, met grote loyaliteit naar werknemers, collega-ondernemers en de Krimpenerwaard. Uit de onderzoeken rond het Gebiedsbod blijkt dat zij de ruimte en bereikbaarheid moeten krijgen om te kunnen blijven ondernemen. Het krijgen en houden van goed personeel is een enorme uitdaging. Dit vergt goede arbeidsvoorwaarden, ook de tertiaire voorwaarden zoals goede en snelle bereikbaarheid en dito vrijetijdsvoorzieningen. Een goed woningaanbod in combinatie met een goede ontsluiting in een vitale omgeving is van essentieel belang voor werknemers om bij bedrijven in deze gemeente te werken. De OKS is onder de indruk van de integrale aanpak van het participatieproces, beginnend bij de Strategische Visie van professor Bakker via Panorama 2020-2050 tot het Gebiedsbod, waarin alle partijen, agrariërs, natuurbeheerders, inwoners, jongeren, natuurorganisaties en ondernemers zijn geraadpleegd en aandacht is geweest voor natuur, water, landbouw, energie, infrastructuur, mobiliteit, economie, wonen, voorzieningen en cultuur. Geen enkele groep wordt met dit voorstel tekortgedaan. Daarom de oproep dit schitterende integrale voorstel te steunen.

De heer Struijs, PK, vraagt of de OKS voor of na het raadsbesluit werd betrokken door het college bij de verstedelijkingsopgave van 200 hectare.

De heer Mulder antwoordt dat de OKS voor het raadsbesluit is betrokken.

6.2 Mevrouw T. Vermeulen-Rehorst betreffende agendapunt 11, Gebiedsbod Krimpenerwaard

Mevrouw Vermeulen spreekt in namens de Agrarische Structuurcommissie Krimpenerwaard (ASK) over het gebiedsbod Krimpenerwaard, dat de agrariërs op meerdere vlakken raakt, namelijk als grondeigenaren, ondernemers, voedselproducenten, natuurbeheerders, energieverbruikers, energieleveranciers, consumenten en werkgevers. Voor boeren met een baan buiten de gemeente geldt dat zij forens zijn. De ASK vraagt zich af of de tweede oeververbinding gepaard moet gaan met een grondgebruik van 100 tot 200 hectare, daar de verwerving van de vorige 2.250 hectare voor natuur niet is afgerond. De Zuidplaspolder en Berkel en Rodenrijs zijn getransformeerd van groene polders vol melkveehouderijen en natuur tot woongebieden met wegen vol files. Het doet de ASK pijn te lezen dat de talrijke agrarische gronden en graslanden prima geschikt zijn voor zonnepanelen, die eigenlijk op daken thuishoren. Het is gezien alle subsidies voor zonne-energie maar de vraag of een zonneveld meer oplevert dan een melkveehouderij. Maar het grijsgroene uitzicht is bovenal zonde van het landschap. Verspreiding van de woningbouw over de kernen heeft de voorkeur van de ASK, het liefst eerst in bestaande kernen, alvorens tot uitbreidingsplannen over te gaan. Het zou te betreuren zijn dat door de groei van inwoners ook de tweede oeververbinding meteen weer dichtslibt. De ASK voelt zich thuis in de groene Krimpenerwaard met zijn weidevogels en koeien. Daarbij past een nieuw wegdeel voor de provinciale weg beter dan een snelweg. Men vraagt daarbij aandacht voor de extra CO₂-uitstoot van verkeer en daarmee ook op de maximale uitstoothoeveelheid voor bedrijven. Voor recreatie bieden de bestaande activiteiten veel kansen. Het advies van de ASK is te focussen op kwaliteit in plaats van kwantiteit. De natuur aan de noordrand, de aanlegsteigers bij Schoonhoven en de surfplas bij Krimpenerhout zijn daarbij prima uitgangspunten om van een impuls te voorzien. Het groene landschap moet behouden blijven, met beperking van opoffering van agrarische gronden. De gemeente moet ervoor waken, geen tweede Zuidplaspolder of Berkel en Rodenrijs te worden.

6.3 Mevrouw J. Colijn betreffende agendapunt 11, Gebiedsbod Krimpenerwaard

Mevrouw Colijn spreekt in namens de Natuur- en Vogelwerkgroep Krimpenerwaard (NVWK). Professor Bakker wilde alle acht thema's aanpakken, van bodemdaling tot ontsluiting. Na twee jaar lijkt de gemeente weer terug bij af. Het Gebiedsbod gaat alleen over een nieuwe brug, extra woningen en bedrijventerreinen. Er staat niets in over de noodzakelijke omvorming naar circulaire of natuurinclusieve landbouw, bodemdaling of bescherming van natuur en landschap.

Opportunisme viert troef in het Gebiedsbod door te stellen dat een brug naar Ridderkerk de Krimpenerwaard veilig zou maken. Eerst voldeed een tweede brug voor vitaliteit, daarna extra woningbouw zelfs zonder brug. De nieuwe brug biedt meer kansen om woningen voor Rotterdam te bouwen. Het verlies van 200 hectare landbouwgebied wordt gebagatelliseerd voor 4.000 woningen met al gauw 10.000 inwoners boven op wat aan woningbouw nodig is voor de eigen inwoners.

De NVWK noemt het gebrek aan informatie naar de inwoners toe schandalig. Het Gebiedsbod stond in geen enkel verkiezingsprogramma en er zijn nauwelijks publicaties over op de gemeentewebsite of in de pers. De bewonersavonden waren sturend tot positief meedenken in het economisch belang, zonder langetermijnvisie of aandacht voor andere aspecten. Het bod wordt als gedurfd en innovatief gepresenteerd, maar de NVWK ziet het als oude wijn in oude zakken. Het betreft extra asfalt en extra woningen verspreid over de hele Krimpenerwaard, met nog meer versnippering van landschap en druk op de weidevogelstand tot gevolg. In plaats van de eigen kwaliteiten te zien lijkt de gemeente Krimpenerwaard mee te willen doen met 'de grote jongens'. Voor vitaliteit zou toename van het inwonertal noodzakelijk zijn. Maar hoe vitaal is dat in een al dichtbevolkte provincie, waar groen hard nodig is tussen al het rood. Bovendien wil de provincie meer zwart asfalt, dus meer auto's. In de optiek van de NVWK is het plan niet alleen slecht onderbouwd, maar is get in strijd met klimaat- en ruimtelijk beleid. Het lost niets op, maar creëert problemen. De inwoners hebben nauwelijks een idee van de impact, vooral door te weinig en eenzijdige informatie. In plaats daarvan kan de gemeente beter innovatief en creatief denken volgens de huidige tijdsgeschiedenis. Dus liever geavanceerd openbaar vervoer, ook over water, in de Krimpenerwaard. Dat geeft ruimte aan de mobiliteit van bedrijven. Het is beter eerst voor de eigen woningbehoefte te bouwen en de inwoners te betrekken in de visieontwikkeling op alle thema's na 2030. Als de provincie de Krimpenerwaard aanwijst als locatie voor grootschalige woningbouw, moet dat gebruikt worden om de investeringen in landbouw en landschap te bekostigen. Deze gemeente moet een rust- en ontspanningsgebied blijven voor Rotterdammers en andere stedelingen en kan tevens dienen als afzetgebied voor landbouwproducten. De kracht van de Krimpenerwaard is niet rood of zwart, maar groen.

6.4 De heer G.J. Ruit betreffende agendapunt 11, Gebiedsbod Krimpenerwaard

De heer Ruit spreekt in namens het Economisch Platform Krimpenerwaard (EPK) over het Gebiedsbod Krimpenerwaard. Het platform beschouwt de ontsluiting van de gemeente als enorme belemmering voor de vitaliteit. De jeugd trekt weg uit deze krimpregio en nieuwe bedrijven zijn terughoudend om zich in deze gemeente te vestigen. Er is sprake van volledige scheefgroei tussen vraag en aanbod naar arbeid. In het kader van duurzaamheid zou de groei van talloze forenzen moeten worden gestopt om er meer in de Krimpenerwaard te laten werken. De infrastructuur in brede zin en de ontsluiting aan de westkant kunnen hand in hand gaan met een stuk stijging van inwonertal in combinatie met woningbouw. Het laatste is vooral nodig omdat het gemiddelde aantal personen per huishouden enorm afneemt de laatste jaren, de kernen vitaal te houden en de lokale detailhandel een boterham te laten verdienen. Het EPK kiest er om die reden liever voor over de kernen verspreide woninguitbreiding te realiseren. Het voorliggende Gebiedsbod is alles overziend in lijn met wat het EPK in gedachten had. Het platform hoopt dat de gemeenteraad het bod gaat ondersteunen.

De heer Struijs, PK, informeert of de heer Ruit bekend is met de eigenlijke reden voor wegtrekkende jeugd, namelijk de studievoorzieningen en aantrekkingskracht van de grote steden.

De heer Ruit ervaart dat de jeugd daarbij niet alleen steeds meer belemmerd wordt door de onbetaalbare woonlasten in de grote steden, maar ook graag in de Krimpenerwaard wil blijven wonen. Vergrijzing is geen optie, want dat brengt weer heel andere problemen met zich mee.

De heer Maat, PvdA, rekent voor dat de 'oost-oostvariant' waarschijnlijk meer dan 10.000 minder verkeersbewegingen over de Van Brienenoordbrug zou leiden. Voorstudies houden ernstig rekening met een aanzuigende verkeerswerking aan de oostzijde van de Krimpenerwaard, waar de vertraging nu al groter is dan op de Algerabrug. Neemt het EPK dat voor lief?

De heer Ruit rijdt ook regelmatig die kant op, maar ervaart de verkeerssituatie daar anders. Blijft de huidige situatie op de Algerabrug gehandhaafd, dan slibt de zaak dicht. Het EPK is ervan overtuigd dat een tweede brug de Van Brienenoordbrug ontlast en in de Krimpenerwaard voor een aantrekkelijker vestigingsklimaat zorgt, met meer lokale arbeidsplaatsen tot gevolg.

6.5 Mevrouw J. van Herk-Polderman de Jong betreffende agendapunt 11, Gebiedsbod Krimpenerwaard

Mevrouw Van Herk spreekt in als lid van de Natuur- en Vogelwerkgroep Krimpenerwaard (NVWK) over het gebiedsbod Krimpenerwaard. De weilanden tussen Krimpen aan de Lek en Krimpen zijn een uniek gebied met veel weidevogels ondanks de drukte. Een kwart van hen broedt er zelfs. De rivierkleibodem is geschikt voor maïssteelt, die de kievit en andere weidevogels aantrekt. Het huidige landschap van de Krimpenerwaard is gunstig voor de mens om in de fraaie omgeving te fietsen, te wandelen en van de weidevogels te genieten. Als de plannen van het Gebiedsbod doorgaan, leidt dit tot meer files en gaat het ten koste van het landschap en de vogelstand. De locatie van de tweede brug en de wegaanpassingen blijven onduidelijk. De brug zou goed zijn om het verkeer te laten doorstromen, veiligheid te borgen bij een dijkdoorbraak en inwoners uit de stad naar de Krimpenerwaard te laten verhuizen. Het argument van veiligheid bij een dijkdoorbraak betreft foutieve informatie c.q. onnodige bankmakerij. Verdere verstedelijking van de westkant geeft ook grote druk op de andere recreatie- en natuurgebieden, die niet duidelijk terugkomen in de plannen. Bovendien wil de gemeente zonnevelden realiseren met wateropslag eronder. Dit gaat ten koste van de voedselvoorziening voor weidevogels en de recreatieve aantrekkingskracht voor fietsers en wandelaars.

De gemeenteraad wordt opgeroepen het besluit beter af te wegen. De raad besluit in een hoog tempo zonder goed met de inwoners te spreken en verkwanselt daarmee de natuur. De mens staat steeds verder van de natuur af terwijl die nodig is voor een goede gezondheid.

De heer Struijs, PK, begrijpt dat de insprekerster een tweede brug inclusief verstedelijking als bedreiging ziet voor het groene slagenlandschap van de Krimpenerwaard.

Mevrouw Van Herk bevestigt dat.

6.6 De heer H. Prins betreffende agendapunt 11, Gebiedsbod Krimpenerwaard

De heer Prins spreekt in namens Krimpenerwaard Onderneemt over het gebiedsbod Krimpenerwaard. Hij spreekt zijn waardering uit voor de wijze waarop de gemeente het absoluut noodzakelijke Gebiedsbod heeft opgepakt. In plaats van een megalomaan plan dat ten koste gaat van het lokale karakter ligt een evenwichtig, constructief en passend bod voor dat rekening houdt met en voor naadloos passende invulling kiest van de karakteristieken van de Krimpenerwaard. De verstedelijking betreft slechts 1,3 procent van de totale oppervlakte en die wordt keurig verspreid over de kernen. Het bod doet recht aan de inspanningen van alle betrokken partijen, jong, oud, bedrijven, natuur en agrariërs en in lijn met de Strategische Visie en het Panorama. Krimpenerwaard Onderneemt juicht de koppelkansen toe voor wonen, werken, recreëren en toekomstperspectief voor de jeugd, maar betreurt bij de breedgedragen ontwikkeling van vergezicht 2 naar 3 uit het rapport-Bakker geconfronteerd te worden met hele en halve onwaarheden als 'een stadswijk van Rotterdam', groei van criminaliteit en omzetverlies van de lokale detailhandel. Het lokale bedrijfsleven staat vanwege de energietransitie voor gigantische uitdagingen. De algemene mening is dat ondernemingen alles zullen overleven. Maar dit kan alleen in een vitale en leefbare omgeving met uitzicht op een gezonde toekomst. Mobiliteit is een van de basisvoorwaarden. Het doet Krimpenerwaard Onderneemt pijn dat dit gebied wordt ondergesneeuwd door het eigenbelang en mening van partijen, die denkkelijk niet bereid zijn tot compromissen of samenwerking. Uiteindelijk zou consensus de doelstelling van eenieder moeten zijn. De partijen worden opgeroepen in de geest van het Panorama daarin te zoeken naar de juiste toon. De invulling van het MIRT met enkele punten uit het Panorama getuigt van inzicht en visie. Vooruitkijken is beter dan op de handen blijven zitten. Het schrikbeeld dat de Krimpenerwaard wordt volgebouwd als een Vinexwijk voor Rotterdam, er een snelweg doorheen komt of een crimineel gebied wordt, klopt niet. De realiteit is dat slechts een beperkt deel van de Krimpenerwaard wordt bestemd voor de broodnodige mobiliteit, vitaliteit en faciliteit voor de gemeente na een stilstand van zestig jaren.

De heer Struijs, PK, vraagt naar een uitleg over de vermeende stilstand in de ontwikkelingen tijdens de laatste zestig jaar. Dat kan Pro Krimpenerwaard zich niet voorstellen.

De heer Prins heeft de term 'stilstand' expliciet gebruikt in relatie tot vitaliteit als gevolg van mobiliteit als basisvoorwaarde. Op dat gebied is er de laatste zes decennia weinig gebeurd.

6.7 De heer T. Oskam betreffende agendapunt 10, Verzoeksbesluit onteigening gebiedsovereenkomst Veenweiden

De heer Oskam meldt dat zeer onverwachts, vlak voor het verstrijken van de terinzagelegging van Bestemmingsplan Natuurgebied Veenweiden, een aantal politieke partijen in de raad voorstellen heeft gedaan voor ontgrenzing van percelen, die daarmee werden uitgesloten van het Natuurnetwerk Nederland. In het Verzoeksbesluit tot onteigening komen deze voorstellen terug. De heer Oskam vraagt aandacht voor de percelen 3946 en 4587 aangrenzend aan de zuidkant van Haastrecht. Hij noemt het zeer teleurstellend dat deze bij amendement mogelijk worden uitgezonderd, wat de inwoners direct raakt. De locatie is in beeld voor uitbreiding van Haastrecht, terwijl reeds in andere delen van die kern reeds een ruime hoeveelheid woningen wordt gerealiseerd. Dit is in strijd met de nieuwe Handreiking voor Duurzame Verstedelijking en lijkt ten koste te gaan van de natuurbestemming. Inbreiding zou bestaande woningen geschikt maken voor starters en het realiseren van seniorenwoningen mogelijk maken. Naar beide aspecten dient diepgaand (ecologisch) onderzoek te worden verricht, met een voorcalculatie van planschadecompensatie voor huidige en toekomstige omwonenden. De gemeente heeft tot voor kort altijd de verwachting gewekt bij kopers van woningen dat de nieuwbouwwijk Bos & Water aan de zuidkant direct zou grenzen aan Natuurnetwerk Nederland. De inwoners zijn op geen enkele manier betrokken bij de 'last-minute' wijzigingsvoorstellen van de raad.

6.8 Mevrouw Van Os betreffende agendapunt 9, Verslag en agendapunt 10, Verzoeksbesluit onteigening gebiedsovereenkomst Veenweiden

Mevrouw Van Os vindt de weergave van haar inspreekreactie op pagina 6 in het conceptverslag van de raadsvergadering van 5 maart jl. niet correct en onvolledig. Zo is het geen 'brief', maar een conceptreactie van het college en die conceptstatus heeft die reactie nog steeds.

Mevrouw Van Os verwijst naar de inspreeknotitie bij agendapunt 6 van de vergadering 5 maart en heeft correcties en aanvullingen bij pagina 18 en 24 van het conceptverslag. Dit is na te kijken via het videoverslag van dezelfde vergadering door de heer Van der Ham, die letterlijk zei: "Dus wat mij betreft veranderen we 10 in 15, dan middelen we nog ergens tussen de wens die wij hadden en de wensen van de eigenaar en kunnen we denk ik zorgen voor een goede situatie daar." Deze gesproken tekst ontbreekt in het conceptverslag. Middeling leidt tot de volgende berekening: 10 meter plus 60 meter gedeeld door twee is 35 meter, wat ook doorwerkt in de tekst van amendement A19-11 op pagina 24. Daarin ontbreken twee punten, namelijk aanpassing van het inrichtingsplan dat als bijlage bij de regels is opgenomen en de aanpassing van de nota van zienswijzen. Graag een reactie hierop van college en raad. Bij bijlagen 1b en 3 onder agendapunt 10 van de huidige vergadering op 2 april 2019 betreft het oude versies. Graag vervanging hiervan door recente versies, oftewel zonder de vraagtekens.

De heer Van der Ham, SGP, bevestigt dat zijn uitspraak in de raad van 5 maart 2019 letterlijk klopt, maar de zin kennelijk voor meerdere interpretaties vatbaar is. Hij bedoelde te zeggen dat het SGP-amendement uitging van 10 meter lengte bij de drogere inrichting. Daar in het andere amendement 15 meter werd genoemd, had de heer Van der Ham voorgesteld om ergens te middelen en dan zou ook 15 meter een optie kunnen zijn. De raad heeft gestemd over amendement A19-11 met 10 meter indachtig zijn mondelinge toelichting dat er 15 meter gelezen moest worden. De SGP-fractie heeft zich daar verder ook niet tegen verzet.

Mevrouw Van Os meent dat volgens het videoverslag de heer Van der Ham letterlijk het woord 'middelen' heeft gebezigd en daar verder niet op is gereageerd. Zij blijft vraagtekens houden of die uitspraak wel goed is verwerkt in de amendementen en de besluitvorming.

De voorzitter wijst erop dat het raadsbesluit bij agendapunt 6 ter afsluiting van de discussie op 5 maart 2019 definitief is. Daarbij zijn ook de ingediende amendementen meegewogen. Of dat al dan niet op basis van de juiste informatie is besloten, blijkt bij agendapunt 9 waar het conceptverslag de raadsvergadering van 5 maart 2019 wordt vastgesteld.

6.9 Mevrouw G. Straver betreffende agendapunt 12, Motie M19-20 van PK, Bomenkap

Mevrouw Straver ziet goede communicatie tussen inwoners en gemeente als een belangrijke opgave. Het overleg tussen de buurtvereniging en de gemeente over de ontwikkelingen in de leefomgeving en in het bijzonder rond de kapprocedure van de honderd jaar oude, beeldbepalende kastanjabomen aan de Lopikersingel in Schoonhoven wordt gemist. Schoonhoven heeft sinds 2010 een lijst van beeldbepalende en waardevolle bomen opgenomen in de vigerende Bomenverordening. De beeld- en natuurwaarde van deze bomen zijn van algemeen belang. Het maakt een wandeling op die locatie prettig, de bomen zien er prachtig uit en komt de leefomgeving van veel vogels en vleermuizen ten goede. Volgens de raadsinformatiebrief van 18 december wordt de bomenkap aan de Lopikersingel afgerond voor het broedseizoen 2019. Waarom wordt er dan toch in deze periode gekapt? In dergelijke grote oude bomen zijn vogelnesten bijna onvindbaar. Vogels en broedsels worden verstoord respectievelijk vernield bij het rooien van de bomen. Dit past niet in de voorbeeldfunctie van de gemeente richting inwoners. Vooruitlopend op de nieuwe beleidsnota met aandacht voor waardevolle en beeldbepalende bomen wordt aandacht gevraagd voor het huidige bomenbeleid. Herstel van eenzelfde waardevolle bomenstructuur aan de Lopikersingel gaat tientallen jaren vergen. Waarom hebben de huidige waardevolle kastanjabomen zoveel achterstallig onderhoud opgelopen dat kap noodzakelijk is? Een inwoner heeft in 2017 op eigen kosten een onderzoek door een gekwalificeerd bureau laten uitvoeren naar de bomenkwaliteit. Na overleg met de gemeente werden de bomen behandeld tegen de mineermot, maar verder gemeentelijk onderhoud bleef uit. Dat gold ook voor het overleg, tot de publicatie van de omgevingsvergunning van 17 december 2018 voor de bomenkap. Waarom liet de gemeente geen onafhankelijk derdenonderzoek uitvoeren als er twee rapporten liggen die elkaar tegenspreken? Het kan veel onrust in Schoonhoven voorkomen en draagt bij aan betere communicatie tussen bestuur en inwoners. Niemand wil onveilige situaties, maar wel informatie en inspraak over de eigen leefomgeving.

6.10 De heer W. Beekman betreffende agendapunt 12, Motie M19-20 van PK, Bomenkap

De heer Beekman refereert aan de inspectie in 2018 naar de deugdelijkheid en gezondheid van de oude bomen. De gehanteerde methode, 'visual tree assessment', is primair gericht op risicomijding bij schade door een val. Die werkt negatief uit bij grote bomen en dubbel negatief in de nabijheid van bebouwing. De oude grote bomen aan de huizenkant van de Lopikersingel werden als risicovol beoordeeld, maar die aan de waterkant handhaafbaar. Het valrisico bij alle bomen blijkt overigens bij individuele schouw verwaarloosbaar te zijn in het door een inwoner bekostigd onderzoek. In de risicobeoordeling speelt alleen schaderisico bij een val een rol, niet dat oude bomen ecotopen zijn voor vogels, insecten en vleermuizen en voor sfeer en historische beleving bij inwoners en bezoekers zorgen. Aan de Oude Haven spelen lopende afspraken met alle betrokken partijen in het kadeherstelproject om de bomen daar de tijd te geven voor herstel van de ingreep. Dat daarvoor maar één jaar wordt uitgetrokken, komt wrang over. De urgentie van de kap lijkt niet aanwezig. Mocht die er volgens de gemeente wel zijn, dan is op z'n minst een second opinion op zijn plek om te kunnen overtuigen. Er is sprake van de wettelijke bescherming tijdens het vogelbroedseizoen en vraagt de raad zich tegen de voorgenomen bomenkap in Schoonhoven uit te spreken in het belang van het monumentale en sfeerbepalende karakter voor het stadsmilieus. De raad zou meer gevoel moeten tonen voor de intrinsieke waarde van oude bomen voor flora en fauna en voor de beleving en attractiewaarde voor inwoners en bezoekers. De gehanteerde inspectiemethodiek moet niet als absolute waarheid worden beschouwd, maar als input voor een bredere afweging.

Burgemeester Cazemier draagt het voorzitterschap over aan de heer Schoof.

7. Actualiteitendeбат 'Uitbreiding melkgeitenbedrijf MooiMekkerland' – op verzoek Pro Krimpenerwaard

De heer Struijs, PK, stelt opnieuw deze casus aan de orde via een tweede actualiteitendeбат. MooiMekkerland heeft een vergunning voor 812 geiten en niet voor ruim 2.500 geiten en oefent daarnaast nog 33 illegale activiteiten uit. De ODMH legde volgens Pro Krimpenerwaard het bedrijf niets voor niets een dwangsom tot 450.000 euro op. Het ODMH kan gezien de illegale situatie geen tijdig onderzoek naar de gezondheidsrisico's doen. Daarvan is elders in Nederland algemeen aanvaard dat die longaandoeningen en Q-koorts betreffen. De provincie Zuid-Holland stelde onlangs een uitbreidingsverbod in voor geitenhouderijen.

Ruim twee jaar is het college op de hoogte van de illegale situatie rond MooiMekkerland. Het college grijpt niet in. De provincie geeft te kennen dat het alsnog vergunnen kansloos is. Pro Krimpenerwaard vraagt het college daarom handhavend op te treden om het te veel aan geiten (ruim 1.500) te laten vertrekken. Voorts

legt de provincie op de illegale uitbouw buiten het vergunde bouwvlak af te breken en de overige illegale activiteiten stop te zetten.

Conform de eerdere toezegging heeft het college binnen een week een RIB verstuurd. In de slechts vijf regels van die brief staat inhoudelijk niets, alleen de melding dat het college een raadsvoorstel voorstelt ter bespreking, wat een aantal weken kan duren. Daar deze casus de volksgezondheid raakt en met illegale bedrijfsactiviteiten gepaard gaat, wil de fractie dat het college onmiddellijk optreedt. Zij begrijpt ook het instrument raadsvoorstel niet, omdat niet de raad maar het college zelf bevoegd is om te handhaven. Een omwonende heeft een rechtszaak aangespannen tegen de gemeente. Daarin werkt de gemeente vertragend bij de behandeling van de zaak bij de rechtbank door de zittingsdatum op te schorten. Kennelijk is het college er zich niet van bewust dat ruim 2.000 omwonenden in Stolwijk een zeer serieus risico voor de gezondheid lopen. Dit overstijgt volgens Pro Krimpenerwaard het belang van de ondernemer in kwestie die met illegale activiteiten bezig is. Graag een reactie van het college op de gestelde vragen.

De heer Dekker, CDA, betoogt dat uit alle relevante onderzoeksrapporten blijkt dat de door Pro Krimpenerwaard vermeende grote urgentie in casu niet aanwezig is. Het CDA wacht met belangstelling het door het college toegezegde raadsvoorstel af.

De heer Wassink, SGP, sluit zich aan bij het standpunt van het CDA. De SGP zou het ernstig betreuren als door nu handhavend optreden ernstig dierenleed, maar ook menselijk leed wordt veroorzaakt en dat terwijl pas over twee jaar de resultaten van het provinciale onderzoek naar de volksgezondheid bekend zijn. Dit familiebedrijf zou er ook de dupe van worden. Welke mogelijkheden zijn er volgens het college nog? Is opschorten van de zaak een optie?

De heer Maat, PvdA, heeft sinds de herindeling herhaaldelijk gewezen op de verrommeling van het agrarisch buitengebied, die zorgt voor een lappendeken van functies die het samenleven van ondernemers en inwoners moeilijker maakt. De afgelopen jaren kwamen inwoners met goed onderbouwde inspraakreacties vol zorgen, twijfels en bezwaren, maar vonden geen gehoor bij het gemeentebestuur. Een georganiseerde groep omwonenden heeft het gemeentebestuur jarenlang verzoekt op te treden tegen of de handhaven bij MooiMekkerland. Beide is niet gebeurd. De PvdA wijst op de expliciete passage in de antwoordbrief van de provincie dat 'zorgdragen voor een goed en veilig woon- en leefklimaat onderdeel hoort te zijn van de integrale ruimtelijke afweging'. De provincie stelde eind 2017 een geitenstop in vanwege mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, maar het college heeft daarop niet geacteerd. Hoe hard moet de provincie dit college nog op de vingers tikken, voordat het zijn verantwoordelijk oppakt?

De heer Van de Lagemaat, D66, wilde in het eerste actualiteitendebat de feiten afwachten. Het door het college toegezegde onderzoek is nog niet afgerond.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, is bekend dat de brief van de provincie van recente datum is en gaat ervan uit dat het college hierop studeert. De fractie wacht die reactie af, alvorens met een standpunt te komen.

De heer Van der Hek, VGBK, wil eerst de resultaten van het onderzoek afwachten.

De heer Pannekoek, Waard18, sluit zich op een punt na aan bij VGBK. Dit is een dusdanig belangrijk dossier waarbij het de vraag is of de tijd die het college neemt voor het onderzoek redelijk is, gelet op de verwachtingen bij de omwonenden. Hoeveel tijd denkt het college nodig te hebben voor het verder bestuderen van de brief van de provincie?

Mevrouw Vogel, VVD, sluit zich aan bij de vorige sprekers. De fractie hoort graag welke mogelijkheden het college ziet en wanneer het onderzoek is afgerond. De VVD hecht waarde aan zorgvuldigheid in dit complexe dossier.

De heer Tom, CU, spreekt van een zeer ingewikkelde zaak met hoe dan ook verliezers. Sinds 2011 worden geiten gehouden op de locatie en vanaf 2016 ontstaan de discussies met de omgeving over de illegale activiteiten. Het werkbezoek ter plekke liet een schone en goed georganiseerde bedrijfsvoering zien, maar de ChristenUnie was onder de indruk van de grote zorgen die de omwonenden persoonlijk uitspraken. Het MER-beoordelingsbesluit van de ODMH concludeert dat wordt uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft en een MER-rapportage niet nodig zou zijn. Dit lijkt in

tegenspraak met het standpunt van de provincie om geen ontheffing te kunnen verlenen. Hoe kijkt het college hiernaar en welke vervolgstappen denkt het college te nemen?

Burgemeester Cazemier stelt dat het college optreedt en heeft diverse overtredingen van de regelgeving geconstateerd door MooiMekkerland. Waar geen gemeentelijke medewerking is te verlenen, wordt geen vergunning voor afgegeven en daar is de handhaving reeds opgestart en deels afgerond. Lichte overtredingen zijn alsnog te legaliseren middels een vergunning. De midden categorie overtredingen betreft het aantal geiten. Het bouwvlak is niet groter dan 1,5 hectare en dat is conform het ruimtelijk beleid. Er vindt op dit moment nader onderzoek plaats naar de opstallen binnen dat bouwvlak. Pro Krimpenerwaard stelt met grote woorden dat sprake is van gezondheidsrisico's. Het college werpt die verre van zich. In het recente MER-beoordelingsbesluit stelt de ODMH dat de aanwezige fijnstofuitstoot conform de regelgeving is en dat de toename ervan door de uitbreiding van de gehouden geiten daarmee acceptabel is. Deze blijft ruim onder de wettelijke norm, de GGD-toetsingswaarde en de strengere WHO-advieswaarden. Daarnaast heeft het bedrijf al zijn geiten ingeënt tegen Q-koorts, waarbij de melk tweewekelijks wordt gecontroleerd. De ODMH acht daarom het gezondheidsrisico aanvaardbaar.

Wethouder De Wit voegt hieraan toe dat onderdeel van het lopende onderzoek ook zorgvuldige juridische advisering behelst. Naast het belang van de omgeving die zich ernstig zorgen maakt, speelt ook het belang van de eigenaar van MooiMekkerland. Het college wil beide grote belangen zorgvuldig afwegen en daarvoor is tijd nodig. Op 16 april 2019 komt het college in de raadscommissie met een voorstel omtrent de vervolgstappen inclusief tijdspad, gevolg door een definitief voorstel in de raadsvergadering van mei 2019. De aangehaalde verrommeling in het buitengebied is een subjectieve beleving. Een fietser zal deze heel anders ervaren dan een agrariër. De zorgen van de omwonenden van grote landbouwbedrijven zijn het college bekend. Een agrarische bedrijf wordt in de regelgeving alleen gelimiteerd op het maximale bouwvlak van 1,5 hectare, niet op aantallen vee. De MER-rapportages zijn volgens de regels aangeleverd, met gebruikmaking van de beoordelingen van de Agrarische Beoordelingscommissie bij uitbreidingen door initiatiefnemers. Daarbij probeert het college de verbinding te leggen tussen de belangen van de agrariërs en omwonenden, onder andere door agrariërs te stimuleren zelf die verbinding te zoeken en rekening te houden met de omgeving. Samenwerking is dan de meest vruchtbare werkwijze.

De heer Struijs, PK, stelt vast dat er een gezondheidsrisico is en de impact ervan wordt op dit moment onderzocht. De provincie staat daarom zolang geen uitbreiding toe en geeft geen vergunning af voor de illegale situatie bij MooiMekkerland. Dit is tot twee keer toe schriftelijk stevig bevestigd. De fractie vindt het uiterst merkwaardig dat het college en ook de meerderheid van de raad opkomen voor een individuele geitenhouder die illegaal handelt en daarmee niet opkomt voor de omwonenden in een straal van twee kilometer. Pas achteraf is dat risico vast te stellen en daarom wil Pro Krimpenerwaard dat risico niet nemen. De fractie sluit niet uit dat de provincie zelf gaat ingrijpen, daar zij expliciet uitgaat van handhavend optreden door de gemeente. In plaats daarvan verzuimt het college al twee jaar op te treden en de meerderheid van de raad ondersteunt dat.

De heer Tom, CU, vraagt of Pro Krimpenerwaard kennis heeft genomen van het advies van de ODMH waaruit blijkt dat de dienst een MER-rapportage niet nodig acht en geen sprake is van een gezondheidsrisico.

De heer Struijs, PK, heeft alle stukken gelezen. De ChristenUnie doet voorkomen alsof er niets aan de hand is. Waarom heeft de ODMH dan een dwangsom tot 450.000 euro opgelegd?

De SGP wil twee jaar op de onderzoeksresultaten wachten. Het verbaast Pro Krimpenerwaard dat die fractie daarmee de gezondheidsrisico's niet groot genoeg vindt. Waarom kiest de SGP niet voor de inwoners? De landelijke consensus over die risico's bij geitenhouderijen en het niet-vergunnen van uitbreidingen door de provincie zouden genoeg redenen zijn om nu passende maatregelen te nemen.

De heer Wassink, SGP, heeft zojuist het college gevraagd, het proces op te schorten tot de resultaten van het onderzoek van de provincie bekend zijn, omdat het ondernemersbelang ook zeer nadrukkelijk een rol speelt. Het college zal binnen enkele weken met een voorstel komen. Laat onverlet dat ook de SGP ervoor staat dat regelgeving waar nodig gehandhaafd moet worden. Als dat ruimen van gieten of beëindigen van het bedrijf inhoudt dat, dan is dat uitermate triest, maar zal de SGP daarmee instemmen omdat het een

gevolg zou zijn van onwettige handelen. Eerst moet een betrouwbare overheid zorgvuldig nagaan of legalisatie mogelijk is. Dat onderzoek loopt nog, maar Pro Krimpenerwaard loopt daarop vooruit.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat deze ondernemers illegaal bezig is, door pas achteraf een vergunning voor de uitbreiding aan te vragen. De fractie komt hier in de volgende raadscommissie op terug, maar betreurt het standpunt van het college en de meeste raadsfracties.

De heer Wassink, SGP, proeft dat Pro Krimpenerwaard het alleenrecht claimt bij het opkomen voor de belangen van de inwoners. De SGP vindt dit niet terecht.

De heer Maat, PvdA, maakt uit de beantwoording op dat het college al in 2017 bekend was met de illegale activiteiten van MooiMekkerland, maar niet heeft geacteerd op een waarschuwing en een geitenstop vanuit de provincie. Gelukkig levert het ODMH-rapport de escape op dat de gezondheidsrisico's binnen de marges vallen. Tegelijkertijd gaat de provincie een derde vervolgonderzoek doen, met pas in 2021 de eindrapportage en niet eerder wordt het provinciale beleid hierop aangepast. De PvdA meent dat de voorstanders in de raad van deze lijn zelf maar aan de omwonenden moeten uitleggen dat het allemaal wel meevalt en de gemeente het dus allemaal op zijn beloop kan laten. Daarbij geven die fracties geen gehoor aan de boodschap die de provincie onmiskenbaar meegeeft rond de volksgezondheid, maar stellen het individuele belang van een ondernemer, die willens en wetens illegaal gehandeld heeft, voorop. De PvdA vindt dat heel typerend voor die partijen in de raad.

De heer Dekker, CDA, wijst erop dat naast het bewonerscomité dat fel tegenstander is van het bedrijf, er ook een groep inwoners is die positief opstelt. Het beeld van de tegenstelling geitenhouder-omwonenden is dus genuanceerd.

Burgemeester Cazemier adviseert Pro Krimpenerwaard de brief van de ODMH zorgvuldig te lezen, want die stelt dat op het gebied van fijnstof het bedrijf voldoet aan de bestaande wettelijke bepalingen, de GGD-adviezen en de nog strengere WHO-normen. Daarmee is er op dit moment geen gevaar voor de volksgezondheid qua fijnstofuitstoot en Q-koorts. De uitkomsten van de VOG-onderzoeken komen in 2021 naar de gemeente. Het college onderzoekt op dit moment of de situatie-MooiMekkerland te legaliseren is. Het onderwerp wordt besproken tijdens de commissievergadering op 16 april en ter besluitvorming geagendeerd tijdens de raadsvergadering op 14 mei 2019.

De heer Schoof draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Cazemier.

8. Overzicht toezeggingen

De voorzitter meldt dat toezegging T19-61 is afgedaan en T19-54 van de lijst kan worden verwijderd.

De heer Pannekoek, Waard18, denkt dat T19-61 niet correct is geformuleerd. Zijn vraag was om ook de stukken te ontvangen die op het voor het Gebiedsbod opengestelde e-mailadres waren binnengekomen.

Mevrouw Bultman, CDA, noemt toezegging T18-66. Het college had na de motie 'Blijverslening' toegezegd om in 2018 te komen met een raadsvoorstel. Wat is de stand van zaken?

Wethouder De Wit antwoordt dat er inmiddels een onderzoek is gedaan naar de blijverslening. Het college zet er druk op om op korte termijn een raadvorstel voor te leggen.

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

9. Vaststelling verslagen openbare vergaderingen gemeenteraad op 5 maart, 6 maart en 18 maart 2019

De heer Dekker, CDA, vraagt de griffie de correctheid van het verslag van 5 maart 2019 na te gaan en het in de volgende vergadering nogmaals ter vaststelling voor te leggen.

De voorzitter wijst erop dat in elk videooverslag de beraadslagingen woordelijk zijn vastgelegd. Aan de hand daarvan wordt een zakelijk samenvattend verslag gemaakt van de discussie. Dat kan afwijken van de

woordelijke uitspraken, maar om die exact na te gaan dient de videoverslag ter aanvulling op de schriftelijke notulen.

De gemeenteraad stelt de verslagen van de openbare raadsvergaderingen op 5 maart, 6 maart en 18 maart 2019 ongewijzigd vast.

10. Verzoekbesluit onteigening Gebiedsovereenkomst Veenweiden

Wethouder Vente deelt mee dat in bijlage 1b voor de vraagtekens op negen posities de woorden 'vochtig hooiland' horen te staan.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, is overtuigd van het nut en de noodzaak tot onteigening. De fractie hoopt dat de gepresenteerde lijst het komende jaar afneemt, teneinde in 2021 te kunnen starten. Het besluit geeft een goede inkijk in de onderhandelingen en de procedure. Het college kan voortgaan op de ingeslagen weg. Lokaal op 1 gaat akkoord met dit voorstel.

De heer Larooij, CDA, stelt dat onteigenen een terecht veelbesproken onderwerp is. Het gaat hierbij om particuliere gronden die, ook als ze al eeuwen in bezit zijn bij dezelfde familie, door de overheid onteigend worden voor een andere bestemming en daarmee het werk, het familiebezit, het pensioen en vaak de hobby raakt. Inmiddels is bekend dat onteigening de logische vervolgstap op het bestemmingsplan is. Het betreft hier alle percelen tegelijk, om het stranden in mogelijke rechtszaken te voorkomen. Dit is het geïjkte moment vanwege de afspraken met de provincie rond de afronding van de planprocedure in 2021. Het CDA was tegen het vastgestelde bestemmingsplan, maar het is weinig zinvol de betrokkenen nog langer in onzekerheid te laten. Het onteigeningsproces wordt als zeer bedreigend ervaren. De onteigening biedt kansen op nieuwe zekerheden. Het biedt kansen, maar het moet van de fractie dan wel gaan om reële nieuwe zekerheden, omdat belanghebbenden moeten weten waar ze aan toe zijn. Dat vergt helderheid over het toekomstige beheer en het Beheercollectief. Graag een reactie hierop plus een toelichting de stand van zaken door het college.

Mevrouw Van Zijl, CU, meldt dat de lange lijst doet vermoeden dat alle eigenaren in een onteigening terechtkomen. Het uitgangspunt is en blijft echter minnelijke verwerving voor de fractie. Dit betekent blijvend onderhandelen met grondeigenaren en dit vergt alle inzet en creativiteit van de Stuurgroep danwel het programmabureau om tot de gewenste oplossing te komen, zeker in de lastige dossiers. De ChristenUnie zal die kritisch blijven volgen, stemt in met dit voorstel als logische vervolgstap en blijft graag op de hoogte van de status van de verwerving.

De heer Zuijderwijk, VVD, vindt de aanzienlijke lijst met percelen logisch gezien het processtadium. De gemeente heeft nog tot eind 2021 de tijd om tot overeenstemming te komen. Dit laat onverlet dat het Beheercollectief zo spoedig mogelijk operationeel moet zijn. Graag een update van het college. De VVD wil op de hoogte blijven van de voortgang en stemt in met het raadsvoorstel.

De heer Van der Ham, SGP, had verwacht dat dit voorstel vrij snel na de vaststelling van Bestemmingsplan Veenweiden zou komen, maar toch heeft de fractie problemen met het tempo vanwege de impact van een uiteindelijk mogelijke onteigening. De SGP-motie van eind 2017 onderstreepte al, onteigening als uiterste middel in te zetten om de realisatie van natuuropgave te voltooien en herhaalt deze boodschap. Het college past daarom uiterste terughoudendheid bij de inzet van onteigening en een uiterste inspanning om eigenaren te bewegen op een andere manier te bewegen om tot realisatie van de gewenste natuurwaarden te komen. Dit besluit hangt als een zwaard van Damocles boven de hoofden van de grondeigenaren die mogelijk in de toekomst worden onteigend. Is er in de komende periode sprake van een gelijk speelveld qua onderhandelingsruimte? Graag een heel duidelijke toelichting hierop van het college. Hoe valt te voorkomen dat de grondeigenaren het gevoel hebben op achterstand te staan vanwege dit besluit?

De SGP doet een beroep op creativiteit bij knelpuntgevallen, die bij het bestemmingsplan intensief zijn besproken. De raad moet vinger aan de pols houden in dezen, de fractie vraagt nauw geïnformeerd te worden om voeling te houden bij de voortgang en de inzet van een vergaand instrument als onteigening. De SGP meent alles afwegend dat aan dit besluit niet is te ontkomen, maar handhaaft haar kritische houding.

De heer Mondriaan, VGBK, stemt in principe in met dit voorstel, als logisch vervolg op het vastgestelde bestemmingsplan. De fractie hoopt dat de komende jaren het college alle mogelijke middelen hanteert om tot minnelijke overeenstemming te komen en zo weinig mogelijk onteigend hoeft te worden. VGBK vertrouwt erop dat dit goed gaat gebeuren.

De heer Struijs, PK, vindt 600 hectare heel erg veel voor onteigening. De fractie is aangesproken door belanghebbenden die niet erg blij waren met dit onteigeningsproces. De eigenaren kregen bezoek met de mededeling dat zij een problemen zouden hebben. Pro Krimpenerwaard vindt dat niet passen bij een minnelijke benadering. Dat zal niet in alle gevallen lukken, maar dan wel bij hoge uitzondering. Het college zegt de raad niet tussentijds te kunnen informeren over het verloop van de onderhandelingen, omdat daarmee de positie van de gemeente gevaar zou lopen. Dat kan volgens Pro Krimpenerwaard ook prima betrouwbaar. Die informatie is nodig, omdat de fractie geluiden hoort dat de gemeente drie keer met hetzelfde bod komt.

De grondeigenaren moeten kosten maken zoals inhuur van deskundigheid om de onderhandelingen te voeren. Pro Krimpenerwaard is blij dat die vergoed worden vanuit de regeling, maar dit heeft alleen betrekking op het minnelijke traject. Hoe gaat dat bij onteigening?

Twee amendementen van 5 maart 2019 over het onttrekken van natuurgrond voor woningbouw en sportvelden zijn ontraden door het college, maar wel aangenomen. Het college zegt het standpunt van de raad te willen verdedigen naar de provincie. Pro Krimpenerwaard spreekt van een handig politiek spel, maar neemt daarmee geen genoegen.

De heer Schoof, VGBK, vraagt of zijn conclusie juist is dat het college naar de provincie toe een andere koers moet varen dan een besluit van de gemeenteraad als hoogste bestuursorgaan.

De heer Struijs, PK, stelt dat dit besluit in strijd is met de wet, anders had het college de amendementen niet kunnen ontraden.

De voorzitter wijst erop dat hier opnieuw een discussie wordt gevoerd over een raadsbesluit dat in de vergadering van 5 maart 2019 is genomen en dat daarmee buiten de orde is.

De heer Struijs, PK, maakt er bezwaar tegen dat door het aannemen van beide amendementen dit geen onderdeel kan zijn van de onteigeningsprocedure. Op dat onderdeel kan zijn fractie niet instemmen en zal zich wenden tot de provincie. Pro Krimpenerwaard dringt er bij het college op aan om uiterst zorgvuldig om te gaan met de belangen van de grondeigenaren en daar regelmatig tussentijds betrouwbaar over te rapporteren naar de raad.

De heer Van der Graaf, PvdA, noemt dat inherent aan dit onteigeningsbesluit de gemeente de verplichting heeft, alles in het werk te stellen om in goed overleg tot een minnelijke uitkomst te komen. De gesprekken lopen her en der stroom, daar er sprake is van een cultuurverschil. Sommigen boeren al honderd jaar op een plek en krijgen ineens te horen dat de bestemming moet wijzigen.

Even belangrijk is dat het college straks kan laten zien dat de onderhandelingen op een juiste manier zijn gevoerd. De PvdA hoopt dat onteigening niet het eindresultaat zal zijn en stemt daarom in met dit voorstel.

De heer Pannekoek, Waard18, noemt de toezegging op een door hem in de commissie gestelde vraag dat het college in het proces zorgvuldig omgaat met de particulieren. Daarbij antwoordde het college heel duidelijk onteigening als laatste redmiddel te zien en alles in het werk te stellen om zoveel mogelijk tot een minnelijk akkoord te komen. Met deze toezegging is Waard18 zeker gerustgesteld.

Wethouder Vente ziet dit besluit als minstens even ingrijpend als dat rond het bestemmingsplan, omdat het eigendommen betreft die al generaties lang in het bezit zijn van particulieren. Het college streeft daarom naar maximale inzet op minnelijke verwerving, met respect voor het gelijke speelveld. Als eigenaren nog twifelen tussen zelfrealisatie of verkoop, moeten zij met de juiste informatie in staat worden gesteld het hele proces tot eind 2021 af te lopen om tot een weloverwogen besluit te komen. In de lopende casussen wordt deze werkwijze al creatief toegepast, bijvoorbeeld door verplaatsing van een van de bedrijven. Het college trekt zich signalen zeer aan als de bejegening van sommige eigenaren niet goed is geweest en wil graag dat Pro Krimpenerwaard en andere fracties de namen delen met het college om het overleg met die eigenaren opnieuw aan te gaan. Soms is de relatie een zodanige belemmering voor een

overeenkomst, dat het mogelijk is een andere makelaar in te zetten.

Het college zal de raad regelmatig informeren over de voortgang. Dit betreft vooral kwantitatieve en geanonimiseerde gegevens. Bij urgente noodgevallen is een vertrouwelijke bespreking mogelijk. Alle insprekende partijen in de raadsvergaderingen verklaarden het overleg weer op te starten om tot het Beheercollectief te komen. Ook individueel hebben zij aan de burgemeester van Hendrik-Ido-Ambacht als mediator hun vertrouwen uitgesproken, tot blijdschap van de Stuurgroep en het college. In de onderhandeling van 29 maart 2019 is een conceptovereenkomst als mogelijke oplossing gezien. Bij akkoord wordt binnenkort een intentieovereenkomst ondertekend. Het college vertrouwt op een goede afloop. Het college heeft beide amendement op het bestemmingsplan begin maart ontraden, omdat de Stuurgroep lang gewerkt aan het breedgedragen ontwerp waar het college niet zomaar afstand wilde nemen. Het gaat niet over het overtreden van wettelijke regels, want de gemeente is bij de realisatie van 2.250 hectare natuur ruim binnen de wettelijke marge van 1 procent gebleven. Het is aan de provincie om op afzienbare termijn te oordelen of de aangenomen amendementen strijdig zijn met de inhoudelijke criteria.

De heer Larooij, CDA, kan zich vinden in het betrachten van de nodige zorgvuldigheid, wat ook in de wet besloten ligt. De fractie dankt voor het aanbod om eventueel bestuurlijk te interveniëren bij blokkades in de onderlinge communicatie. Bij onteigening moet helder zijn wat het onderhandelingsperspectief is. De fractie legt tevens een stemverklaring af. Het landelijk gremium komt binnenkort met een officieel bericht over de onteigeningsprocedure. Als er al een getekende intentieovereenkomst had gelegen van het Beheercollectief, dan had de CDA-fractie met dit voorstel ingestemd. Daar dit nog niet het geval is, zal zij tegen stemmen.

De gemeenteraad stemt met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel, waarbij het CDA wordt geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

11. In te brengen Gebiedsbod Krimpenerwaard

De heer Larooij, CDA, ziet het rapport als een visiedocument naar de gewenste ontwikkelingen ten gunste van de leefbaarheid en duurzame toekomst in de Krimpenerwaard en mogelijke versterking van de regio. Deze criteria maken geen deel uit van de afweging tussen de oost- versus de oost-oostvariant. Het CDA beschouwt het Gebiedsbod dan ook als input voor de komende Omgevingsvisie en Woonvisie 2030-2050. Relevant voor de oeververbinding is om uit de ontwikkelingen geld over te houden, tussen de 25 en 40 miljoen euro, maar het raadsvoorstel rept daar niet over. Samen met gemeente Krimpen aan den IJssel zou het om circa 60 miljoen euro gaan, een gebruikelijke gemeentebijdrage in de totale kosten van 600 miljoen euro. Het CDA vindt 40 miljoen euro veel geld in verhouding tot andere bestedingen. Het CDA is altijd voor een oeververbinding tussen de Krimpenerwaard en Ridderkerk geweest, mits die een snellere verbinding met de A16 oplevert en in samenspraak met de inwoners goed wordt ingepast in het landschap. Over beide voorwaarden is niets te lezen in de voordracht, terwijl een Gebiedsbod goed moet worden onderbouwd, wil het serieus worden genomen. De bruglocatie bij Feijenoord is favoriet. Gaat deze variant door dan moet de gemeente Krimpenerwaard blijvend inzetten op een verbeterde verbinding tussen de Krimpenerwaard en de A16.

Het Gebiedsbod is een onvoldragen serieus voorstel aan de MIRT-partners, terwijl zij lezen dat hier 40 miljoen euro valt te halen. Een bod doen op infrastructuur waarvan niet bekend is of de gemeente daarmee is geholpen, is voor het CDA een brug te ver.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, hoort, net als in de raad, bij de insprekers tegengestelde visies en vraagt zich af of die elkaar hebben weten te overtuigen. Er moet een besluit vallen en de gevoerde discussies hebben daaraan bijgedragen. Het voorliggende rapport is doordrenkt van de participatiegedachte, maar is daarnaast gericht op een toekomstbestendige gemeente. Lokaal op 1 gelooft in de ambitie dat woningbouw rond de kernen hun vitaliteit en de kans op meer en betere openbaar vervoersvoorzieningen versterkt en dat de tweede oeververbinding de files reduceert en de veiligheid verhoogt. De fractie verwijst hierbij naar de eerder uitgebreid gewisselde argumenten en steunt het raadsvoorstel.

De heer Larooij, CDA, informeert of en in hoeverre de insprekers Lokaal op 1 hebben overtuigd.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, hoorde veel valide argumenten, ingegeven door de wens en verwachtingen om het beste voor te hebben voor de Krimpenerwaard. Alleen, de een ziet de kansen en de ander ziet de

bedreigingen. Lokaal op 1 kan niet in de toekomst kijken, maar is ervan overtuigd dat het Gebiedsbod de beste toekomstvisie is.

De heer Zuijderwijk, VVD, beluistert ook bij de sprekers dat het MIRT-proces verdergaat dan alleen een oeververbinding. Het is integraal proces met een bod om de leefbaarheid en kansen voor inwoners vergroten in beide gemeenten. Het Panorama en de Strategische Visie vormen zichtbaar de basis onder het Gebiedsbod en deze werden door vele partijen onderschreven. Dit geeft de VVD voldoende vertrouwen om verder te bouwen aan een vitale Krimpenerwaard, ook na 2030.

De fractie heeft niet de grootstedelijke woonkwaliteit voor ogen. Er zal binnen de kernen altijd ruimte moeten blijven voor sport- en groenvoorzieningen, klimaatadaptatie en woningen voor jong en oud. Daarom wil de VVD, na opvulling van de ruimte binnen de kernen, ook daarbuiten kijken naar de mogelijkheden. Dit Gebiedsbod somt als stip aan de horizon alle onderdelen op die elke kern vitaal, toekomstbestendig en aantrekkelijk houden voor inwoners en ondernemers. De fractie steunt het Gebiedsbod en kijkt met grote belangstelling uit naar de uitkomst van dit proces. Als de oeververbinding met Ridderwerk er niet komt, dan is het cruciaal dat de gemeente op basis van de verrichte onderzoeken verder werkt aan verbetering van de doorstroming op de Algerabrug. Nu nog jaren doorgaan zonder structurele maatregelen aan het wegnennet en Algeracorridor is geen optie voor de VVD. De VVD stemt in met het Gebiedsbod.

De heer Maat, PvdA, wil weten of de VVD op voorhand de conclusies van de verrichte onderzoeken omarmt als het Gebiedsbod geen succes wordt. In het vorige MIRT hebben de voormalige vijf gemeenten niets gedaan met de aanbevelingen om de bereikbaarheid en mobiliteit van de Krimpenerwaard te verbeteren.

De heer Zuijderwijk, VVD, noemt het essentieel dat er hoe dan ook een vervolgstap komt. Er komt een nieuwe oeververbinding of de Algeracorridor wordt aangepakt. Mobiliteit is een belangrijke factor voor de vitaliteit van de Krimpenerwaard. De maatregelen die bij niet-doorgaan van het Gebiedsbod op dat moment nodig zijn, worden dan bekeken. De VVD wil daarbij de uitkomsten van de lopende onderzoeken betrekken.

De heer Van Dorp, CU, complimenteert de ambtelijke organisatie voor het werk dat in kort tijdsbestek is verzet. De fractie heeft in de vorige raadsvergadering het MIRT-proces vergeleken met een trein die onverwachts voorbijkwam en waar de gemeente moest opstappen. Sommige partijen kiezen voor stilstand, de ChristenUnie wil vooruit. Door de tijdsdruk was het lastig alle partijen volop te informeren en te betrekken. Daarom is de fractie na de gehouden meedenkavonden blij met de vele mogelijkheden tot inspraak de komende periode. Bovendien gaat het om een pre-verkenning, het 'echte werk' start later. De ChristenUnie heeft behoefte aan een verdere verkenning van de gevolgen voor de verkeersstromen in de gemeente als de oeververbinding met Ridderkerk doorgaat. Ook de mobiliteit per fiets, openbaar vervoer en vervoer via water kunnen daarbij worden betrokken.

De tekst van het raadsvoorstel in gemeente Krimpen wijkt af van het hier voorliggende voorstel. Is na het aannemen van beide voorstellen sprake van een eenduidig voorstel? Wat gebeurt als het voorstel in Krimpen wordt geamendeerd?

Alle ontwikkelscenario's zijn nadrukkelijk gelinkt aan de Strategische Visie en de Woonvisie, waarbij de ruimere varianten 2 en 3 ook een deel van de regionale opdracht inhouden. De maximumvariant blijft binnen de 200 hectare, betreft 4.000 woningen en dit bestendigt de lijn van het college en de meerderheid van de raad. De fractie stemt ermee in dat het bod wordt gebaseerd op de bandbreedte tussen scenario 2 en 3 en gekoppeld is aan de Regionale Energiestrategie. Het Gebiedsbod is voldoende onderbouwd om uit te brengen, de nadere invulling kan later plaatsvinden. Mocht het bod het halen, dan wil de ChristenUnie de Woonvisie later herijken voor de periode na 2030. Zo niet, dan volstaat de huidige Woonvisie, waarbij de scenario's richtinggevend kunnen zijn naar een nieuwe Woonvisie. De ChristenUnie stemt in met het Gebiedsbod en het raadsvoorstel.

De heer Schoof, VGBK, werd getriggert door een uitspraak van een spreker dat deze gemeente een cultuur zou aanhangen van 'het zal onze tijd wel duren'. Ongeacht het standpunt bewijst dit Gebiedsbod het tegendeel, want de gemeente gaat juist zeer zorgvuldig om met die tijd.

Na het Bestemmingsplan Veenweiden is dit het tweede voorstel met vergaande consequenties voor de toekomstige invulling van de Krimpenerwaard. Om die vitaal te houden is nu het moment gekomen om

stappen te zetten. VGBK spreekt daarbij van bestuurlijk realisme, dat voorsorteert voor een vitale, toekomstbestendige gemeente waar woningbouw voor de vitaliteit van de kernen hard nodig is en voorzieningen aanwezig moeten zijn en blijven. Hier is ook het bedrijfsleven bij gebaat. De fractie steunt dan ook dit voorstel inzake het Gebiedsbod.

De heer Neven, SGP, is teleurgesteld en plaatst om meerdere redenen veel vraagtekens bij het Gebiedsbod. Het zeer onvoldoende uitgevoerde proces moest zo razendsnel gebeuren dat deze avond het Gebiedsbod voor het eerst inhoudelijk wordt besproken en zonder commissievergadering met inspraakgelegenheid, geringe betrokkenheid van de inwoners en drie inloopavonden, zonder dat de standpunten van de aanwezigen duidelijk zijn. Over de 200 hectare was die betrokkenheid er helemaal niet. De scenario's gaan uit van een bandbreedte van 3.000 tot 4.000 woningen, niet alleen voor de eigen behoefte met een kleine plus, waar de SGP voor staat, maar met een grote plus van 25 procent of een zeer grote plus van 50 procent voor mensen buiten de gemeente. De eigen inwoners zijn hierover niet gepeild.

In het voorstel wordt van de financiën nattevingerwerk gemaakt met een bandbreedte van liefst 10 miljoen euro, en dan ook nog een aanname voor na 2030. Harde berekeningen zijn niet te vinden, het voorstel bevat slechts aannames of schattingen. De toekomstige verkeersontwikkelingen bij een nieuwe Lekbrug zijn niet berekend, evenmin de aanzuigende werking van deze verbinding. Terwijl gebleken is dat de aanleg van de rotonde Carpe Diem tot Krimpen al grote gevolgen heeft. Ook de effecten van 3.000 nieuwe woningen en de plus van 3.000 tot 4.000 ontbreken in het voorstel, terwijl de bestaande rotondes en overige infrastructuur de huidige verkeerssituatie al niet of nauwelijks aankunnen.

Naast de claim op het fraaie polderlandschap moeten ook de nodige hectares, oplopend tot 4 procent van de totale oppervlakte, gebruikt worden voor de Regionale Energiestrategie. Hierbij ontbreekt ook de participatie van inwoners of natuurorganisaties en het bod maakt plaatsing van windmolens in het open landschap mogelijk, ook op natuurpercelen. Van natuur dient geen energielandschap te worden gemaakt. De VVD was bij de verkiezingen al mordicus tegen turbines, omdat de hoogspanningsmasten al voor voldoende horizonvervuiling zorgen.

De heer Zuiderwijk, VVD, beaamt dat zijn fractie indertijd geen voorstander van windmolens was, maar heeft die evenmin uitgesloten. De VVD beschikt niet over de glazen bol die de SGP kennelijk wel heeft.

De heer Neven, SGP, constateert dat van consistentie bij meerdere fracties na de verkiezingsdebatten geen sprake is. De SGP begrijpt evenmin iets van de koppeling van zonnenvelden met wateropslag voor vernatting. De fractie is zeer bezorgd over het afnemend draagvlak bij het Panorama, onder andere de NVWK en de agrarische sector.

De raadsvoorstellen in beide gemeenten wijken af. Bij de gemeente Krimpen bevat het een toevoeging van extra woningbouw. Hoe gaat dit college hiermee om? In de raad van Krimpen is ook verwarring, want de raadsleden daar denken dat de 200 hectare ook hun gemeente geldt. Waarom zijn zij hier niet bij betrokken?

Komt de financiering volledig voor rekening van de gemeente Krimpenervwaard, of doet Krimpen aan den IJssel ook mee? Het bod gaat uit van woningbouw als financieringsbron die juist in de Krimpenervwaard gevonden moet worden. Zijn hier afspraken over gemaakt met de gemeente Krimpen en wat ziet het college als realistische bijdrage? Hoe staat de gemeente Ridderkerk, waarmee is gesproken, in dit dossier?

De SGP is niet tegen toekomstige woningbouw, want zij stemde voor de huidige Woonvisie. De fractie wil bouwen voor de eigen inwoners, met een kleine plus om de kernen vitaal te houden. Nu al vooruitlopen op de periode na 2030 is prematuur, de SGP hecht aan zorgvuldige besluitvorming met volledige inwonersparticipatie over woningbouw en infrastructuur. De drie varianten respecteren die participatie in het geheel niet, ook niet de verkeerseffecten van de nieuwe oeververbinding en de 3.000 tot 4.000 extra woningen. De fractie is absoluut tegen drukke vierbaanswegen door de Krimpenervwaard met turbotrondes want het unieke karakter mag niet verloren gaan in de wilde woningbouwplannen, die voor een aanzienlijk deel bestemd zijn voor de Metropoolregio. De gemeente moet weer met beide benen op de grond staan, zo snel mogelijk met maatregelen komen om de doorstroming op de Algerabrug te bevorderen. Voorts pleit de SGP voor een waterbus, snelfietspaden, hoogwaardige busverbindingen en een nieuwe verbindingsweg naar De Zaag.

De heer Van de Lagemaat, D66, vindt het een lastige keuze om groen in te ruilen voor woningen en een oeververbinding, maar blijkens deze studie is dit noodzakelijk voor de vitaliteit van de gemeente, die te maken heeft met vergrijzing. Naast gebrek aan betaalbare woningen is de Krimpenerwaard ook slecht bereikbaar met het openbaar vervoer. Een nieuwe oeververbinding zou het openbaar vervoer een flinke impuls kunnen geven, wat veel jongeren zal overtuigen om in de Krimpenerwaard te blijven wonen of er terug te komen. Het Gebiedsbod trekt nieuwe jongeren van buiten aan. D66 hoopt dat de 3.000 tot 4.000 extra woningen na 2030 de zorgen wegneemt over de eerdergenoemde 10.000 woningen.

De fractie stemde in oktober 2018 tegen het bod, uit angst dat het alleen uit woningen zou bestaan. Daarom is zij blij dat de coalitieafspraken erin zijn verwerkt, zoals 6,5 hectare voor recreatiefuncties en de ruimte voor energietransitie, nodig voor duurzame opwekking. De laatste opgave is groter dan de 200 hectare en daarom is het goed dat deze apart bekeken wordt. D66 geeft daarbij de voorkeur aan zonne-energie of andere bronnen die het uitzicht niet belemmeren, dus niet aan hoge windmolens. Bovendien blijkt uit een Duitse studie dat door de molenwieken een zeer groot aantal insecten sterven. Alles overziend stemt de D66-fractie in met het voorliggende raadsvoorstel.

De heer Pannekoek, Waard18, spreekt van een historisch besluit voor de toekomst van deze gemeente. In het jaar 2044 zullen de inwoners terugkijken op dit als onvoldoende bestempelde Gebiedsbod, dat het af moest leggen tegen Feijenoord City. De transportondernemers hadden eerst nog bedenkingen, maar er konden twee van de vier rijstroken op de Algerabrug gereserveerd worden voor zelfrijdende voertuigen. Die ruimte kwam er na de fietsbrug die in 2027 ernaast werd aangelegd, ook geschikt voor zelfrijdende shuttlebussen met een directe snelle verbinding Krimpenerwaard-Capelsebrug. Het transferium bij Krimpen aan den IJssel werd vlak voor 2044 opgeleverd en moest vanwege de grote belangstelling meteen al uitgebreid worden. Daarnaast lag een overdekte multifunctionele schaatsbaan, ondersteund door de meeste inwoners en raadsleden in de Krimpenerwaard, als voorbeeld voor de instandhouding van het voorzieningenniveau. In 2031 werd het westelijk deel van de Van Brienenoordbrug, waarvan het in mei 2019 bleek dat het aan vervanging toe was, overgezet in de Maas bij Feijenoord City. Dit leverde het Rijk een forse besparing op, die was in te zetten op andere knelpunten, zoals de westelijke verbinding van Rotterdam. In 2044 mogen alle ondernemers in de Krimpenerwaard kiezen of ze op zondag open zijn, maar de meesten kiezen daar niet voor. Toen de extra brug naar Ridderkerk niet doorging, trokken de meeste grote winkelketens weg en konden de kleine familiebedrijven zo het hoofd boven water houden. Het inwoneraantal bleef op peil en groeide zelfs iets, ruim voldoende om de voorzieningen te kunnen handhaven. De inwoners werden in de periode 2019-2044 alleen maar gelukkiger, gezinnen woonden in nieuwe generatiewoningen, bijvoorbeeld hergebruikte, leegstaande boerderijen. Er was rust en ruimte om te ontspannen op de fiets door de polders waar talrijke weidevogels rondvlogen.

Waard18 wil in 2019 woningen bouwen voor jongeren en niet pas in 2040 of 2050. Dat gebeurt voortvarend tot 2030, met een verwachte afname van jongeren van 4 procent. Voorzieningen zijn niet in stand te houden met steeds meer inwoners van buiten. De gemeente Krimpenerwaard moet zijn uiterste best doen, niet tot stadspark van Rotterdam te verworden. Als grootste gemis ziet de fractie het gebrek aan ruimte voor de inwoners om mee te praten in zo'n majeur besluit. Waard18 wil een brede toekomstblik vanuit de technologische oplossingen van de toekomst. Het Gebiedsbod voldoet daar op diverse punten niet aan en Waard18 zal het daarom niet steunen.

De heer Struijs, PK, kan de verhalen van de SGP en Waard18 volledig onderschrijven, getuige zijn eerdere betogen in dit gremium. Als kernboodschap noemt Pro Krimpenerwaard dat verantwoord besturen inhoudt dat je eerst kijkt waar een rijdende trein naartoe rijdt. Daartoe moeten een nieuwe brug en 200 hectare verstedelijking in het Groene Hart eerst in beeld worden gebracht en de inwoners erbij betrokken worden. Het onderhavige proces is daarentegen afgeraffeld.

De fractie gaat ervan uit dat het Gebiedsbod geen succes wordt. De gemeente moet ruim de tijd nemen om de woningbouw- en verstedelijkingsopgave op te bouwen, waarbij de werkwijze van de huidige Woonvisie wordt gevolgd. Pro Krimpenerwaard stemt tegen dit raadsvoorstel.

De heer Van der Graaf, PvdA, ziet gedurende het proces wel de nodige verbeteringen. Het besef is tot het college doorgedrongen dat de aanvankelijk grote woningbouwopgave niet past bij de Krimpenerwaard. De huidige bandbreedte voor 2030-2050 is nu 3.000 tot 4.000 woningen, die aansluit bij de wensen van het merendeel van de bevolking dat rust, harmonie, kleinschalige voorzieningen en natuurgerelateerde recreatie wil.

De PvdA is voor een betere ontsluiting van de gemeente, maar niet van een brug naar Ridderkerk, die een

te zware wissel trekt op de ruimtelijke kwaliteit van de Krimpenerwaard. De angst voor de aanzuiging van extra verkeer is terecht, die gepaard gaat met gemeentebrede hinder en versnippering van de natuur aan de westzijde. Op termijn zet een nieuwe brug de verdere verstedelijking in gang.

De fractie vindt de enorme haast in het proces opvallend. De hoofdlijnen bedrijventerreinen, energie, natuur, recreatie en toerisme worden niet onderbouwd en de raad debatteert eigenlijk alleen over woningen. Het voorstel rept daarbij van opbrengsten zonder met tegenvallers rekening te houden. De glazen bol klopt maar zelden met de werkelijkheid. Daarom is de PvdA tegen dit voorstel.

Wethouder Boere erkent dat het college is meegezogen in een proces met een heel korte termijn om te acteren in de zoektocht naar een oeververbinding. Dat de gemeente via de motie met een lobby moest komen, vervult de jarenlang geuite behoefte aan een oplossing voor de grote filevorming op de Algerabrug. Het tienpuntenplan ontslaat de gemeente los van de oeververbinding niet van de negen andere punten, waar zo snel mogelijk mee begonnen moet worden. Niettemin ziet het college de nieuwe oeververbinding als enige structurele oplossing van de tien punten, welke lijn door de raad is omarmd.

Ondanks het hoge tempo en de bestuurscrisis heeft het college geluisterd naar de bevolking omwille van het draagvlak. Jarenlang kreeg de gemeente van het Rijk niet meer ruimte in de woningbouwopgave. Nog verder inbreiden in c.q. verstenen van de kernen gaat te veel ten koste van de leefbaarheid en woonkwaliteit. Vandaar de plus in het Gebiedsbod in de randen langs de kernen. Die is overigens niet zonder meer bedoeld voor mensen uit de Metropoolregio, het gaat erom de woningnood te ledigen zoals in de anticipatie regio's elders in het land.

In plaats van blindstaren op technologische ontwikkelingen als zelfrijdende voertuigen gaat het college liever uit van de huidige situatie. Realisatie van een tweede oeververbinding zorgt voor een betere doorstroom op de Algerabrug met dan al minder uitstoot van CO₂- en fijnstof. Het mobiliteitsprobleem is op dit moment dermate groot dat de gemeente nu al maatregelen moet treffen. Het vervolgproces bevat nog genoeg mogelijkheden voor inspraak door inwoners; van die noodzaak is het college goed doordrongen. Het college gaat vol voor het Gebiedsbod. Uiteraard gaat het bij het financiële beslag aan de conservatieve kant zitten vanwege de eigen opgave. Dit wordt nog precies afgestemd met de gemeente Krimpen en de provincie. Als de raad van Krimpenerwaard positief besluit over dit bod met de opgave van 200 hectare, dan gaat de gemeente Krimpen daarin mee. Als Krimpen na 2030 verder gaat bouwen, kan daar voor deze gemeente een bijdrage aan hangen, maar op dit moment lijkt er in die gemeente geen ruimte te zijn.

De heer Schoof, VGBK, steunt namens zijn fractie het Gebiedsbod, omdat zij dit als beste invulling ziet voor een toekomstbestendige Krimpenerwaard. In plaats van in voor- en tegenstanders denken blijft VGBK de verbinding zoeken. De fractie roept alle partijen op om in het vervolgproces aan te schuiven voor overleg, vanwege de grote impact op de toekomst.

De heer Neven, SGP, wil niet tegen vitaliteit in de toekomstige gemeente strijden, maar de huidige Woonvisie voorziet daarin. Volgens het Panorama wordt dit en volgend jaar gekeken naar eventuele uitbreidingsmogelijkheden. De SGP is evenmin per definitie tegen een brug, maar wil wel eerst gedegen onderzoek naar de effecten. Voorts zijn de aantallen te bouwen woningen in de Metropoolregio enorm voor de komende periode, maar na 2030 gaat het nog maar om 60.000 woningen, dus fors minder dan de huidige behoefte. Inbreiding kan wel degelijk gepaard gaan met verbetering van de woonkwaliteit, getuige de upgradering in Schoonhoven-Noord, zelfs met hoogbouw. De SGP wil ervoor waken om het spook van de anticipatie regio te gebruiken als argument. De fractie is blij met de door het college toegezegde aandacht voor alle punten uit het tienpuntenplan.

De heer Larooij, CDA, betoogt richting de ChristenUnie, die van een 'preverkenning' spreekt, dat een verkenning meestal alternatieve locaties betreft. Medio dit jaar wordt onherroepelijk definitief uit de alternatieven gekozen en volgt een stuk planuitwerking. Het CDA ziet de relatie Gebiedsbod-oeververbinding vooral financieel, maar op dat punt is het bod onduidelijk en onvoldoende onderbouwd. De fractie kiest voor betere bereikbaarheid, voor participatie van de inwoners en voor heldere kwantificering van de effecten.

De heer Van de Lagemaat, D66, blijft bouwen in het groen een pijnlijk compromis vinden. Ondanks de eerdere tegenstem wordt de noodzaak van de investering goed onderbouwd om een betere bereikbaarheid te krijgen en daarmee meer jongeren naar de Krimpenerwaard te krijgen om de vergrijzing tegen te gaan. Met deze argumentatie stemt D66 indachtig het coalitieakkoord in met dit raadsvoorstel.

De heer Van der Graaf, PvdA, is namens zijn fractie tegen dit voorstel. De PvdA is voor meer vitaliteit in de kernen en meer woningen voor jongeren, maar die is op allerlei manieren te bewerkstelligen, onder andere via de huidige Woonvisie, en daar heeft de gemeente nog jaren de tijd voor. De fractie ziet al met al geen aanleiding om af te stappen van het standpunt dat zij tegen de nieuwe oeververbinding is.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, is sinds de verkiezingen niet van mening gewijzigd. Indachtig het partijprogramma onderstreept de fractie nogmaals het belang van een betere ontsluiting, dankzij de tweede oeververbinding, voor de vitaliteit van de kernen. Participatie is door de haast niet optimaal uitgewerkt tot nu toe, maar blijft de komende periode een belangrijk aandachtspunt. Het Gebiedsbod is stevig geworteld in de twee onderzoeken, Panorama en Strategische Visie, waar participatie een grote rol speelde. Lokaal op 1 zal dit voorstel van harte steunen, zeker omdat het Gebiedsbod fors beter is uitgewerkt dan in eerste instantie. Veel van de inbreng van de oppositiepartijen is daarin verwerkt.

De heer Van Dorp, CU, wijst erop dat de preverkenning pas afloopt als er een oeververbinding overblijft, maar neemt de reactie van het CDA zeker mee. De ChristenUnie wilde alleen de boodschap overbrengen dat de gemeente aan het begin van een lang proces staat, waar zich nog veel inspraakmogelijkheden zullen voldoen voor coalitie, oppositie en inwoners. Het proces had beter, sneller en anders gemoeten, maar gezien de omstandigheden heeft het toch tot een goed bod geleid. De fractie roept alle partijen op, samen voor de toekomst te gaan, door op de MIRT-agenda te komen in het belang van een goede bereikbaarheid aan de westkant van de Krimpenerwaard en een versterking van de kernen ten gunste van de inwoners.

De heer Zuijderwijk, VVD, ziet heel veel kansen in het bod voor de toekomst van deze gemeente en beluistert dat ook de oppositiepartijen veel blijven hameren op het belang van vitale kernen. De VVD gaat daarom liever uit van wat de raad bindt in plaats van waar zij van mening verschilt. De fractie is niet van standpunt gewijzigd en blijft achter het voorliggende Gebiedsbod staan.

De heer Pannekoek, Waard18, vraagt om actieve terugkoppeling door het college van de besluitvorming in de gemeente Krimpen aan den IJssel plus alle uitgewisselde, bijbehorende relevante documenten tussen provincie, Rijk en overige stakeholders van het MIRT.

De heer Struijs, PK, blijft namens zijn fractie tegen dit onzorgvuldige voorstel. De fractie concludeert dat de voorstanders van dit plan de file juist deze gemeente binnen halen en het Groene Hart onherstelbaar beschadigen. Pro Krimpenerwaard is ook voor vitaliteit van de Krimpenerwaard, maar legt die geheel anders uit dan de VVD dat doet.

Wethouder Boere geeft aan dat het voorliggende Gebiedsbod identiek is aan het document dat in de gemeente Krimpen ter besluitvorming voorligt, op de paragraaf met de voorgeschiedenis na. In deze gemeente wordt het Gebiedsbod vastgesteld, in de gemeente Krimpen wordt het ondersteund. Hierna worden beide raadsbesluiten naar de provincie verzonden, die ze doorstuurt naar de MIRT-partners voor beoordeling en doorrekening. Het college zegt daarnaast toe, alle relevante vastgestelde openbare documenten van de BAG naar de raad te sturen.

De voorzitter constateert dat elke raadsfractie haar eigen standpunt duidelijk heeft gemarkeerd, maar heeft tegelijkertijd ook waardering voor het hoorbaar zoeken naar de verbinding in de komende decennia, wanneer dit thema aan de orde komt ongeacht de uitkomst van het Gebiedsbod.

De heer Struijs, PK, wenst een hoofdelijke stemming.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

16 leden stemmen voor het raadsvoorstel:

Mevrouw Van Buren – VGBK

De heer Van Dorp – CU

De heer Van Dortmont – VGBK

De heer Gabeler – Lokaal op 1

De heer Van der Hek – VGBK
De heer Hoftijzer – Lokaal op 1
De heer Van de Lagemaat – D66
De heer Mondriaan – VGBK
De heer Oudshoorn - VVD
De heer Schoof - VGBK
De heer Tom – CU
Mevrouw Vogel – VVD
De heer Van der Wilt – VVD
Mevrouw Van Zijl - CU
De heer Zuiderwijk – VVD
De heer J.M. van der Zwaart – D66

12 leden stemmen tegen het raadsvoorstel:

Mevrouw Bultman – CDA
De heer Dekker – CDA
De heer Van der Graaf – PvdA
De heer Van der Ham – SGP
Mevrouw Klomp – Pro Krimpenerwaard
De heer Larooij – CDA
De heer Maat – PvdA
De heer Neven – SGP
De heer Pannekoek – Waard18
De heer Struijs – Pro Krimpenerwaard
De heer Verburg – SGP
De heer Wassink - SGP

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 16 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

12. Moties vreemd aan de orde van de dag

12.a Motie M19-17 van CU, VVD, VGBK, D66, Waard18, CDA en SGP – Bloemzaad in de bermen

Mevrouw Van Zijl, CU, is geïnspireerd door een aangenomen motie in de gemeente Haarlem, die het college daar samen met Landschap Noord-Holland gaat uitvoeren. De vele groene bermen in de Krimpenerwaard zijn bij uitstek geschikt om bloemzaad te zaaien, dat ze kleurrijker en aantrekkelijker maakt voor passanten en de teruggang van insecten een halt toe te roepen. Dit ten gunste van de biodiversiteit en de ecologische balans. Hiertoe dienen zeven partijen de volgende motie in:

===

Motie M19-17 van CU, VVD, VGBK, D66, Waard18, CDA en SGP – Bloemzaad in de bermen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 april 2019

overwegende dat

- onderzoeken hebben uitgewezen, dat in de laatste 25 jaar rond de 25 procent van de insecten is verdwenen, het vlinderbestand dramatisch is afgenomen en in het verlengde hiervan, ook de vogelpopulaties met 33 procent zijn afgenomen, omdat er niet meer insecten zijn om hen te voeden dat de helft van de 357 Nederlandse bijensoorten bedreigd wordt
- dat veel gemeenten al door acties, zoals het inzaaien van bermen en het minder maaien van weilanden en bermen proberen de teruggang van de genoemde diersoorten een halt toe te roepen
- de inhoud van het artikel “Haarlem bestrooit 40.000 vierkante meter bermen met bloemzaad”, na te lezen is middels de volgende link: <https://haarlem.nieuws.nl/algemeen/29100/haarlem-bestrooit-40-000-vierkante-meter-bermen-met-bloemzaad/>

constaterende dat

- de Krimpenerwaard met zoveel groene bermen bijzonder veel ruimte heeft voor bloemdragende planten

- wegen met bermen een bijzondere verbinding tussen de diverse natuurgebieden in de Krimpenerwaard vormen
- dat een grote gemeente als Haarlem een dergelijk project uitvoert in samenwerking met Landschap Noord-Holland

verzoekt het college

1. met het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard alsmede met Zuid-Hollands Landschap en eventuele particuliere eigenaren van bermen een plan op te stellen, op soortgelijke wijze de bermen van de vele polderwegen in de Krimpenerwaard om te vormen tot bloemrijke landschapselementen, waarbij bloemzaad wordt gezaaid dat passend is bij het landschap. (<https://www.cruydtboek.nl/winkel/bloemenweidemengsels/c14>)
2. de kosten van dit plan te begroten en te verdelen over de betrokken overheden
3. particuliere initiatieven van gelijke strekking met raad en daad en, zo nodig, coördinerend bij te staan

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van CU, VVD, VGBK, D66, Waard18, CDA en SGP.

===

De heer Neven, SGP, ziet naast steun van meerdere partijen in de raad graag een versterking van de Natuur- en Vogelwerkgroep Krimpenerwaard tegemoet. De SGP betreurt dat Pro Krimpenerwaard er niet voor kiest zijn motie, met een op zich goed procesvoorstel, in te schuiven in de ingediende CU-motie.

Mevrouw Van Buren, VGBK, heeft namens haar fractie de motie ondertekend, maar wijst op de blijvende aandacht die er voor instandhouding van de bloemen moet zijn in het maaibeheer.

De heer Van der Graaf, PvdA, spreekt van een sympathieke motie en de PvdA zal ervoor stemmen. Het uitblijven van de ondertekening heeft ermee te maken dat de motie suggereert dat er niets aan inzaaien van bloemen wordt gedaan, terwijl het Hoogheemraadschap zich met passend maaibeeld beijvert voor de dijktafsluitingen. Vandaar dat complimenten hier het Hoogheemraadschap meer op hun plaats zijn dan een motie.

De heer Struijs, PK, memoreert de motie 'Insectenbeleid' van enkele maanden terug, die door alle partijen werd gesteund behalve de ChristenUnie. Desgevraagd kwam die fractie niet met een onderbouwing.

De heer Van Dorp, CU, bestrijdt dit. Na de uitspraak van het college dat het insectenbeleid al in uitvoering was, heeft zijn fractie niet meegestemd met de motie van Pro Krimpenerwaard die zij overbodig vond. De ChristenUnie is een groot voorstander van insectenbeleid.

De heer Struijs, PK, stelt vast dat dat kennelijk alleen het geval is als die fractie het initiatief kan nemen. Bij de PK-motie is indertijd de passage over bloemzaad verwijderd op verzoek van andere partijen omdat dit te veel de uitvoering zou raken. Nu komt het terug in de motie van de ChristenUnie. Dan nog een verzoek aan die fractie om haar eigen minister aan te spreken, die weigert een aangenomen Kamermotie uit te voeren voor een gedeeltelijk verbod op gebruik van glyfosaat, een stof die slecht is voor insecten, de biodiversiteit en het bodemleven. Pro Krimpenerwaard was bereid tot het in elkaar schuiven van beide moties, maar blijkbaar was geen overleg mogelijk.

Mevrouw Van Zijl, CU, heeft de motie van haar fractie ter ondertekening aangereikt bij de heer Struijs die aangaf mee te tekenen en niet meldde anders te gaan doen.

De heer Struijs, PK, stelt voor het college in een additionele motie op te dragen om voor het zomerreces een plan van aanpak uit te werken, samen met alle betrokken partijen:

===

Motie M19-21 van Pro Krimpenerwaard – Bloemzaad in de bermen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 april 2019

constaterende dat
een aantal partijen een motie Bloemzaad in de bermen heeft ingediend

overwegende dat
lid 3 van het besluit van de motie onduidelijk is als het gaat om particuliere initiatieven van gelijke strekking met raad en daad en zo nodig coördinerend ter zijde te staan

van mening dat
de motie 'bloemzaad in bermen' ondersteuning van de raad verdient, maar dat om iedereen duidelijkheid te geven lid 3 aangepast moet worden

verzoekt het college

1. met het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard alsmede met Zuid-Hollands Landschap en eventuele particuliere eigenaren van bermen een plan op te stellen, op soortgelijke wijze de bermen van de vele polderwegen in de Krimpenerwaard om te vormen tot bloemrijke landschapselementen, waarbij bloemzaad wordt gezaaid dat passend is bij het landschap.
(<https://www.cruydhoeck.nl/winkel/bloemenweidemengsels/c14>)
2. de kosten van dit plan te begroten en te verdelen over de betrokken overheden
3. voor het zomerreces met een plan te komen op welke wijze particuliere initiatieven van gelijke strekking worden ondersteund

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, vindt de motie van de ChristenUnie heel sympathiek, maar heeft die niet ondertekend omdat de gemeente al voldoende actie heeft ondernemen op dit vlak.

Wethouder Hofman betoogt dat biodiversiteit hoog in het vaandel staat van het college, zoals weergegeven in ambitie 15 van het programma. Het college is bezig met een beleidsvoorstel biodiversiteit hieromtrent inclusief afwegingscriteria voor de kansen en mogelijkheden voor de openbare ruimte en het aangepaste maaibeheer. Ook de provincie en het Hoogheemraadschap zijn goed bezig met ecologisch c.q. aangepast maaibeheer van hun bermen. Het college wil de motie van de ChristenUnie overnemen. Het college zal alle partijen, wellicht ook de natuurorganisaties, betrekken bij het komende beleidsvoorstel, indachtig de motie van Pro Krimpenerwaard. Daarbij zal goed overleg vooropstaan en daarvoor is de door Pro Krimpenerwaard gestelde deadline onwenselijk. Al is in die motie de intentie dezelfde als in de CU-motie, het college ontraadt de motie van Pro Krimpenerwaard.

De heer Struijs, PK, gaat mee in de reactie van het college en trekt de motie in.

Mevrouw Van Zijl meent dat de motie zonder stemming is aanvaard aangezien het college de motie overneemt.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem motie M19-17.

12.b Motie M19-18 van VVD, VGBK, D66 en CU – Pilot verbod varend ontgassen

De heer Oudshoorn, VVD, deelt mee dat de hele coalitie, ook Lokaal op 1, deze motie ondersteunt, die het college oproept tot een lobby bij het ministerie voor een verbod op varend ontgassen in de regio, vooruitlopend op het landelijke verbod.

===

Motie M19-18 van VVD, VGBK, CU en D66 – pilot verbod varend ontgassen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 april 2019

overwegende dat

- de VVD Rotterdam een initiatiefvoorstel 'Ontgassen goed geregeld' heeft ingediend in de gemeenteraad van Rotterdam waarin een pilot wordt bepleit om een verbod op varende ontgassen in te voeren in de regio Rotterdam-Rijnmond en de Krimpenerwaard
- het een goede zaak zou zijn als wij ons daarbij aansluiten
- in heel Europa, dus ook op de Lek in onze waard (in de praktijk) onderweg naar de volgende lading varende wordt ontgast
- de dampen uit het ruim in veel gevallen schadelijk zijn voor het milieu en de volksgezondheid
- door varende te ontgassen de gassen in de buitenlucht terecht komen
- de brandweer in Schoonhoven meermaals voor niets uitrukt omdat er een indringende stank wordt gemeld
- het handhaven en beboeten op dit moment zeer lastig is omdat Rijkswateren niet onder de verantwoordelijkheid van de provincie Zuid-Holland vallen
- het ontbreken van een landelijk verbod maakt dat er geen urgentie is om op Rijkswateren, dus ook niet op de Lek, te handhaven
- door mee te doen met deze pilot, vooruitlopend op het landelijk verbod, handhaving wel mogelijk maakt

draagt het college op om

1. te lobbyen bij de Minister van Infrastructuur en Waterstaat om vooruitlopend op het landelijk verbod op varende ontgassen, al medio 2019 een verbod op varende ontgassen in de regio Groot Rotterdam in te voeren. Onder deze regio valt Rotterdam-Rijnmond en de gehele Krimpenerwaard. Het verbod wordt gehandhaafd door I&W in samenwerking met de provincie Zuid-Holland, DCMR en Havenbedrijf Rotterdam en wordt bij overtreding dus ook echt beboet
2. tevens bij het ministerie van I&W te lobbyen om te realiseren dat de uitstoot van de dampen wordt geoordeeld als restproduct en in samenwerking met de Provincie Zuid-Holland te regelen dat het vergunningstraject zo eenvoudig mogelijk wordt gehouden

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, VGBK, CU en D66.

===

De heer Neven, SGP, noemt de motie van Pro Krimpenerwaard uit november 2018 tegen ontgassend varen, alleen mede ondersteund door de PvdA en Waard18. Het is merkwaardig dat een partij als de VVD, die tegen die motie stemde, nu deze motie indient. Indertijd vond de SGP als tegenstander van ontgassend varen die motie overbodig, omdat er in Zuid-Holland al een provinciaal verbod gold. Het probleem van het omvaren om de ontgassingsinstallaties in Amsterdam, Rotterdam en Moerdijk te bereiken, moet worden opgelost. Het toezichtstaak ligt bij de politie en de Rotterdamse haven en is alleen mogelijk op heterdaad. Schadelijke effecten van gassen zijn alleen bekend bij langdurige blootstelling en de SGP twijfelt of hiervan sprake is.

De heer Dekker, CDA, kijkt met sympathie naar deze motie vreemd aan de orde van de dag. Gebruik is, dit soort moties vooraf breed met de raad te delen voor overleg en mogelijke verbeteringen. Blijkbaar vond de VVD het nodig deze motie alleen binnen de coalitie te delen.

De heer Struijs, PK, vindt het ook merkwaardig dat zijn gelijkkluidende motie in november werd weggestemd en de coalitie ineens met dit initiatief komt. De coalitiepartijen wordt gevraagd waarom ze in november hebben tegengestemd. Begin maart heeft Pro Krimpenerwaard schriftelijke vragen gesteld over ontvarende gassen. Pas twee dagen voor deze vergadering ontving de fractie een reactie van het college dat de vragen niet binnen dertig dagen waren te beantwoorden. Is er nieuws te melden over de overleggen met de provincie en het Rijk?

Wethouder Boere is bereid namens het college de lobbymotie te ondersteunen om bij het ministerie aandacht te vragen voor deze problematiek. Ondanks het provinciale toezicht wordt te weinig opgetreden gezien de vele klachten van de aanwonenden aan de Lek.

De heer Oudshoorn, VVD, heeft indertijd tegen de PK-motie gestemd. De fractie is om pragmatische redenen met deze motie gekomen omdat zich nu in het verband van Groot-Rotterdam deze pilotmogelijkheid voordoet voor een lobby om het verbod af te dwingen. Want handhaven op de Lek is praktisch gezien niet mogelijk gebleken.

De heer Struijs, PK, stelt vast dat het college niet ingaat op zijn vragen en ook is de fractie blij dat het college om is en bereid is de motie uit te voeren.

Burgemeester Cazemier wijst erop dat het college de motie van Pro Krimpenerwaard destijds niet hoefde uit te voeren, omdat zij was verworpen.

De heer Struijs, PK, vraagt naar het verschil met deze VVD-motie.

Burgemeester Cazemier geeft als waarschijnlijke reden dat de mogelijkheid van een pilot zich nu voordoet. Het college hoopt op brede steun voor de motie.

De voorzitter brengt motie M19-18 in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt M19-18 met 24 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, VGBK, VVD en Waard18 en 4 stemmen tegen van de fractie van de SGP.

12.c Motie M19-19 van Pro Krimpenerwaard – Asbest

Mevrouw Klomp, PK, dient de volgende motie in inzake een plan van aanpak rond de asbestproblematiek.

===

Motie M19-19 van Pro Krimpenerwaard – Asbest

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 april 2019

overwegende dat

- er jaarlijks ongeveer 500 Nederlanders overlijden aan de gevolgen van asbestkanker
- de overheid het toepassen van asbest per 1994 heeft verboden en dat per 2024 al het asbest van de daken moet zijn verwijderd

constaterende dat

- door een grote brand bij timmerfabriek aan de Nijverheidsweg te Stolwijk op 16 februari 2019 asbestdeeltjes binnen en misschien ook buiten de fabriek zich hebben verspreid
- het risico op asbestbranden gevolgen heeft voor de hulpdiensten, vaak met hoge opruimkosten gepaard gaat en veel bezorgdheid bij omwonenden blijft bestaan
- op schriftelijke vragen van Pro Krimpenerwaard over asbest het college antwoordt dat de gemeente geen algehele inventarisatie van asbest heeft gedaan en dat de gemeente dit niet noodzakelijk vindt
- het college wel voornemens is, in het kader van het verbod op de asbestdaken, om een beperkte inventarisatie te laten uitvoeren

verzoekt het college

1. alle golfplatendaken in de buiten- en industriegebieden te inventariseren en de eigenaren aan te schrijven
2. de inwoners vooraf actief te informeren en te stimuleren tot versnelde verwijdering van de asbestdaken
3. te bekijken op welke wijze de eigenaren van asbestdaken in de bebouwde kom kunnen worden benaderd
4. de gemeenteraad over deze aanpak nog voor het zomerreces te informeren

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Neven, SGP, denkt dat de motie overbodig is, omdat de ODMH dit plan aan het uitwerken is.

Wethouder De Wit is blij dat Pro Krimpenerwaard dit thema agendeert. Op 19 april 2019 overlegt het college over de offerte van de ODMH inzake de inventarisatie in het binnen- en buitengebied. Daarna zal het college een preventieve actie instellen om alle inwoners, die zelf verantwoordelijk zijn, te informeren over de mogelijke stappen. Over nieuwe ontwikkelingen zal het college de raad informeren. De uitvoering heeft veel om het lijf gezien het grote aantal asbestmeters in Alphen aan den Rijn, dus of de deadline 'voor het zomerreces' valt te halen, is de vraag. Dus op punt 4 in het dictum na, is het college bereid de motie over te nemen.

Mevrouw Klomp, PK, trekt de motie in.

12.d Motie M19-20 van Pro Krimpenerwaard – Bomenkap

Mevrouw Klomp, PK, dient namens haar fractie de navolgende motie in om de bomenkap tijdens het broedseizoen op te schorten.

===

Motie M19-20 van Pro Krimpenerwaard – Bomenkap

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 april 2019

overwegende dat

- er deze week weer diverse bomen gekapt worden in bijvoorbeeld Schoonhoven (Lopikerstraat en Oude Haven)
- wij door veel inwoners benaderd worden met de vraag of de prachtige, beeldbepalende, bomen wel gekapt moeten worden
- de onderliggende VTA (visual tree assessment) inspectierapporten ons in de meeste gevallen niet bekend zijn

constaterende dat

- bomenkap tijdens het broedseizoen, juridisch gezien gedurende de periode van 15 maart en eindigt op 15 juli, verboden is
- deze regel ingesteld is om de vogels en hun kroost te beschermen en te voorkomen dat broedende inheemse vogels hun nesten verlaten en de eieren niet uitkomen of hun jong niet meer worden gevoed

verzoekt het college

1. het kappen en snoeien van bomen gedurende het broedseizoen op te schorten
2. alle onderliggende stukken aan te leveren voor bespreking in de commissie (mits de agendacommissie daarmee instemt)

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Schoof, VGBK, vindt punt 2 van het dictum, 'alle onderliggende stukken', te veel gevraagd, daar de raad over de hoofdlijnen gaat. Graag een reactie van het college of er bomen worden gekapt tijdens het broedseizoen. Dit mag alleen om veiligheidsredenen.

De heer Van de Lagemaat, D66, informeert bij het college naar de urgentie van bomenkap zoals die in Schoonhoven, getuige enkele inspraakreacties. Is nader overleg met de omwonenden mogelijk en zijn er concessies te doen op het tijdstip waarop wordt gekapt?

De heer Neven, SGP, zal de motie niet steunen, al is zijn fractie tegen bomenkap in het broedseizoen. De

enige uitzondering die de SGP wil maken, is voor de veiligheid. De fractie gaat ervan uit dat het college nog met een grondige onderbouwing komt, die wordt voorgelegd in de commissievergadering. De SGP heeft dan genoeg aan de meest relevante stukken, 'alle onderliggende' stukken is te veel gevraagd.

De heer Dekker, CDA, vraagt het college alsnog in te gaan op de door betrokken insprekers gestelde vragen. Het CDA wil ook zonder directe noodzaak geen bomenkap tijdens het broedseizoen. Volgens de insprekers staat dat principe ter discussie. Volgens het college is in Schoonhoven de veiligheid in het geding. Heeft het college daarbij ook de overwegingen van de insprekers meegewogen? Het CDA ziet de onderbouwing van het college graag tegemoet in de commissie, maar hoeft niet alle stukken in te zien.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, is tegen bomenkap in het broedseizoen, alleen als de conditie van de bomen voor onveiligheid zorgt. De fractie stelt vast dat de communicatie met de omwonenden moet verbeteren.

De heer Oudshoorn, VVD, steunt de motie niet. De VVD begrijpt de teleurstelling bij veel inwoners, maar de meeste kap vindt plaats bij de te grote of zieke bomen vanuit de gemeentelijke zorgplicht en wel na gedegen onderzoek. In overleg met de inwoners dient maximaal te worden ingezet op herplant, wellicht met een andere soort. In het kapproces zijn alle betrokken werkgroepen en verenigingen betrokken. Bovendien waren al veel bomen aan de Oude Haven aangetast, mede door de restauratie van de kademuren. Die is medio 2015 afgerond, dus de bomen hebben langer de tijd gehad om te herstellen dan het ene jaar dat een van de insprekers noemde. Volgens de VVD is de wet die kap tijdens het broedseizoen verbiedt niet meer van kracht. Bij de uitvoering moet worden gekeken naar behoud van de nesten met broedsels.

Mevrouw Van Zijl, CU, refereert naar de RIB van december die rept van bomenkap, maar niet in dezelfde aantallen als die worden teruggeplaatst. Het terugplaatsen is net zo belangrijk als de kap zelf.

Wethouder Boere wijst op de individuele bomeninspectie op veiligheid. Die heeft duidelijk uitgewezen dat de voor kap op de rol staande bomen in slechte staat of ziek zijn en gevaar voor passanten vormen vanwege afbrekende takken of zelfs stambreuk. Voor beeldbepalende bomen wordt een heel vergunningstraject opgezet. In december is over het proces en later over het moment van kappen gecommuniceerd per brief en via de website. Het college noemt het politiek not done bomen te kappen een dag voorafgaand aan bespreking tijdens de raadsvergadering. De bomenkap is wederom uitgesteld. Wil de aanvragende fractie de verantwoordelijkheid nemen voor de veiligheid op die locatie? De Flora- en Faunawet is in 2017 opgegaan in de Wet natuurbescherming. Voorafgaand aan elke kap bekijkt een inspecteur eerst of er sprake van broedsel in een boom. Inspectie van de bomen aan de Lopikersingel wees uit dat een kap noodzakelijk is voor de veiligheid. Het college wil vanuit de gemeentelijke zorgplicht in het kader van de veiligheid zijn structurele jaarlijkse snoei- en kapwerkzaamheden na inspectie uitvoeren, maar dat wordt bemoeilijkt door het aanklaarten van individuele gevallen. Weliswaar staat in de RIB dat er minder bomen worden herplant, maar het college komt bij de Tussenrapportage met een raadsvoorstel om 10 procent meer bomen te herplanten dan de gekapte aantallen.

Mevrouw Klomp, PK, vraagt een hoofdelijke stemming.

De voorzitter brengt motie M19-20 in stemming.

5 leden stemmen voor de motie:

De heer Van der Graaf – PvdA

Mevrouw Klomp – Pro Krimpenerwaard

De heer Maat – PvdA

De heer Pannekoek – Waard18

De heer Struijs – Pro Krimpenerwaard

23 leden stemmen tegen het raadsvoorstel:

Mevrouw Bultman – CDA

Mevrouw Van Buren – VGBK

De heer Dekker – CDA

De heer Van Dorp – CU
De heer Van Dortmont – VGBK
De heer Gabeler – Lokaal op 1
De heer Van der Ham – SGP
De heer Van der Hek – VGBK
De heer Hoftijzer – Lokaal op 1
De heer Van de Lagemaat – D66
De heer Larooij – CDA
De heer Mondriaan – VGBK
De heer Neven – SGP
De heer Oudshoorn - VVD
De heer Schoof - VGBK
De heer Tom – CU
De heer Verburg – SGP
Mevrouw Vogel – VVD
De heer Wassink - SGP
De heer Van der Wilt – VVD
Mevrouw Van Zijl - CU
De heer Zuidervijk – VVD
De heer J.M. van der Zwaard – D66

De gemeenteraad verwerpt M19-20 met 5 stemmen voor 23 stemmen tegen.

13. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging

Er is geen samenvatting begrotingswijziging ter informatie aan de raad aangeboden.

14. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter deelt mee dat de raadsleden digitaal hun agenderingswensen van stukken hebben doorgegeven. In de eerstvolgende Agendacommissie worden deze verder besproken.

14.1 Informatie van het college

De gemeenteraad neemt de overige informatie van het college voor kennisgeving aan.

14.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de overige stukken voor kennisgeving aan.

14.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

14.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

Er zijn geen stukken om volgens voorstel van de voorzitter af te handelen.

15. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

16. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 14 mei 2019.

de griffier,

de voorzitter (plv),

dr. M-L van Muijen

W.J. Schoof