

Extra openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 18 maart 2019
Tijd: 20.00 – 22.00 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier (plv.): mevrouw P.A.M. Goedvolk
Leden: CDA: mevrouw H.C. Bultman, de heer J.R. Dekker en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaard
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, de heer J.C. Hoftijzer en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven en de heer J. Verburg
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan, de heer B. Schamper en de heer W. Schoof
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw Hofman-Verwoert, mevrouw L. Sleenwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Duijm
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria
Afwezig: mevrouw S.A.B. van Rooy, Dierbaar Krimpenerwaard
de heer H.W. Wassink, SGP

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze extra openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard. Hij verzoekt eenieder te gaan staan voor een minuut stilte vanwege de aanslagen op 15 maart in Christchurch en op 18 maart in Utrecht.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 18 maart 2019

De voorzitter meldt dat de spreektijd vijftien minuten per fractie bedraagt.

De gemeenteraad stelt de agenda ongewijzigd vast.

5. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de insprekers aan.

5.1 De heer J. Vermaat

De heer Vermaat volgt een tijdlang met stijgende verbazing de ontwikkelingen rond de nieuwe oeververbinding en de verstedelijkingsopgave. Vooral de haast in het proces stoort hem. Het college heeft de raad geforceerd een besluit te nemen voordat inwoners zich hierover konden uitspreken. Eind 2019 is toegezegd geen definitieve besluiten over gevoelige thema's te nemen. De raad stemt met een krappe meerderheid in met de aanzet tot de bieding. Na drie maanden van relatieve stilte werden aanwezigen tijdens informatieavonden vooral verzocht met positieve inbreng te komen. Het college komt weg met deze bedenkelijke gang van zaken. Het college spreekt van een goedbezochte avond in Bergambacht met zestig aanwezigen waarvan maar zeventien inwoners. Het college kan zich erop beroepen dat de inwoners zijn geraadpleegd en instemden met de voorliggende plannen. De informatieavond bood een beperkte gelegenheid voor plenaire vragen. De kritische vragen werden verwezen naar de thematafels, maar bij de thematafel verliep het proces sturend, storend, chaotisch en gehaast. De nadruk lag op het benoemen van het goeds dat de brug en nieuwe woningen de gemeente zou brengen. De Krimpenerwaard is een unieke plek in Nederland. De vraag ligt voor welke uitdaging het belangrijkste is. Een oeververbinding en extra woningen gaan leiden tot extra verkeer, grootstedelijke problematiek, toename van criminaliteit, vergroten van sociale achterstand, verdere achteruitgang van het MKB doordat veel inwoners uitwijken naar de stad, meer vervuiling, lastiger te behalen energie- en klimaatdoelen, het einde aan het al fragiele natuurbeheer, groei van grote logistieke bedrijven die voor nog meer druk en overlast zorgen, meer verkeersongevallen en vernieling van authentiek landschap. Het is beter in te zetten op een lightrail parallel aan provinciale wegen, frequente busverbindingen, motiveren van het gebruik van fietsen en elektrische auto's, natuurinclusief boeren, verduurzaming van agrarische schuren, duurzame energieopwekking op strategische locaties, renoveren en verduurzamen van bedrijventerreinen, duurzaam hergebruik van stalmest en alternatieve innovatieve landbouw. Een succesvolle bieding gaat ten koste van het open landschap en de gemoedelijke volksaard in de Krimpenerwaard. Het college laat de inwoners, cultuur en natuur in de steek.

5.2 De heer J. Graveland spreekt in namens Natuur- en Vogelwerkgroep Krimpenerwaard (NVWK)

De heer Graveland meldt dat het Panorama Krimpenerwaard staat voor investeren in het koppelen van mobiliteit, economie en wonen en aanpassing van landbouw voor natuur en landschap. De gemeente shopt selectief in het Panorama omdat de raad alleen een besluit wordt gevraagd over MIRT en woningen, maar niet over landbouw en natuur. Het college vergelijkt ten onrechte 200 hectare gebiedsbod met 2.250 hectare natuurgebied, onderdeel van NatuurNetwerk Nederland. In plaats van het boeken van natuurwinst vindt een aanslag plaats op natuur en landschap. Inwoners en ondernemers wensen een betere ontsluiting. Meer woningen en meer asfalt leiden tot meer files wat een nieuw probleem creëert. Het is beter te investeren in een lightrail en bus- en fietsverbindingen. De concrete omvang van de woningopgave is niet duidelijk. Volgens de provincie voldoet 1.800 woningen. Er is sprake van een zwakke onderbouwing en lichtvaardige besluitvorming. Dit ingrijpende inrichtingsvoorstel voor de komende decennia kwam in geen enkel verkiezingsprogramma voor. De inwoners konden hun stemgedrag in 2018 hierop niet baseren. Vanwege de koppeling tussen het gebiedsbod en de tweede oeververbinding kunnen de inwoners zich niet uitspreken over ieder afzonderlijk plan. De inwoners worden niet geïnformeerd over het plan dat het college met de provincie ontwikkelt. Het college wenst geen inspraak want er worden alleen meedenkavonden georganiseerd waarin de inwoners onder druk worden gezet om positief mee te denken. Deze werkwijze is toegestaan, maar deze minachting voor het participatieproces heeft weinig met democratie te maken. De NVWK stelt voor een green deal met Rotterdam, provincie en Rijk, namelijk behoud van het unieke landschap, alleen noodzakelijke woningbouw en een moderne klimaatbestendige oeververbinding. Een extra oeververbinding naar de Krimpenerwaard is tevens een stadsbelang. Geen asfalt maar hoogwaardige metro-, andere openbaar vervoer- en fietsverbindingen en het leveren van maatwerk aan de lokale ondernemers. Het alternatief van de NVWK versterkt de kracht en identiteit van en het elan in de Krimpenerwaard en biedt alle inwoners een mooie toekomst.

De heer Dekker, CDA, vraagt naar de onderbouwing van een lightrail van Capelle naar de Krimpenerwaard als een realistische openbaar vervoerverbinding.

De heer Graveland verwijst naar de succesvolle realisatie van lightrailverbindingen die voor een goede ontsluiting van de steden naar het platteland zorgen en het psychologisch effect inperkt dat de afstand naar Rotterdam naar Krimpenerwaard als langer wordt ervaren dan vice versa.

De heer Maat, PvdA, informeert of de eerdere bijdrage van de NVWK aan het Panorama Krimpenerwaard door dit gebiedsbod inmiddels is achterhaald.

De heer Graveland memoreert dat indertijd het Panorama was gekoppeld aan de provinciale visie. Het voorliggende besluit betreft alleen de woningbouw en een oeververbinding, maar de koppeling aan landbouw en natuur ontbreekt. Die koppeling is niet in enkele maanden te maken voor de Waardtafel.

5.3 De heer C. van Felius spreekt

De heer Van Felius heeft in Rotterdam informatie ingewonnen met harde cijfers van het monorailsysteem met zonneparabolen eronder en heeft deze gedeeld met de gemeente Krimpenerwaard. Hij denkt dat dit een geschikte variant is om in te breiden in het MIRT-bod maar laat de beoordeling aan de gemeente over. Het ontbreken van aandacht voor het bij elkaar brengen van de wederzijdse ideeën over de benodigde modaliteiten is een belemmering in het proces.

6. Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT)

De heer Larooij, CDA, meldt dat in de gemeenteraadsvergadering op 2 april 2019 het gebiedsbod moet worden vastgesteld. Het gebiedsbod is bedoeld om de bereikbaarheid te vergroten voor met name woon-werkverkeer van en naar Rotterdam. Het MIRT kent drie fasen, namelijk de locatie, de detaillering en de uitvoering. Het amendement toont overlap met het verduidelijkende amendement van de coalitiepartijen, maar vraagt aanvullende informatie. Het CDA wil met het amendement bereiken dat de raad straks ook over informatie over de impact op de reistijd beschikt. Dit ter ondersteuning van de te maken keuzes.

===

A19-25 van CDA – gebiedsbod, de versterking van de Krimpenerwaard (punt 2 besluit)

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2019;

besluit het ontwerpbesluit onder punt 2 als volgt te wijzigen:

de daarvoor in de thema-avonden voor de raad gedeelde voorwaarden vast te stellen; te weten:

1. De bestaande kernen versterken
2. Betekenisvol financieel bijdragen
3. Bijdragen MIRT-criteria
4. Bijdragen aan gebiedsdoelstellingen van de Provincie
5. Ook met gebiedsbod een betere doorstroming op de Algerabrug alsmede een onderbouwde, aannemelijke **verbetering van de bereikbaarheid** van de Krimpenerwaard.

Toelichting:

- De wens is de oeververbinding Oost-Oost.
- Het gebiedsbod is onder andere bedoeld om de kans op oeververbinding Oost Oost te vergroten.
- Als het gebiedsbod wordt aanvaard en de oeververbinding komt bij Krimpen aan de Lek, dan dient dit aantoonbaar te leiden tot een betere bereikbaarheid van de Krimpenerwaard.
- Een risico is, dat bij de uitwerking, die gaat plaatsvinden na het te nemen locatiebesluit, zou kunnen blijken, dat de reistijd van en naar de gemeente Krimpenerwaard niet verbetert maar zelfs verslechtert.
- Dit risico moet vóór het besluit zijn onderzocht en tegengegaan of gemitigeerd.

Het huidige raadsvoorstel luidt:

1. het proces dat wordt gevolgd om het gebiedsbod Krimpenerwaard vorm te geven, vast te stellen
2. de daarvoor in de thema-avonden voor de raad gedeelde voorwaarden vast te stellen
3. vast te stellen dat een gebiedsbod met bandbreedte op 2 april 2019 ter vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

Punt 2 is niet helder geformuleerd; bij navraag in de commissie bleek dat hier de vijf voorwaarden worden bedoeld die eerder op pagina 3 van het raadsvoorstel zijn geformuleerd als kaders vanuit de gemeente Krimpenerwaard:

1. De bestaande kernen versterken
2. Betekenisvol financieel bijdragen
3. Bijdragen MIRT-criteria
4. Bijdragen aan gebiedsdoelstellingen van de Provincie
5. Ook met gebiedsbod een betere doorstroming op de Algerabrug

Bij deze kaders ontbreekt het expliciet benoemen van aantoonbare verbetering aan de bereikbaarheid van de Krimpenerwaard. Deze kaders geven dus niet expliciet invulling aan de breed gedragen motie M17-01 waarin de raad opriep om de bereikbaarheid van de Krimpenerwaard te verbeteren.

Met deze amendering wil het CDA een toezegging bereiken dat het voorstel van 2 april 2019 ook een onderbouwing bevat wat het redelijk te verwachten effect gaat zijn op de bereikbaarheid van de Krimpenerwaard. Daarmee bedoelen we niet alleen dat de Algerabrug in Krimpen aan den IJssel beter doorstroomt maar ook dat aannemelijk wordt gemaakt dat de burgers van de gemeente Krimpenerwaard straks sneller bij hun bestemming in Rotterdam zijn en ook weer terug.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Van Dorp, CU, noemt de grote aandacht voor dit dossier in de laatste maanden terecht. Het is een belangrijke discussie voor de toekomst van de gemeente en de regio. Al vele jaren verzucht de regio over de slechte bereikbaarheid van de westelijke kant van de Krimpenerwaard, met de Algerabrug als toenemende knellende factor. De ambitie om de Krimpenerwaard prominent op de MIRT-agenda te krijgen kwam daarom niet onverwacht, in tegenstelling tot het tempo en het ingebrachte gebiedsbod die velen verrasten. Vanwege de impact voor de toekomst wil de ChristenUnie aanhaken. Participatie is van belang, met thema-avonden voor raadsleden en informatieavonden voor inwoners. Laatstgenoemden ervaren te weinig betrokkenheid door tijdsdruk, externe invloeden en het feit dat de gemeente geen regie heeft. Het betreft een onverwacht en complex dossier en daarom wil de fractie procedurele discussies voorkomen met dit boeiende debat dat hopelijk de gezochte oplossingen biedt waar de inwoners om vragen. Het procesvoorstel geeft de juiste stappen in de juiste volgorde aan. De ChristenUnie wil expliciet stilstaan bij de randvoorwaarden, kaders en doelen. De ChristenUnie ondersteunt het voorstel van het college om het gebiedsbod samen op te pakken met de gemeente Krimpen aan den IJssel en de provincie en wacht met belangstelling de scenario's af.

Het gebiedsbod wordt binnen het MIRT beoordeeld op de meerwaarde van de energietransitie, kansen voor inwoners, de voorzieningen in de kernen, differentiatie van de bevolking en versterking van natuur en recreatie. De ChristenUnie wil met het gebiedsbod de sociale banden in de kernen versterken. Het aangenomen amendement om de verstedelijksopgave van maximaal 200 hectare over de Krimpenerwaard te verspreiden draagt bij aan het logische vervolg op de Woonvisie, het Panorama en de Strategische Visie. De gemeente moet de koppelkansen aangrijpen via het MIRT-bod. Naast aandacht voor duurzaamheid en passende woningen vraagt de fractie aandacht voor de fiets en het openbaar vervoer als vertaling van de andere mindset die rond mobiliteit is ontstaan. Door alles slim en goed in te passen blijft de Krimpenerwaard voor volgende generaties de moeite waard om er te wonen, te leven en te werken. De vijf biedingsvoorwaarden zijn al eerder besproken. De ChristenUnie stemt ermee in en wil het grote belang ervan onderstrepen door deze in het raadsbesluit op te nemen middels een amendement.

===

A19-26 van ChristenUnie, VGBK en VVD – MIRT

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2019;

besluit het ontwerpbesluit onder punt 2 als volgt te wijzigen:

oorspronkelijke tekst:

2. de daarvoor in de thema-avonden voor de raad gedeelde voorwaarden vast te stellen;

Gewijzigde tekst:

2. Het gebiedsbod als uitwerking van zoeklocaties verspreid binnen de gehele gemeente Krimpenerwaard met een totaal van maximum 200 hectare met de volgende voorwaarden vast te stellen:
 1. De bestaande kernen versterken
 2. Betekenisvol financieel bijdragen
 3. Bijdragen MIRT-criteria
 4. Bijdragen aan gebiedsdoelstellingen van de Provincie
 5. Ook met gebiedsbod een betere doorstroming op de Algerabrug.

Toelichting:

- Zoals in de gezamenlijke raadscommissie van 12 maart al door de ChristenUnie is gemeld, willen wij het raadsbesluit MIRT door middel van dit amendement verduidelijken;
- Wij willen voorkomen dat er (verdere) onnodige ruis in het proces van de MIRT ontstaat;
- Wij vinden het daarom van belang om de voorwaarden, die in de thema-avonden zijn gedeeld, expliciet te benoemen en in het raadsbesluit op te nemen.

Het amendement is ondertekend door de fracties van ChristenUnie, VGBK en VVD

===

De heer Struijs, PK, hoort de ChristenUnie als coalitiepartij voorbijgaan aan de burgerparticipatie, die de coalitie hoog in het vaandel heeft. Eerder was forse kritiek op de gang van zaken richting de inwoners. Is dit aanleiding voor de ChristenUnie om dit besluit uit te stellen en het participatieproces over te doen?

De heer Van Dorp, CU, meent dat uitstel niet mogelijk is gezien de rijdende 'MIRT-trein'. Gezien de hoge tijdsdruk was een langer en beter participatieproces niet mogelijk. De fractie had liever meer betrokkenheid van de inwoners gezien, maar het gevoerde proces was het hoogst haalbaar. De gemeenteraad legt goede voorwaarden vast in het gebiedsbod, zodat de inwoners in het vervolgtraject beter worden meegenomen.

De heer Struijs, PK, concludeert uit dit betoog dat de ChristenUnie de inwoners pas serieus neemt en betreft als het besluit is genomen. Dit geeft geen vertrouwen en Pro Krimpenerwaard vindt een dergelijk proces niet kunnen.

De heer Van Dorp, CU, betoogt dat er een procesvoorstel voorligt. Bij de raadsbehandeling op 2 april 2019 wordt meer op de inhoud ingegaan en dat biedt mogelijkheden.

De heer Larooij, CDA, vraagt of het amendement met de expliciete voorwaarden de kans vergroot op een verkorting van de reistijd.

De heer Van Dorp, CU, zegt dat het de uitdaging voor de raad en het college is om met de andere gebiedspartners tot goede alternatieven te komen zodat besluitvormende partijen het gebiedsbod overnemen.

De heer Larooij, CDA, wijst erop dat het gebiedsbod betrekking heeft op het te nemen locatiebesluit medio 2019. Als die op de brugverbinding met Ridderkerk valt, hoe weet de ChristenUnie dat het gewenste effect wordt bereikt.

De heer Van Dorp, CU, noemt als uitgangspunt voor de coalitie een goede bereikbaarheid aan de westkant van de gemeente. Het MIRT biedt daartoe een goede kans. Hoe de invulling eruit gaat zien, wordt de komende jaren duidelijk. De komende weken is de belangrijkste opgave om het gebiedsbod met argumenten te onderbouwen zodat de voorkeur uitgaat naar de verbinding tussen Ridderkerk en de Krimpenerwaard.

De heer Larooij, CDA, stelt dat betere doorstroming op de Algerabrug niet per se voor betere bereikbaarheid van de hele gemeente zorgt.

De heer Van Dorp, CU, antwoordt dat het een het gevolg is van het ander.

De heer Struijs, PK, memoreert dat de gemeenteraad in oktober 2018 met de krapst mogelijke meerderheid van een stem instemde met een extra oeververbinding plus de bouw van 10.000 woningen verspreid over de gemeente. Volgens Pro Krimpenerwaard is voor dergelijke majeure besluiten een veel grotere meerderheid nodig. Bovendien ontbrak dit thema in de verkiezingsprogramma's en maakte geen deel uit van de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2018.

De fractie vindt de argumentatie van het college ondeugdelijk. Het besluit draagt niet bij aan de versterking van de detailhandel die onder druk staat van de webwinkels, met leegstand tot gevolg. Van een evenwichtige bevolkingsopbouw is geen sprake. De huidige Woonvisie gaat tot 2030 uit van 1.200 woningen extra op de 1.800 noodzakelijke woningen om bevolkingskrimp tegen te gaan. Volgens het college wordt het een lastige opdracht om geschikte bouwlocaties te vinden. Het college noemt in het voorstel de arbeidsmarkt als argument. Volgens Pro Krimpenerwaard moeten transportbedrijven vanwege de ongeschikte veenwegen naar de randen van de gemeente worden verplaatst. De overige voorbeelden die het college aandraagt zijn niet of zwak onderbouwd.

Pro Krimpenerwaard vraagt zich af wat de energietransitie met het MIRT te maken heeft.

Het college verwijst naar rapporten, maar deze onderbouwing is incorrect. In het Rabobank-rapport ontbreken de 10.000 extra woningen. Het Panorama verwijst naar de Woonvisie met 3.000 woningen en meldt 1.800 woningen als noodzakelijk. In de Strategische Visie wordt niet gesproken over extra woningen. Pro Krimpenerwaard meent dat het college het beschermde slagenlandschap van de Krimpenerwaard verkwanselt voor een oeververbinding en de extra 10.000 woningen. Het college spreekt inmiddels van 7.000 of zelfs 4.000 woningen. Het is niet duidelijk waarop deze aantallen zijn gebaseerd. Pro Krimpenerwaard meent dat de Woonvisie met een lange termijn tot na 2030 zorgvuldig is. Alle belanghebbenden kunnen daarbij worden betrokken.

De vraag is waarom de inwoners pas de afgelopen dagen bij de MIRT-discussie worden betrokken in drie avonden, terwijl het besluit voorligt. Volgens Pro Krimpenerwaard worden de inwoners hiermee voor de gek gehouden. De inwoners dachten invloed te kunnen uitoefenen maar zij mogen volgens de regels van het college alleen positief meedenken. Het is daarom niet verrassend dat de uitkomsten van de meedenkavonden niet bij de stukken zitten, omdat de mening van de inwoners er niet toe doet.

Via een politiek spel heeft het college twee grote locaties bij Haastrecht en Gouderak onttrokken aan de natuuropgave. Dit is in strijd met de natuuropgave volgens de gebiedsovereenkomst. Pro Krimpenerwaard concludeert dat het college blijkbaar boven de wet staat, want verzoeken van inwoners worden in vergelijkbare gevallen afgewezen. Dit is strijdig met het gelijkheidsbeginsel.

Met de extra woningbouw en de oeververbinding slibt de Krimpenerwaard verder dicht door toename van sluipverkeer. De gevolgen zijn niet vooraf in kaart gebracht. Hierdoor ontbreekt inzicht in de effecten op het prachtige gebied.

De fractie roept op het onzinnige gebiedsbod te stoppen en een zorgvuldig nieuw Woonvisieproces te starten. De vervoersalternatieven moeten worden onderzocht zoals het doortrekken van het metrotracé, vervoer over water, de aanleg van fietssnelwegen en betere busverbindingen.

Pro Krimpenerwaard wijst de uiterst onzorgvuldig gevolgde procedure af en roept de raad op haar inwoners serieus te nemen. De bescherming van de Krimpenerwaard als uniek natuurgebied in het Groene Hart moet boven alles staan. Door deze ondoordachte plannen voor steeds meer asfalt wordt dit onherstelbaar vernietigd.

De heer Tom, CU, vraagt of Pro Krimpenerwaard tegen een extra oeververbinding is.

De heer Struijs, PK, bevestigt tegen een extra oeververbinding te zijn. Dit staat in het verkiezingsprogramma van Pro Krimpenerwaard.

De heer Tom, CU, informeert of hij het bestaan van de MIRT-procedure erkent, waarbij meningsvorming over de verschillende stappen benodigd is.

De heer Struijs, PK, is daarmee bekend. De tweede oeververbinding komt er de komende dertig jaar niet. Het college wil extra woningen bouwen in de Krimpenerwaard, terwijl dit niet de bedoeling was. Pro Krimpenerwaard kan zich niet vinden in de wijze waarop dit is vormgegeven.

De heer Tom, CU, vraagt Pro Krimpenerwaard te bevestigen dat de onderhavige discussie, die niet alleen woningbouw maar ook andere functies raakt, volgens de meerderheid van de raad ook de periode na 2030 behelst.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat die meerderheid maar één stem is. Voor een belangrijk besluit is een groter draagvlak in de raad nodig. Dat de discussie over de woningbouw ook de periode na 2030 raakt, beweren meerdere partijen, maar zou in de praktijk anders zijn. Pro Krimpenerwaard wenst het Panorama en de Strategische Visie in grote lijnen uit te voeren.

De heer Pannekoek, Waard18, dankt de twee sprekers die een verhaal deden dat hem uit het hart gegrepen is. De procedure om tot een gebiedsbod te komen ligt voor. Een proces om maximaal 200 hectare buitengebied verspreid over de gemeente in te zetten voor onder andere nieuwbouwwoningen. Het college en een deel van de gemeenteraad een worst voor te houden aan de gemeente Rotterdam, de Metropoolregio, de provincie en het Rijk om de komst van een oeververbinding tussen Ridderkerk en de Krimpenerwaard veilig te stellen.

Vanaf het begin is Waard18 tegen het uitbrengen van een eenzijdig gebiedsbod geweest. Recent droeg de provincie de gemeente op om samen met de gemeente Krimpen tot een gezamenlijk gebiedsbod te komen. De provincie heeft terecht deze opdracht verstrekt omdat een eenzijdig bod geen kans van slagen heeft. De gemeente Ridderkerk willen alleen spreken over een tunnel. Het is een gemiste kans dat het college de afgelopen daaraan geen aandacht heeft geschonken. Waard18 vraagt zich af of in de komende twee weken een goed onderbouwd gebiedsbod op tafel komt met voldoende betrokkenheid en inbreng van de inwoners.

Het procedurevoorstel stelt als voorwaarde dat een gebiedsbod 'een substantiële financiële waarde vertegenwoordigt'. Het college wordt verzocht dit toe te lichten inclusief de hoogte van het bedrag. Ook graag nadere duiding van de zin 'Een korte onderbouwing van hoe dit gaat bijdragen aan de versterking van kernen, bijdragen aan de stad-landverbinding en dus een belangrijke stap is voor de concurrentiekracht van heel Nederland.' Wat merken de inwoners van het effect van de concurrentiekracht van Nederland?

De afstemming met de Waardtafel en de koppeling met het Panorama zijn nieuw. Wat houdt de afstemming in? Waard18 verzoekt verslagen van de Waardtafel toe te zenden, evenals een bundeling van alle inbreng tijdens de informatieavonden en het voor input opengestelde e-mailadres.

Op welk niveau en hoe vaak is er overleg met de gemeente Krimpen aan de IJssel? Nemen beide raden op 2 april 2019 een besluit? Gebeurt dat op basis van hetzelfde raadsvoorstel?

Waard18 steunt het procesvoorstel niet, daar de fractie van mening blijft dat de demografische, ecologische, agrarische, verkeerskundige implicaties eerst inzichtelijk gemaakt behoren te worden voordat een gebiedsbod kan worden uitgebracht. Verder mist Waard18 een gemeentelijke ontwikkelvisie tot 2040 of daarna. De ideeën van het Panorama zijn immers nog niet verwerkt in gemeentelijke visiedocumenten.

De heer Zuijderwijk, VVD, ziet dat de discussie zich splitst tussen uitgesproken voor- en uitgesproken tegenstanders. De VVD is niet bang voor de vooruitgang en is daarom al jaren voor een tweede oeververbinding. De gemeente moet de regie houden met respect voor de woon- en werkomgeving. Het voorstel biedt daarvoor de nodige handvatten. In plaats van een openluchtmuseum kiest de fractie voor een vitale groene gemeente waar het goed wonen, werken en recreëren is.

De heer Dekker, CDA, vraagt of de VVD de term 'openluchtmuseum' bezigt voor als het gebiedsbod niet doorgaat en daarmee de zaak niet te veel wordt gechargeerd.

De heer Zuijderwijk, VVD, haalt een term aan die vaker in dit gremium is gebruikt. Niet kiezen is verliezen. De inwoners verwoorden in de Strategische Visie dat niets doen te weinig bijdraagt aan de toekomst van de kwaliteit en vitaliteit van de Krimpenerwaard. Daarom is voor de VVD samenhang tussen wonen, mobiliteit, economie, werk, natuur en landbouw belangrijk. Zo beïnvloedt mobiliteit de economische ontwikkeling en groen draagt bij aan een leefbare woonomgeving. De fractie wil kansen scheppen voor de inwoners en dat betekent nieuwbouw van woningen, uiteraard passend in de omgeving. De realisatie van de Woonvisie is een complexe en dure opgave vanwege de verschillende grondeigenaren en lange procedures. De vele inbreidingslocaties hebben grote impact op de kernen, maar zijn belangrijk voor de leefbaarheid en aantrekkelijkheid. Het bouwtempo kan niet het tempo van de vergrijzing, de startersbehoeften en het voorzieningenniveau bijhouden. De Woonvisie loopt tot 2030, maar de regionale

woningvraag blijft tot 2050 onverminderd hoog. Daarnaast is de transformatie van kantoor- en bedrijventerreinen in buurgemeenten te zien tot grote wooncomplexen en woontorens. Deze verstedelijking is niet de kwaliteit die de VVD voorstaat. Binnen de kernen moet ruimte blijven voor sportfaciliteiten, klimaatadaptatie en wonen voor jong en oud. Daarom wil de fractie buiten de grenzen van de kernen kijken naar alle mogelijkheden die hen vitaal en toekomstbestendig houden, met per kern oog voor de diversiteit aan functies: wonen, groen, bedrijventerreinen, sport- en andere voorzieningen. Onder deze voorwaarden stemt de VVD in met het beschreven procesvoorstel en het eigen amendement.

De heer Struijs, PK, stelt vast dat de bouwopgave zo complex is dat die blijkbaar zonder Woonvisie moet. Volgens zijn fractie zorgt de Woonvisie voor afgewogen ontwikkelingen.

De heer Zuijderwijk, VVD, onderschrijft de lijn in de Woonvisie, maar heeft zijn betoog toegespitst op de periode na 2030.

De heer Schoof, VGBK, vindt voortzetting van het beleid van de laatste zestig jaar met marginale ontwikkeling in de bereikbaarheid niet wenselijk. Om de kernen vitaal en leefbaar te houden, is investeren in de toekomst een vereiste. De kansen en mogelijkheden van de gemeente moeten worden verkend in plaats van te denken in doemscenario's. Na instemming met het gebiedsbod wordt de raad nu voorgesteld om het procesvoorstel goed te keuren om tot het gebiedsbod met bijbehorende voorwaarden te komen. Het gebiedsbod verbetert financieel en inhoudelijk de kans op een oeververbinding naar de Krimpenerwaard. Als deze gemeente vitaal wil blijven, moet zij beter en bewuster gebruikmaken van haar kwaliteiten. Daarbij past een verbinding met de omliggende gebieden en dit wordt bevestigd in de rapporten van de Rabobank, de Strategische Visie van professor Bakker en het Panorama Krimpenerwaard.

VGBK kijkt tevreden terug op de drie meedenkavonden over de toekomst van de Krimpenerwaard. De inwoners kunnen digitaal hun inbreng leveren. De fractie ziet graag een bundeling van de reacties tegemoet.

Het gebiedsbod omvat zoeklocaties verspreid over de gemeenten met een maximum van 200 hectare. Een van de voorwaarden is versterking van de bestaande kernen, die de laatste decennia te weinig stimulans hebben gehad. Het bestemmingsplan Natuurgebied Veenweiden Krimpenerwaard creëert hiertoe de mogelijkheden voor Haastrecht en Goudarak. De speerpunten in het gebiedsbod sluiten goed aan bij de vier clusters in het Panorama. De VGBK-fractie steunt het amendement van de ChristenUnie. Het is de kunst het juiste evenwicht te vinden tussen de gewenste oeververbinding, woningbouw, voorzieningen en goede bereikbaarheid. Dit creëert vooruitgang, leefbaarheid en vitaliteit voor deze gemeenten en dat zijn kernwaarden waar VGBK voor staat.

De heer Struijs, PK, vraagt wat er met VGBK is gebeurd toen het na zestig jaar marginale ontwikkelactiviteiten in 2017 vanuit het niets instemde met de Woonvisie. Zonder enige zorgvuldigheid moeten er 10.000 woningen en een nieuwe oeververbinding worden gerealiseerd.

De heer Schoof, VGBK, heeft dit betoog van Pro Krimpenerwaard vaker gehoord. Hij betoogt dat hij lid is van een dynamische ondernemende partij die voor vooruitgang staat. Een verkiezingsprogramma geldt voor vier jaar, maar als de fractie onderwijl tegen bepaalde ontwikkelingen aanloopt, moet zij daarin meegegaan. Dit is ook nodig om de kernen vitaal te houden en wordt bevestigd door drie goed onderbouwde onderzoeken. Zou de gemeente de visie van Pro Krimpenerwaard volgen, dan blijft het een gebied met stille dorpen en daaraan wil VGBK niet meedoen.

De heer Neven, SGP, concludeert dat als het gebiedsbod niet doorgaat, de Krimpenerwaard een stil gebied blijft. Volgens de SGP komt dat beeld van VGBK niet overeen met de werkelijkheid. Daarbij is de kans groot dat het gebiedsbod niet doorgaat, gezien de inloopavonden in Krimpen aan den IJssel en het feit dat het gebiedsbod aan bijna alle criteria van het MIRT niet voldoet.

De heer Schoof, VGBK, is geen partij van doemdenkers, maar van vooruitkijken voor een periode van dertig jaar. Hij gaat ervan uit dat het gebiedsbod goed neergelegd wordt, omdat de provincie en de gemeente Krimpen aan den IJssel het gebiedsbod mede indienen. VGBK heeft er alle vertrouwen in dat het goed gaat komen.

De heer Neven, SGP, wijst erop dat de provincie evenveel belang heeft bij een brug bij Rotterdam. De provincie heeft al gesproken over de financiering van deze 'oostvariant'. VGBK stelt een te rooskleurige afloop voor, zeker omdat dit proces in een sneltreinvaart moest worden opgetuigd en de inwoners van de Krimpenerwaard daarover nauwelijks zijn gehoord.

De heer Schoof, VGBK, herinnert aan drie belangwekkende rapporten met krachtige signalen om de Krimpenerwaard verder te ontwikkelen. De VGBK wil dit oppakken om de gemeente mooier te maken in de toekomst. Daarbij is een juiste balans met het mooie landschap goed mogelijk.

De heer Larooij, CDA, wil weten waar de VGBK de voorwaarde van de bereikbaarheid van de gemeente bij het gebiedsbod neerlegt of is de uitvraag van het MIRT aanleiding om het gebiedsbod te doen.

De heer Schoof, VGBK, vindt het brede palet aan voorwaarden voor het gebiedsbod duidelijk.

De heer Larooij, CDA, vraagt wat er gebeurt als de nieuwe oeververbinding niet leidt tot een verkorte reistijd.

De heer Schoof, VGBK, gaat niet in op 'als-dan'-discussies. Aan de orde is een procesvoorstel en dat krijgt de volledige steun van VGBK.

De heer Pannekoek, Waard18, hoort VGBK weglopen met drie onderzoeksrapporten. Vanaf najaar 2018, toen het gebiedsbod voor het eerst ter sprake kwam, tot zeer recent heeft die fractie die rapporten nauwelijks genoemd. Bovendien spreekt VGBK van zestig jaar stilstand. De Krimpenerwaard heeft 23.338 woningen in 2018 volgens het CBS. Welk rapport geeft expliciet dat er toename van woningen nodig is? VGBK past voor 'als-dan'-discussies, maar die gaan over de toekomst. Dat is precies waarover de besluiten van de gemeenteraad gaan. Daar zijn de juiste cijfers voor nodig en die zijn op dit moment niet beschikbaar.

De heer Schoof, VGBK, weet dat die zestig jaar meermalen wordt genoemd in dit huis. De investeringen in de infrastructuur waren marginaal. Er is slechts een zuidwestelijke randweg aangelegd. Zo zijn er meer voorbeelden te geven, maar aan de orde is een procesvoorstel. VGBK baseert zich op de cijfers die in de drie genoemde rapporten zijn opgenomen. Naast de drie meedenkavonden heeft de fractie inwoners gesproken die na lange tijd blij waren met de voorgenomen ontwikkelingen, maar daarbij wezen op goede balans met het landschap. VGBK heeft daarvan goede nota genomen. In plaats van andere partijen die deze stap niet durven te maken, staat VGBK voor versterking van de vitaliteit van de kernen.

De heer Van der Graaf, PvdA, memoreert dat de kleinst mogelijke meerderheid van deze raad instemde met het gebiedsbod voor een oeververbinding naar Ridderkerk. De PvdA was tegen het gebiedsbod en is nog steeds tegen deze ontwikkeling. De PvdA is voor betere bereikbaarheid, maar tegen meer asfalt. Alle uitbreidingen tonen aan dat meer asfalt leidt tot minder natuur, minder rust en stilte en meer hinder en vervuiling. Meer asfalt is een aantasting van de kernwaarden van de Krimpenerwaard. Het lijkt de fractie verstandiger eerst de doorstroming te verbeteren op de bestaande Algerabrug die op afzienbare termijn aan vervanging toe is. Dat is de kans om het vergroten van de brugcapaciteit te onderzoeken. De PvdA is warm voorstander van meer recreatie en toerisme en een woningontwikkeling in de kernen. De Woonvisie moet worden gerealiseerd. Ook zonder een tweede brug dienen er woningen te worden gebouwd in de periode 2030-2050. Hiervoor is een additionele Woonvisie 2030-2050 nodig. De fractie vindt de signalen van de sprekers dat sprake is van 'sturende' meedenkavonden zorgelijk. De rol en invloed van de Waardtafel die geen afspiegeling van de bevolking is, gaat te ver. Alles overziend is de PvdA tegen dit proces om het gebiedsbod vorm te geven omdat zorgvuldigheid door het gehaaste en chaotische karakter ontbreekt, er te veel sturing was tijdens de meedenkavonden en de nadelen onvoldoende in beeld worden gebracht. De fractie is voor de energietransitie, kansen voor mensen, sterke voorzieningen in de kernen, differentiatie van de bevolking en versterking van natuur en recreatiegebieden, maar dat staat los van een nieuwe brug naar Ridderkerk.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, steunt namens zijn fractie het raadsvoorstel inclusief het amendement van de coalitie. Zijn verwachting van deze vergadering is uitgekomen. Er zijn weer dezelfde standpunten en

vragen geuit. En weer is er bangmakerij c.q. volksverlakkerij met het incorrecte aantal van 10.000 woningen. Angst is een slechte raadgever.

In het najaar van 2018 deed zich de kans voor om via het gebiedsbod de Krimpenerwaard op de kaart te zetten voor een tweede oeververbinding. In het verkiezingsprogramma van Lokaal op 1 stond de wens tot een tweede oeververbinding vanwege de doorstroming van het verkeer en verkorting van de reistijd. De insprekende ondernemers wensen een tweede oeververbinding en de Klankbordgroep Jongeren spraken hun wens uit tot woningen. Zij hebben de visie ondersteund. Door de spreiding van de verstedelijkingsopgave werd de westzijde van de gemeente ontzien. Dit komt de vitaliteit van alle kernen ten goede. Volgens Waard18 hoeven niet alle kernen vitaal te zijn en die fractie verwees naar het rapport van de Rabobank.

Een tweede fractiewens was voldoende burgerparticipatie. Helaas bleek uitstel van het gebiedsbod niet mogelijk. Niettemin waren er al met al voldoende argumenten voor om in te stemmen met het bod.

De heer Pannekoek, Waard18, nuanceert niet het rapport van de Rabobank te hebben geschreven. Hij heeft er alleen uit geciteerd. Wat bedoelt Lokaal op 1 met de term 'volksverlakkerij'? Het lijkt dat Lokaal op 1 doelt op het getal 10.000 dat vanavond door een fractie is genoemd. De gemeenteraad heeft dat getal niet bedacht.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, weet dat de heer Pannekoek niet de medeauteur is van het Rabobank-rapport. Dit rapport is overigens redelijk goed op- en onderbouwd.

De heer Pannekoek, Waard18, vraagt of Lokaal op 1 van mening is dat volgens het rapport een aantal kernen minder economisch van belang zijn dan andere kernen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, vindt het absoluut niet betekenen dat op die kernen terminale sedatie zou moeten worden toegevoegd. Herhaaldelijk is toegelicht dat de opgave niet om 10.000 woningen gaat. Het gebiedsbod betreft 200 hectare en gaat verder dan woningbouw. Daarbij is het getal van 4.000 woningen genoemd en dat had betrekking op de periode na 2030. Dat sommigen die 10.000 woningen deze avond noemen, is alleen bedoeld om een bepaalde stemming te creëren die niet conform de werkelijkheid is. Daar passen termen als 'bankmakerij' en 'volksverlakkerij' bij.

De heer Neven, SGP, spreekt van een overbodige vergadering, want het procesvoorstel is met het over twee weken finaliseren van het gebiedsbod nagenoeg afgerond. De SGP staat kritisch ten opzichte van het gebiedsbod. Na een blauwtje te hebben gelopen bij de provincie over de 8.000 tot 10.000 woningen is de strategie gewijzigd met varianten tot maximaal 4.000 woningen te bouwen na 2030. Dit zijn duizend woningen meer. Het Rijk zal van dat aantal niet wakker liggen. In het MIRT worden 100.000 woningen genoemd, te bouwen tot 2025. Bovendien geeft de provincie geen duidelijkheid over de opgave tot 2030. Tot ergernis van de fractie zorgt het gebiedsbod voor verwarring bij de inwoners over de Woonvisie met vitale kernen en de discussie over de periode na 2030 en onzinteksten als 'openluchtmuseum'. Voorts is van participatie veel te weinig sprake.

De heer Zuijderwijk, VVD, stelt dat de term 'openluchtmuseum' afkomstig is uit de SGP-achterban.

De heer Neven, SGP, heeft dat nergens gelezen en zeker niet in het SGP-verkiezingsprogramma. Vanaf 21 maart is het college van Gedeputeerde Staten demissionair en kan neemt dan geen besluiten over de Krimpenerwaard. De fractie vindt het vreemd dat Provinciale Staten alleen via een raadsinformatiebrief is ingelicht, want dat gremium moet betrokken worden bij het bod, dat het Groene Hart raakt. Volgens de SGP is in het proces steeds te weinig aandacht geweest voor onderzoek naar de effecten van een tweede oeververbinding op het lokale wegennet. De SGP is niet tegen de oeververbinding, maar wel tegen verdubbeling van N-wegen, de aanleg van turbotondes waarvoor huizen moeten wijken en een nieuwe of uitbreiding van de infrastructuur. Geen van de drie varianten in het gebiedsbod is zwaarwegend, terwijl de MIRT-afspraken reppen van zaken met grote impact als grootschalige woningbouw in de Metropoolregio in combinatie met een HOV-verbinding Kralingen-Feijenoord. Daarmee is het doorgaan van de oostvariant duidelijk.

Volgens de SGP gebruikt het college het gebiedsbod oneigenlijk, want de MIRT-verkenning vindt plaats in het licht van de verstedelijkingsopgave, namelijk wonen en economische toplocaties in relatie tot agglomeratiekracht, de gewenste verbetering van de stedelijke leefkwaliteit en het vergroten van kansen

voor inwoners. De fractie constateert dat de inwoners van de gemeente verdeeld zijn over de extra oeververbinding. De inwoners beschikken over te weinig informatie om daarover een gefundeerde mening te vellen. Zij denken ten onrechte nog dat het gebiedsbod over de woningbouw van nu gaat, terwijl het over de toekomst van de gemeente gaat.

De ontlasting van de drukte op Van Brienenoord- en Algerabrug is het enige valide argument bij de 'oost-oostvariant'. De SGP blijft met haar tegenstem niet aan de kant staan. Zij vindt de Krimpenerwaard krachtig genoeg om een eigen ontwikkeling te maken, waarbij de inwoners nauw betrokken worden. Dit betekent dus niet haastig met een eerste voorstel komen, dan de forse verstedelijking eraan toevoegen en dan in vier weken tijd na drie meedenkavonden, maar niet in de grootste kern Schoonhoven, een besluit nemen. Volgens de fractie is een kostbaar halfjaar verloren gegaan.

De heer Van de Lagemaat, D66, kan zich namens zijn fractie vinden in de vijf voorgestelde voorwaarden die overeenkomen met de afspraken in het coalitieakkoord. De opname van deze voorwaarden in het raadsbesluit via het amendement draagt bij aan de duidelijkheid.

D66 wil daarnaast kansen voor nieuwe openbaar vervoerverbindingen meenemen in het onderzoek naar de meerwaarde van het bod. Na de toezegging hierover door het college in de commissie gaat D66 akkoord met het raadsvoorstel.

De heer Struijs, PK, meent zich te herinneren dat D66 tegen een tweede oeververbinding was.

De heer Van de Lagemaat, D66, meent dat het niet het geval is. In het eerste coalitieakkoord heeft D66 ingestemd met de inzet voor een tweede oeververbinding. De fractie was tegen de woningbouwopgave in het oorspronkelijk gebiedsbod.

De heer Struijs, PK, heeft dat laatstgenoemde majeure bezwaar sindsdien niet meer van D66 gehoord.

De heer Van de Lagemaat, D66, memoreert zijn toelichting in de raad van 29 januari 2019 op de instemming met het bod. Er was een meerderheid voor de verstedelijkingsopgave in de raad, waardoor D66 geen mogelijkheden meer zag die tegen te houden. In plaats van aan de zijlijn staan, wil de fractie liever het gebiedsbod goed uitwerken. De vijf voorwaarden dragen bij aan de kwaliteit en verschaffen een hoop duidelijkheid. Dit is een goed resultaat van D66 in de coalitie.

Wethouder Boere meldt dat het college druk bezig is met de vertaling van de input van het participatieproces. Zij zegt toe, dit terug te koppelen naar zowel de inwoners en de raad, inclusief de invulling en vertaling in het bod.

De meedenkavonden zijn wisselend beleefd, maar de gemeente heeft zeker geen druk uitgeoefend op de inwoners om geen kritiek te uiten. Ondanks de heel korte tijd is het de ambtelijke organisatie gelukt dit allemaal te regelen en dat stemt tot trots. Al had het college de participatie breder willen insteken, de gemeente zal het met de ingewonnen informatie moeten doen. Uiteraard wordt het plan in grote brokken in de komende periode gepresenteerd. Voor de invulling ter versterking van de kernen, met of zonder extra oeververbinding, is er tot 2030 genoeg tijd voor discussie met de inwoners.

De heer Struijs, PK, meent dat burgerparticipatie in dit stadium belangrijker is dan na het definitieve bod.

Wethouder Boere wijst erop dat nu het proces aan de orde is. Er volgt een invulling en vertaling van het gebiedsbod. Het college meent dat de inwoners de komende jaren vaak kunnen participeren over de invulling per kern van de 200 hectare met woningbouw, economie, natuur, recreatie en toerisme. Het gebiedsbod behelst alleen een gemeentebrede helicopterview. De opgave van de Woonvisie is in dit stadium niet te differentiëren en staat niet beschreven in het bod.

De heer Struijs, PK, blijft het vreemd vinden dat de inwoners zich niet mogen uitspreken over de 200 hectare.

Wethouder Boere legt uit dat de 200 hectare is gebaseerd op een raadsbesluit. De heer Struijs was afwezig op die thema-avonden, maar daar konden inwoners aan vijf thematafels hun visie inbrengen op de Krimpenerwaard na 2030. Zij mochten aangeven wat hen niet zinde.

De heer Dekker, CDA, vraagt wat de wethouder bedoeld met de toevoeging 'met of zonder oeververbinding'. Juist het laatste was de reden voor de grote gehaastheid van dit proces.

Wethouder Boere wil daarop niet uitgebreid ingaan, omdat het CDA naar de bekende weg vraagt. De gemeenteraad moet nog een besluit nemen maar de inhoud van 200 hectare is noodzakelijk voor een vitaal Krimpenerwaard na 2030.

De heer Pannekoek, Waard18, hoort het college een heel ander beeld schetsen over de meedenkavonden dan de beide sprekers. Daarmee beweert het college impliciet dat wat de sprekers vertelden over de avonden niet juist is.

Wethouder Boere heeft dat niet gezegd. Volgens de bezoekers mochten zij niet meepraten over de 200 hectare. Dat was mogelijk aan de vijf thematafels. De inwoners kunnen via de mail hun inbreng leveren. Dus op alle fronten is inspraak mogelijk.

De inbreng van de inwoners wordt gebundeld en teruggekoppeld naar de inwoners en de raad. De doorrekening wordt meegezonden met het conceptbod. Dit wordt bij het woordvoerdersoverleg besproken. Uit het tienpuntenplan kwam naar voren dat maatregelen aan de Algerabrug op korte termijn werken en dat alleen een tweede oeververbinding een structurele oplossing is.

Met de Waardtafel is door de provincie op 21 februari 2019 overlegd. Op 20 maart 2019 overlegt het college met gemeente Krimpen aan den IJssel, de provincie en de Waardtafel.

Het college herkent zich niet in het beeld, een blauwtje te hebben gelopen bij de provincie. Net als de gemeente Rotterdam voert deze gemeente haar eigen lobbytraject. De Krimpenerwaard zal niet met een hoogwaardige openbaar vervoerverbinding kunnen scoren, maar wel met de Algerabrug. In die zin lijken de kansen van beide lobby's even groot. De integrale discussie over het gebiedsbod staat gepland voor de raadsvergadering op 2 april 2019. Het klopt dat het college vorig najaar op de rijdende MIRT-trein is gesprongen, maar met een positieve houding in plaats van allerlei bedenkingen of de prognose dat het gebiedsbod hoe dan ook niet doorgaat. Het college gaat uit van een succes.

Het college raadt het amendement van het CDA af omdat het veel verdergaat dan het besluit over het bod. Pas in de periode erna komen alle varianten met alle consequenties en onderzoeken nog uitgebreid aan bod. Het college zal dan aandacht vragen voor de lokale infrastructuur in de Krimpenerwaard.

De heer Larooij, CDA, leest in het raadsvoorstel expliciet dat het gebiedsbod zich nadrukkelijk niet richt op een aantal zaken dat nog niet aan de orde is, maar ook niet op de benodigde aanpassingen van het bestaande wegennet. Voor het CDA is dat echt niet los te zien van een tweede brug en daarmee kan de gemeente geen eisen meer stellen aan de consequenties bij het doorgaan van de oost-oostvariant.

De heer Van Dorp, CU, sluit zich aan bij de complimenten van het college aan de ambtelijke organisatie die in korte tijd ontzettend veel werk heeft verzet. Dank aan Lokaal op 1 die een aantal factoren van de ruis, die sommige partijen elke keer weer weten in te brengen, heeft weerlegd. De 10.000 woningen zijn niet aan de orde en het aantal 7.000 is niet anders dan de optelsom van de Woonvisie van 3.000 plus de 4.000 woningen na 2030 in de maximale variant. Daarbij komen andere, minder ingrijpende varianten nog steeds aan de orde. Deze herhaling van zetten is begrijpelijk om een en ander politiek scherp neer te zetten, maar de ChristenUnie herinnert eraan dat convergentie, feiten en consensus tot de tools behoren van de raad als hoogste bestuursorgaan.

De fractie gaat ervan uit dat het college de goede ideeën van de sprekers in de uitwerking op korte en lange termijn meeneemt en is erg blij dat de inwoners volop kansen krijgen om mee te denken en de raad nog de terugkoppeling daarvan krijgt plus de doorrekening.

De heer Struijs, PK, deelt mee dat zijn fractie het raadsvoorstel en het amendement van de coalitie niet gaat steunen. Het is spijtig dat de inwoners niet serieus worden genomen. Immers, het college bepaalt de momenten waarop de inwoners worden betrokken en dat moment is niet aangebroken. Daarmee is het speerpunt burgerparticipatie in het coalitieakkoord een wassen neus geworden.

De heer Van Dorp, CU, vraagt zich af waarom Pro Krimpenerwaard als lid van het hoogste bestuursorgaan in de gemeente niet het initiatief heeft genomen om met voorstellen voor de informatievoorziening naar de inwoners toe te komen. Wellicht had die fractie dan voldoende medestanders gevonden.

De heer Struijs, PK, verwijst naar het coalitieakkoord waarin burgerparticipatie bovenaan staat en de aanstelling van de extra wethouder die dat beleidsveld in haar portefeuille heeft. Pro Krimpenervaard voelt zich daarom als kleine partij niet geroepen het initiatief te nemen voor de gehele gemeente, zeker niet omdat de coalitiepartijen dan iets hadden bedacht om dat initiatief tegen te werken. Pro Krimpenervaard had liever gezien dat het college niet op die rijdende MIRT-treinen was gesprongen, maar heeft daar nu mee te dealen. De fractie betreurt dat de woningbouwopgave het discussiepunt wordt van de toekomst. Die moet zorgvuldige wijze tot stand komen via de Woonvisie en niet op een andere manier. Als D66 steviger had opgetreden, net als de oppositiepartijen, was het voorstel van 10.000 woningen nooit ingebracht danwel afgewezen.

De heer Van de Lagemaat, D66, berekent dat de voorstanders VVD, ChristenUnie, VGBK en Lokaal op 1 bij elkaar zestien zetels vertegenwoordigen, oftewel de meerderheid in de raad. Dus ongeacht het stemgedrag van D66 was de verstedelijkingsopgave hoe dan ook doorgegaan. Het verschil met Pro Krimpenervaard is dat D66 aan tafel ging zitten om het gebiedsbod beter te maken en waar mogelijk tot een compromis te komen. De fractie is daarom tevreden met het coalitieakkoord.

De heer Pannekoek, Waard18, wijst erop dat hij de nodige invloed heeft gehad op het besluitvormingsproces. Hij constateert dat hij met het college en een deel van de raad op behoorlijk wat punten van mening verschilt, zeker als het gaat om de inbreng van de inwoners. Waard18 beschikt over andere feiten dan de ChristenUnie en dat is tekenend voor dit dossier. Zolang dat dossier niet compleet is, zullen de standpunten uiteenlopen.

De fractie informeert of de interpretatie klopt dat de toezegging van het college de uitwerking van de financiële waarde van het gebiedsbod betreft. Daarnaast zijn vragen over de verslagen van de Waardtafel en de bundeling van de inwonersreacties niet beantwoord en betwijfelt Waard18 of de raad van Krimpen aan den IJssel begin april hetzelfde raadsvoorstel krijgt voorgelegd als deze raad.

De heer Zuiderwijk, VVD, concludeert dat het MIRT-proces meer inhoudt dan een oeververbinding. Het gaat de VVD om het creëren van kansen voor de toekomst. De fractie hoopt op verdere constructieve invulling door de hele raad en niet alleen met de coalitie.

De heer Schoof, VGBK, dankt het college voor de reactie en de ambtelijke medewerkers voor hun inzet. Hij benadrukt dat de gemeente en haar inwoners de zorg voor de Krimpenervaard samen delen, elk vanuit de eigen optiek. VGBK zorgt dat de polder blijft zoals de inwoners dat wensen, maar met enige nuances. De inwoners kunnen in het verdere proces meepraten. Vitaliteit en leefbaarheid van de kernen staan hoog in het vaandel van de fractie en die wil VGBK continueren. Daarvoor zijn lef en durf nodig en die zijn te vinden in het bod. Daarom steunt VGBK het voorliggende procesvoorstel en het amendement.

De heer Van der Graaf, PvdA, constateert het oneens te zijn met het college. Die constatering is gedurende dit debat niet gewijzigd.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, vindt participatie belangrijk. In de drie bijeenkomsten hebben de inwoners levendig gedebatteerd in termen van kansen. Dat is een goede zaak, want angst voor de bedreigingen is een slechte raadgever. Enkele suggesties van de sprekers kunnen worden meegenomen en indien haalbaar kunnen ze nader betrokken worden bij de uitwerking.

De heer Neven, SGP, begrijpt de nuancerende uitspraken van sommige partijen richting de inwoners. Dat zijn dezelfde partijen die in eerste instantie instemden met de volledige verstedelijking van de 200 hectare. In deze vergadering is gezegd dat de grootste van de drie varianten wordt gekozen. Dat betekent dat de raad zonder discussie een voorstel krijgt gepresenteerd zonder te kunnen kiezen uit de varianten. Over ruis en zorgvuldige besluitvorming gesproken.

Volgens de SGP is de opmerking van het CDA over het lokale wegennet terecht als de oost-oostvariant doorgang vindt. Een nieuwe N-route als gevolg daarvan dwars door de Krimpenervaard richting de A12 of A20 heeft grote impact op deze gemeente.

Bij de presentatie van de Metropoolregio is duidelijk gezegd dat er op dat moment geen gebiedsbod was, omdat het aantal woningen niet werd toegestaan door de provincie. Het is de lokale politiek die voor de ruis zorgde, door een onzorgvuldig traject te lopen waarbij eerst geen participatie was. Die kwam er alleen omdat er raadsbesluit lag. Daarom is de participatie niet maximaal. Tekenend is dat er een amendement

nodig was om de ruis weg te nemen. De SGP laat zich niet door de ChristenUnie aanpraten dat de SGP niet voor een oeververbinding zou zijn of dat zij aan de kant staat. De fractie gaat uit van de eigen kracht van de Krimpenerwaard en wenst een zorgvuldig traject te doorlopen met de volledige betrokkenheid bij alle ontwikkelingen van alle inwoners, woningbouwcorporaties en overige participanten.

De heer Van de Lagemaat, D66, was in eerste instantie ook niet voor het gekozen participatieproces, maar gezien het vele werk dat de ambtelijke organisatie en het college erin hebben gestoken, wil D66 alsnog haar waardering uiten voor het gevoerde proces.

Wethouder Boere zet uiteen dat een betere mobiliteit en bereikbaarheid het vestigingsklimaat bevorderen. Dat kan ook in het landelijk belang zijn van sterke bedrijven. Veel bedrijven in de Krimpenerwaard kunnen daarvan meeprofiteren. De terugkoppeling van de bundeling van alle inwonersinbreng vindt plaats naar de raad. Het college is daarmee bezig en stelt gezien de krappe tijd voor dit te bespreken in het woordvoerdersoverleg.

Het verslag van het overleg van 21 februari 2019 tussen de Waardtafel met beide gemeenten en de provincie is nog niet ontvangen. Zodra die beschikbaar is, stuurt het college deze doorsturen naar de raad. Ambtelijke en bestuurlijke afstemming met de gemeente Krimpen aan den IJssel over de oeververbinding vindt wekelijks plaats via de afstemmingsgroep BAG.

De provincie heeft het gebiedsbod in eerste instantie niet meegerekend omdat het Rijk ervan uitging dat het provinciale beleid dat niet mogelijk maakte. De provincie heeft echter ingegrepen en beide gemeenten alsnog uitgenodigd om het gebiedsbod te doen. Het betreft een helicopterview, waarbij de Woonvisie de handvatten moet bieden voor de invulling van veel elementen.

De gemeenteraad van Krimpen aan den IJssel besluit op 4 april 2019 over het finale gebiedsbod en de afstemming daarover blijft lopen. Dat is nodig omdat die gemeente andere belangen heeft dan de Krimpenerwaard. Het college hoopt dat in beide raden in geval van wijzigingsverzoeken geen amendementen worden ingediend, maar moties. Zo is te voorkomen dat er twee verschillende besluitvormingstrajecten ontstaan.

De voorzitter brengt de amendementen en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-25 met 3 stemmen voor van de fractie van het CDA en 26 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Pro Krimpenerwaard, PvdA, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De heer Larooij, CDA, legt een stemverklaring af. Om helderheid te krijgen rond het te nemen besluit had zijn fractie als proceseis gesteld over de mate waarin het doel wordt bereikt, namelijk een kortere reistijd richting het westen. Het CDA begrijpt dat het amendement een brug te ver was voor de andere partijen. Hierin wordt het te bereiken doel niet duidelijk. De fractie hoopt dat die duidelijkheid er in de vergadering van 2 april 2019 alsnog komt. Het CDA stemt tegen het procesvoorstel.

De gemeenteraad aanvaardt amendement A19-26 met 18 stemmen voor van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, VGBK en VVD en 11 stemmen tegen van de fracties van CDA, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP en Waard18.

De gemeenteraad aanvaardt het geamendeerde raadsvoorstel met 18 stemmen voor van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, VGBK en VVD en 11 stemmen tegen van de fracties van CDA, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP en Waard18.

7. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

8. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 2 april 2019.

de griffier (plv.),

de voorzitter,

mevrouw P.A.M. Goedvolk

de heer R.S. Cazemier