

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 4 februari 2020
Tijd: 20.00 – 00.00 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: mevrouw M-L. van Muijen
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer C. Slob en de heer A. Tom
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaart
Lokaal op 1: mevrouw G. Smit-Raggers, de heer P.H. Gabeler en de heer J.C. Hoftijzer
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs en mevrouw P.C.M. Klomp-Lever
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer D.C. Koelewijn vanaf agendapunt 7, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: de heer W.J. Schoof, mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan en de heer B. Schamper
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw J. Hofman-Verwoert, mevrouw L. Sleuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Duijm en mevrouw P. Goedvolk
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria
Gast: de heer J.P. Neven, SGP

Afwezig: mevrouw S.A.B. van Rooy, Dierbaar Krimpenerwaard

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 4 februari 2020

De voorzitter stelt voor een spreektijd van vijftien minuten per fractie en dertig minuten voor het college te hanteren.

De heren Van der Hek, Wassink en Vente is verzocht na de vergadering een korte feedback te geven op de vergadering.

Er zijn drie moties Vreemd aan de orde van de dag ingediend door Pro Krimpenerwaard.

De fracties van VGBK, VVD en ChristenUnie hebben een actualiteitendebat aangekondigd. Op verzoek van de VVD wordt voorgesteld het actualiteitendebat na het vaststellen van de agenda te behandelen.

De heer Dekker, CDA, stelt voor dat het spreekrecht burgers aan de orde is voorafgaand aan het actualiteitendebat.

De gemeenteraad stelt de agenda met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen vast.

9. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt drie sprekers aan.

9.1 De heer J. Speksnijder spreekt in namens Zwem en Polo club Stolwijk (ZPS) betreffende agendapunt 10, Actualiteitendebat Ontwikkelingen rondom Ons Polderbad te Stolwijk

De heer Speksnijder wendt zich namens ZPS ten einde raad tot de gemeenteraad. ZPS is in 1961 opgericht. Sindsdien zijn ZPS en het zwembad in voor- en tegenspoed nauw aan elkaar verbonden. ZPS heeft de laatste 45 jaar onafgebroken de snoepkiosk mogen beheren. ZPS traint een tot twee keer per week buiten de openingstijden van het zwembad. Het bestuur VOB tracht al enkele jaren via overleg ZPS meer te laten betalen. ZPS heeft aangegeven dat het huidige bedrag het maximale is wat ZPS zich kan veroorloven. Dit mede omdat de waterpolocompetitie zich afspeelt buiten het zomerseizoen. ZPS heeft aangegeven gedwongen minder zwembaduren af te nemen als de huur wordt verhoogd. VOB en ZPS winnen hiermee beide niets.

Tijdens het onderhandelingsgesprek in 2019 gaf het VOB-bestuur onverwacht te kennen de snoepkioskexploitatie bij ZPS weg te nemen omdat ze een einde wil maken aan deze vorm van sponsoring. Het bestuur VOB bood als alternatief dat vrijwilligers tegen vergoeding werkzaamheden kunnen uitvoeren, waarbij de vrijwilligers hun vergoeding vervolgens moeten schenken aan ZPS. Het VOB-bestuur besloot de conceptovereenkomst in te trekken ondanks de constructieve voorstellen van ZPS. ZPS heeft het college in de zomer 2019 benaderd om het VOB-bestuur een halt toe te roepen en te bemiddelen. De VOB ontvangt aanzienlijke subsidie van de gemeente, dus wellicht kon het college invloed uitoefenen. Het bestuur VOB houdt zich op meerdere punten niet aan de eigen statuten onder meer door kandidaat-bestuursleden niet voor te dragen aan de gemeente. Na politieke vragen legde het VOB-bestuur in december 2019 nieuwe conceptstatuten voor aan het college. Daarin maakt het VOB-bestuur zich nog onafhankelijker ten opzichte van het college. Een onwenselijke situatie omdat bestuursbesluiten dan niet langer zijn te toetsen of te controleren. Het college heeft de zorgen van ZPS aangehoord en afgelopen zomer getracht een overleg te organiseren tussen VOB, ZPS en het college. Het bestuur VOB heeft de uitnodiging geweigerd omdat naar mening van VOB het college buiten deze kwestie moet blijven.

Ondanks herhaaldelijke voorstellen van ZPS is nog steeds geen overeenstemming bereikt. Sterker nog, VOB stuurde op 20 januari 2020 tijdens een geplande onderhandelingsafspraak het ZPS-bestuur naar huis met de mededeling niet verder met ZPS te willen onderhandelen. De laatste hoop van ZPS is gevestigd op de raad en het college. Het bestuur VOB houdt zich op meerdere punten niet aan de eigen statuten en de bestuursleden hebben zichzelf onrechtmatig benoemd. Dat dit jarenlang aan de aandacht van het college is ontsnapt, mag geen vrijbrief zijn dit nog langer door de vingers te zien. Het college wordt verzocht een en ander uit te zoeken en de bevindingen met een advies aan de raad voor te leggen. Een oplossing vergt tijd, terwijl de zwembaden in april openen. Het college wordt verzocht het VOB-bestuur te overtuigen de onderlinge afspraken tussen ZPS en VOB van 2019 en eerder te bevriezen voor 2020 zodat in de tussentijd een oplossing kan worden gevonden. ZPS vreest voor een financieel debacle als dit niet mocht lukken.

De heer Dekker, CDA, vat samen dat ZPS meer huur moet gaan betalen, de inkomsten uit de

snoepkiosk vervallen en de zwemvierdaagse niet meer mag organiseren. Wat is de onderhandelpositie van ZPS?

De heer Speksnijder antwoordt dat er geen onderhandelingspositie is. Het VOB-bestuur weigert verder te onderhandelen. ZPS staat met lege handen. 45 van de tachtig leden zijn achttien jaar en jonger. De vereniging heeft de inkomsten nodig.

Mevrouw Vogel, VVD, hoorde eerst dat het VOB-bestuur de afspraken heeft opgeschort maar ook dat ZPS onverrichter zake naar huis is gegaan. Wat is de actuele status?

De heer Speksnijder meldt dat de onderhandelingen zijn opgeschort. De overeenkomst is ingetrokken. Er resteert een impasse.

De heer Van Dorp, CU, wil weten of er in het verleden andere exploitanten van de snoepkiosk zijn geweest.

De heer Speksnijder memoreert dat ZPS de kiosk zeker 45 jaar lang heeft gedraaid, met volledige bezetting in voor- en tegenspoed. ZPS had een eigen keet hiervoor, maar die is opgeofferd ten gunste van VOB om op die locatie te kunnen bouwen.

9.2 Mevrouw M. Verhoeckx spreekt in betreffende agendapunt 10, Actualiteitendebat
Ontwikkelingen rondom Ons Polderbad te Stolwijk – aanbieden petitie

Mevrouw Verhoeckx kondigt een petitie aan naar aanleiding van een explosie van ongerustheid. De onrust betreft het handelen door het bestuur van de Vlister Openluchtbaden (VOB) dat de laatste weken heeft getracht de ongerustheid weg te nemen en daarmee het tegendeel heeft bereikt.

Ten eerste de gang van zaken betreffende het sociaal besef en moraal. Het personeel krijgt te horen, na vele trouwe dienstjaren en veel waardering in Stolwijk, dat taken en verantwoordelijkheden uit handen worden genomen, dat salaris wordt verlaagd en dat medewerkers ontslag krijgen of tegen hun wil in Haastrecht moeten werken. De zwemvereniging ZPS krijgt te horen dat na 45 jaar de kioskopbrengsten wegvallen.

Voorts schrijft het VOB-bestuur aan de gemeente dat het positieve resultaat van De Loete moet opdraaien voor het al jaren onrendabele Ons Polderbad. De hoge medewerkerssalaries zouden daaraan mede debet zijn. Het VOB-bestuur ziet echter wel voldoende financiële ruimte om een betaalde manager, een bedrijfsleidster en een personeelsbegeleidster aan te stellen. Bovendien kon het personeel in Haastrecht de orde niet op eigen kracht handhaven, met externe beveiligingskosten tot gevolg.

Ten slotte vertolkt mevrouw Verhoeckx de zorgen over de onevenredige verdeling van de financiële plannen over beide zwembaden. Het VOB-bestuur begroot een investering van 1,4 miljoen euro voor zwembad De Loete in Haastrecht. Hiervoor is al 800.000 euro gereserveerd. Hoeveel hiervan is subsidiegeld en entreegeld van beide zwembaden? Daarnaast moet voor vele tonnen extra geleend worden. Wordt dit in de loop van de tijd een te zware last voor de VOB, dan dreigt Ons Polderbad het kind van de rekening te worden. Immers, een zwembad waar 1,5 miljoen euro in is geïnvesteerd staat financieel sterker dan een zogenaamd verliesgevend zwembad vijf kilometer verderop.

Een extra zorgpunt betreft de schriftelijke bevestiging door het college dat de VOB al jarenlang in gebreke blijft, omdat zij op grond van haar eigen statuten *'officieel niet gemachtigd te zijn om besluiten te nemen'*.

Mevrouw Verhoeckx hoopt ten eerste dat raad en het college de zorgen van de inwoners van Stolwijk delen en op zeer korte termijn ingrijpt. Zij voegt als extra verzoek toe om Ons Polderbad terug te geven aan het dorp en het zwembad onder een eigen bestuur te brengen. Het is Stolwijk 60 jaar gelukt om het zwembad overeind te houden en dit moet denkkelijk nog eens 60 jaar

lukken. De petitie is een blijk van sympathie van een groot aantal inwoners uit Stolwijk en wijde omgeving.

Mevrouw Verhoeckx overhandigt aan de voorzitter de petitie met minimaal 1.173 handtekeningen.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, informeert of er is gedacht aan het inschakelen van een onafhankelijk bemiddelaar. Gezien de escalatie dreigen veel vrijwilligers weg te lopen. Bent u bereid met een onafhankelijk persoon te spreken?

Mevrouw Verhoeckx is daartoe niet bereid. Gezien de grote ongerustheid legt zij namens de inwoners van Stolwijk die bemiddelende rol in handen van de gemeente. Dit in het belang van de vrijwilligers van ZPS en de EHBO'ers met wie het huurcontract is verbroken.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, vraagt of er beweging in het conflict is te verwachten.

Mevrouw Verhoeckx verwacht dit niet.

De heer Dekker, CDA, constateert dat mevrouw Verhoeckx een zeer ongeruste inwoner is die handtekeningen heeft verzameld. De zorg wordt neergelegd bij de gemeenteraad.

9.3 Mevrouw B.J. Crouwers spreekt in namens bestuur VOB betreffende agendapunt 10, Actualiteitendebat Ontwikkelingen rondom Ons Polderbad te Stolwijk

Mevrouw Crouwers spreekt namens het bestuur van de VOB in om de positie en plannen van de stichting toe te lichten. De belangrijkste drijfveren voor de vrijwillige bestuursleden van VOB bij het beheer van De Loete en Ons Polderbad zijn bewegen, gezondheid, veiligheid en het sociale weefsel van Stolwijk en Haastrecht. Met hart en ziel zet de stichting zich in voor beide baden. De VOB weet goed wat er speelt, werkt samen met eigen personeel en vrijwilligers, die bij alle plannen worden betrokken, en informeert bezoekers met een nieuwsbrief en/of persoonlijk gesprek. Het VOB-bestuur voelt zich ook verantwoordelijk voor de toekomst van de zwembaden. Daarom is soms verandering nodig om het goede te behouden.

Het VOB-bestuur kan voor de petitie geen sympathie opbrengen, daar die met de waarheid een loopje neemt en mensen op het verkeerde been zet. De toekomst van Ons Polderbad staat absoluut niet op het spel. Met de petitie is sprake van stemmingmakerij die onheuse tegenstellingen creëert. De initiatiefneemsters geven niet thuis als het VOB-bestuur met hen in gesprek wil. Het geeft te denken dat kleine en grote ondernemers van Stolwijk met kennis van feiten en achtergronden zich distantieerden van deze petitie. Het doet het bestuur goed dat vrijwilligers en sponsoren (on)gevraagd hun volledige steun gaven. De gesprekken met het personeel verlopen constructief en in een goede sfeer.

Het verbaast de VOB dat de petitie inzet wordt van een politiek debat. Het behoud van beide zwembaden, de veiligheid van de bezoekers, de exploitatie of de toekomstplannen staan niet ter discussie. In de laatste heeft de gemeente allang haar vertrouwen uitgesproken middels het toekennen van subsidies.

De petitie draait om de belangen van één vereniging en enkele personen. Het VOB-bestuur vraagt zich af of dit lokale democratie is te noemen. Het bestuur bestrijdt de suggestie in de petitie dat de toekomstplannen voor De Loete ten koste van Ons Polderbad zouden gaan. Afgelopen jaren is 400.000 euro geïnvesteerd voor een goede toekomst van Ons Polderbad. Voor de plannen voor De Loete wordt niet gebruikgemaakt van de reserves voor Ons Polderbad. Via het personeelsbeleid wordt een sterk team gecreëerd voor beide zwembaden. Dit is nodig vanwege krapte op de arbeidsmarkt, de kwaliteit van zwemonderwijs, goed toezicht in beide baden en de evenwichtige inzet en verdeling van personele lasten. Het geeft geen pas dat de petitie enkele medewerkers bij naam noemt en hun positie bepleit. Dit brengt hen in een moeilijk parket en is bovendien onbetamelijk en in strijd met de privacywetgeving. Mevrouw Crouwers

verzekert dat haar bestuur heel zorgvuldig omgaat met alle medewerkers, veel zorgvuldiger dan sommige anderen met het bestuur omgaan.

De moeite die ZPS heeft met het afstand doen van iets wat op een verworven recht lijkt, is begrijpelijk, evenals de zorgen over de financiële positie. Het VOB-bestuur begrijpt niet dat ZPS voor dit podium kiest en alle heisa om tot een oplossing te komen. Het is de primaire verantwoordelijkheid van VOB om te zorgen dat ZPS tegen een redelijk tarief het zwembad kan gebruiken en daarnaast inkomsten te verwerven uit Ons Polderbad. Eerdere voorstellen van VOB kwamen tegemoet aan de belangen van ZPS en de zwembadexploitatie.

De uitnodiging aan ZPS om te komen tot nieuwe afspraken dateert van 2017. Het VOB-bestuur betreurt dat ZPS tot nu toe niet bereid was eerdere afspraken opnieuw tegen het licht te houden. De afgelopen maanden poogde ZPS via de media, Facebook en andere wegen het gelijk te halen. Vandaar de opschorting door VOB van het overleg. Het VOB-bestuur hoopt dat beide partijen met respect voor elkaars belangen de draad binnenkort weer kunnen oppakken.

De heer Verburg, SGP, vraagt een toelichting op het vermeende afslaan van het bestuur VOB van de uitnodiging door het college. Is VOB bij een nieuwe poging tot overleg bereid te komen?

Mevrouw Crouwers heeft haar verwondering uitgesproken richting het college waarom de VOB bij haar op het matje werd geroepen om met ZPS in gesprek te gaan. Het bestuur meent dat VOB de eigen boontjes moet doppen. In tweede instantie heeft het bestuur alsnog het standpunt bij het college toegelicht en openheid van zaken gegeven. Mevrouw Crouwers zegt haar bereidheid vanzelfsprekend toe om opnieuw te overleggen met het ZPS-bestuur en een derde partij daarbij. Het VOB-bestuur wil ZPS alle ruimte bieden in goed overleg, in alle redelijkheid en met respect voor elkaars positie en belangen.

De heer Tom, CU, beluistert in het betoog dat het VOB-bestuur de afgelopen jaren zorgvuldig te werk is gegaan. De feiten zijn een volle publieke tribune en een ondertekende petitie. Welke verklaring heeft mevrouw Crouwers ervoor dat deze onrust is ontstaan?

Mevrouw Crouwers antwoordt dat zij daarop deels niet kan ingaan, omdat het om personen gaat. Haar bestuur is bezig met de vele toekomstplannen voor beide zwembaden die gepaard gaan met veranderingen voor personeel, exploitatieafspraken met ZPS en de plannen in Haastrecht. Voor de laatste is druk gezocht naar draagvlak en dat bleek in grote mate het geval. De wijze waarop tegenstellingen worden neergezet, doet denken aan de herindeling destijds tussen Haastrecht en Stolwijk. Deze zaak speelt al jaren. Verandering blijkt lastig.

De heer Dekker, CDA, constateert een scherpe tegenstelling tussen VOB en ZPS. De Stolwijkers roepen het VOB-bestuur bij petitie op tot een bestuurlijke splitsing tussen beide zwembaden. Hoe staat het VOB-bestuur tegenover dit verzoek?

Mevrouw Crouwers meent dat het niet aan de orde is om dat te overwegen.

De heer Van de Lagemaat, D66, vraagt naar de achtergrond van die overweging.

Mevrouw Crouwers betoogt dat het VOB-bestuur voor twee zwembaden verantwoordelijk is. Een organisatorische splitsing zou ten nadele van Ons Polderbad zijn. De exploitatie van De Loete moet op termijn het verdienmodel voor beide zwembaden samen worden. Ons Polderbad is namelijk minder rendabel te maken dan De Loete.

10. Actualiteitendebat

De voorzitter kondigt het actualiteitendebat aan dat is aangevraagd door VGBK, VVD en ChristenUnie met steun van D66, SGP, Pro Krimpenerwaard, CDA, Waard18 en Lokaal op 1, betreffende ontwikkelingen rondom Ons Polderbad te Stolwijk.

De heer Schoof, VGBK, spreekt zijn ernstige zorgen uit over de relatie tussen de besturen van de VOB en ZPS met gevolgen voor inwoners, vrijwilligers en medewerkers. De gemeentesubsidie aan de VOB is onder voorwaarde van bijdrage aan sport, stimulering van bewegen, versterking van de sociale samenhang en optimalisering van de zwembadvoorziening. Ons Polderbad is een belangrijke schakel voor de leefbaarheid en vitaliteit van Stolwijk en omliggende kernen. ZPS is een bloeiende vereniging die een structurele bijdrage levert aan het sportaanbod in Stolwijk en daarbuiten.

De waarheid zal vermoedelijk in het midden liggen. VGBK ziet dat de sociale samenhang in Stolwijk zeer ernstig onder druk staat. De inspraakbetogen en de breed ondersteunde petitie zijn daarvan een bewijs. Dit vraagt om een oplossing en bereidheid van alle partijen. In plaats van de onderhandelingen afbreken moeten zij om tafel. De fractie is in afwachting van dit debat voornemens een motie in te dienen om voorlopig de procedures rond verlenging van de erfpacht en de LEADER-subsidie stop te zetten. VGBK streeft naar rust in de tent en, met bemiddeling door het college, naar het komen tot een oplossing. De fractie verzoekt de VOB tussentijds alleen het hoogstnoodzakelijke zwembadonderhoud uit te voeren.

De heer Dekker, CDA, vat dit samen als de situatie in 2019 bevroren naar dit jaar toe. Het verzoek aan de VOB klinkt als een soort ondercuratelestelling. Kloppen beide constatering?

De heer Schoof, VGBK, zegt dat het CDA dit niet zo moet opvatten. Het gaat erom rust en tijd te creëren. Alleen zo is in goed overleg tot een goede oplossing te komen. De komende tijd doorgaan op de oude voet schept alleen maar meer onrust.

Ook bij de heer Van der Ham, SGP, komt het over als een ondercuratelestelling. Hoe interpreteert VGBK ten eerste de rol van het VOB-bestuur en ten tweede de uitspraak van de indieners van de petitie die niet langer bereid zijn tot vervolgoverleg?

De heer Schoof, VGBK, denkt niet in onmogelijkheden. Hij wil tot overleg komen.

Mevrouw Vogel, VVD, benadrukt de zorgwekkende signalen van ZPS, andere besturen, inwoners en vrijwilligers in Stolwijk. De maatschappelijke functie van het openluchtzwembad voor deze kern en daarbuiten is belangrijk, vooral voor de jeugd en het behoud van de vitaliteit van de kern. De maatregelen van de VOB roepen vragen op bij de VVD-fractie. Bij de ruim 200.000 euro subsidie horen verantwoordelijkheden zoals versterking van de sociale samenhang van kernen. De VOB gaat voorbij aan de gevoelens van veel inwoners van Stolwijk en drijft partijen juist elkaar. De vraag of het VOB-bestuur al dan niet gemachtigd is, moet het college beantwoorden. Aan deze impasse moet een einde komen. De VVD raadt aan hiervoor de tijd te nemen.

De heer Van Dorp, CU, ervaart de grote onrust in Stolwijk, die ook in de raadszaal merkbaar is. Het ingezette beleid door de VOB roept vragen op en de zojuist gegeven beantwoording overtuigt de inwoners van Stolwijk niet of onvoldoende. Ons Polderbad is al 60 jaar van Stolwijk en zijn inwoners die het met eigen hand hebben gegraven, uit acties hebben gefinancierd en in het verleden bij problemen al meermalen opstonden voor het zwembad, zijn medewerkers en de gebruikers. Ons Polderbad is ontstaan vanuit, gered door en onderhouden door de gemeenschap. Stolwijk staat voor het zwembad, naast de medewerkers en achter de gebruikers zoals ZPS. Een participatiessamenleving in optima forma. Betrokkenheid en zelfwerkzaamheid waarop gemeenten jaloers zijn.

De nauwe betrokkenheid in stand houden vraagt om openheid, goede communicatie en draagvlak. Daarin lijkt iets mis te zijn gegaan. Er is groot onbegrip over het voorgenomen stopzetten van de kioskexploitatie en de zwembvierdaagse door ZPS en het elders inzetten van vaste medewerkers. De investeringsplannen voor De Loete zorgen voor onrust bij de gemeenschap van Stolwijk over de financiële middelen.

De gemeente kan hierbij niet lijdzaam toezien, want de rust moet terugkeren. Zijn de zorgen besproken tussen het college en het VOB? Is er voldoende zekerheid over de continuïteit van beide zwembaden? Is het niet zinvoller om op korte termijn de gemeente als forse financierder dichter op de VOB te laten komen? Voldoen haar statuten aan de normen van deze tijd gezien de wijze van benoemingen? Kunnen de gebruikers in de toekomst een rol krijgen bijvoorbeeld via een bindend advies? Daar er veel onrust is met het nieuwe zwembseizoen aanstaande, doet de ChristenUnie aan alle partijen de oproep om te komen tot bevrozing van de huidige situatie en in rust te komen tot een oplossing met voldoende draagvlak.

Wethouder Sleeuwenhoek beaamt dat het huidige VOB-bestuur niet is bekrachtigd door het college. Hoe in het verleden is omgegaan met de bekrachtiging van eerdere besturen door eerdere colleges valt niet terug te vinden. Het is de vraag of kan worden gesteld dat het bestuur niet rechtmatig handelt of dat het bestuur voldoet aan jarenlang gebruik uit het verleden. Op deze vraag is geen eenduidig antwoord te geven. Het uitzoeken is een juridische kwestie. Het college heeft overleg gevoerd met ZPS en twee keer met het VOB-bestuur. Op de uitnodiging aan beide partijen om aan tafel te komen, is de VOB niet ingegaan. Dit bestuur wilde de zaak zelf oplossen.

Over het behoud van beide zwembaden is op dit moment geen twijfel. Vanuit het Sportaccommodatieplan worden de onderhoudsvoorzieningen heroverwogen. Hiervoor is 30.000 euro beschikbaar gesteld voor de vijf zwembadstichtingen in de Krimpenerwaard.

Mevrouw Vogel, VVD, vraagt het college naar de rechtmatigheid van het huidige VOB-bestuur. Zeker daar die situatie al jarenlang gaande is en bijvoorbeeld geconstateerde verkeersovertredingen wel onmiddellijk worden gehandhaafd.

De heer Schoof, VGBK, stelt een schorsing voor om een gezamenlijke motie op te stellen.

De heer Verburg, SGP, ziet mediation als enige mogelijke oplossing. Beide partijen moeten zich verplicht voelen hieraan mee te werken. De bemiddelaar moet een bestuurlijk zwaargewicht zijn en niet afkomstig uit Stolwijk of Haastrecht. De SGP verbaast zich erover dat het college niet meer richting geeft aan de oplossing in haar beantwoording.

De heer Pannekoek, Waard18, vindt het logisch om eerst te schorsen en dan de tweede termijn te vervolgen. Dan is hij in staat te reageren op de eventuele motie.

De voorzitter wijst op de mogelijkheid van een stemverklaring. Bovendien heeft VGBK de strekking van de voorgenomen motie helder aangegeven. Voor het volledige beeld weegt het belang zwaarder om eerst de tweede termijn af te maken.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, schrok van het antwoord van mevrouw Verhoeckx dat zij eigenlijk geen beweging verwachtte in het geschil. Vandaar de oproep aan haar om alsnog om tafel te gaan zitten. Door de hakken in het zand te zetten dreigt het helemaal mis te gaan.

De heer Dekker, CDA, ziet een VOB-bestuur dat een stevige positie inneemt richting ZPS, met behoorlijke inbreuk op financiële, morele en mentale situatie. De zaak is te complex om aan waarheidsvinding te doen. Mediation klinkt goed, maar het CDA heeft het gevoel dat dit op sommige momenten een gepasseerd station is.

Het college kreeg van het VOB-bestuur te horen dat het niet de positie heeft om deel te nemen aan het overleg. Is dat ook de interpretatie van het college? Bovendien speelt dit al een half jaar. Waarom is de raad hierover niet eerder geïnformeerd? Welke andere oplossingen zag het college? Die lijken deels te zitten in het innemen van een positie door de gemeente.

De heer Struijs, PK, verwondert zich er zeer over dat de statuten, een subsidievoorwaarde, niet op orde zijn of dat daarnaar niet wordt gehandeld. Waarom trad het college hiertegen niet eerder op? Pro Krimpenerwaard is er licht voorstander van dat Stolwijk het eigen zwembad zou beheeren. Daarvoor is wel een zorgvuldig proces nodig. De gecreëerde tegenstellingen lijken immers helemaal uit de hand te lopen. De fractie verwacht mede gezien de overweldigende publieke opkomst niet zo veel van een lijmpoging. De grote zorgen van de gemeenschap over het eigen zwembad doen Pro Krimpenerwaard goed. Net als de inwoners staat ook de fractie achter beide zwembaden in Haastrecht en Stolwijk.

Wethouder Sleeuwenhoek heeft op vragen of de VOB zich aan haar statuten houdt onderzoek laten uitvoeren. Toen bleek dat de huidige bestuursleden nooit zijn voorgedragen bij het college. Of dat indertijd bij de gemeente Vlist het geval is geweest, is zeer de vraag. Nadere duiding zou extern juridisch onderzoek vergen.

In het overleg heeft het college een onafhankelijke bemiddelaar aanbevolen, zeker gezien het ontstane dispuut. Hieraan is tot op heden geen gevolg gegeven.

De positie van de gemeente is niet die van toezichthouder. Dat geldt voor geen enkele stichting. De gemeente staat op afstand en met haar subsidie moet elke zelfstandige stichting haar doelstellingen nakomen, zoals zwemactiviteiten en sociale cohesie.

Op dit moment is er een patstelling. Het college roept daarom beide partijen dringend op om tot een oplossing te komen, of dat nu een of meerdere stichtingen betreft.

De heer Dekker, CDA, begrijpt de scheidslijn in juridische zin, maar er is wel degelijk sprake van een subsidierelatie. In hoeverre is die in te zetten?

Wethouder Sleeuwenhoek stelt dat het college op dit moment geen positie heeft ingenomen. De subsidie is net verleend en het zwemseizoen moet starten. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat beide zwembaden in Stolwijk en Haastrecht niet openen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Schoof, VGBK, dient de volgende motie in.

===

M20-003, VGBK, VVD, PvdA, PK, D66, CDA, Lokaal op 1, CU en SGP – Ons Polderbad te Stolwijk

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020

roept het college op

- een verkenner aan te stellen om de huidige problematiek in kaart te brengen
- de lopende processen richting de gemeente te bevroren en dit terug te koppelen aan de raad
- de verkenner de opdracht te geven oplossingsrichtingen aan te geven

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van VGBK, VVD, PvdA, Pro Krimpenerwaard, D66, CDA, Lokaal op 1, ChristenUnie en SGP.

===

Wethouder Sleeuwenhoek voegt aan het tweede streepje in het dictum de notie toe dat het college als 'behoorlijk bestuurder' moet blijven voldoen.

De voorzitter constateert dat de gemeenteraad instemt met het bieden van de ruimte die de wethouder hiermee vraagt.

De heer Dekker, CDA, legt een stemverklaring af. Zijn inbreng in de schorsing dat de verkenner vier weken krijgt voor een rapportage is niet opgenomen in de motie. Het CDA geeft het college dit als advies mee.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem motie 20-003.

5. Bekrachtiging geheimhouding

Er liggen geen stukken voor die door de gemeenteraad dienen te worden bekrachtigd.

6. Afscheid raadslid de heer J.P. Neven

De voorzitter memoreert het afscheid van de heer Neven van deze gemeenteraad na diens benoeming als wethouder in de gemeente Buren. Een bijzonder moment want zijn politieke betrokkenheid in de Krimpenerwaard dateert alweer van 2002 na verkiezing als raadslid van de gemeente Schoonhoven in de combinatiefractie SGP-ChristenUnie. Tot 2015 maakte de heer Neven deel uit van de gemeenteraad van Schoonhoven. Voor al uw verdiensten voor de lokale politiek is de heer Neven eerder koninklijk onderscheiden. Bij de herindeling begin 2015 werd hij wethouder in de gemeente Krimpenerwaard. De heer Neven vervulde die functie tot de raadsverkiezingen van 2018, waarna hij weer raadslid werd.

Naast een prachtige loopbaan in het onderwijs heeft de heer Neven bijzondere hobby's zoals kerkgeschiedenis, theologie en filosofie. Hij is geworteld in Schoonhoven.

Het onderwerp energietransitie ligt hem na het hart. Hij kon zich hierin uitleven als voorzitter van de dienaangaande werkgroep.

Inmiddels is de heer Neven reeds benoemd tot wethouder van Buren. Het is een goede ontwikkeling dat goede bestuurders soms overstappen naar een andere gemeente. Dat hoeft geen verlies te zijn voor de verlaten gemeente, want die kan ervan leren. Zo leert de gemeente Krimpenerwaard dat Buren een stad in haar midden heeft en een prachtig gemeentehuis 'Het Kasteel' heeft. Dat gemeentehuis kostte bijna 15,9 miljoen euro voor een gemeente van 26.000 inwoners.

Deze avond neemt de heer Neven na een lange en indrukwekkende loopbaan afscheid van deze gemeente. De voorzitter wenst hem namens raad, college en alle medewerkers toe dat hij al zijn bestuurlijke capaciteiten daar ten volle zal kunnen ontplooiën. De voorzitter zegt namens de gemeenteraad de heer Neven dank voor al het werk dat hij voor deze gemeente heeft verricht en wenst hem veel succes in zijn nieuwe baan.

De heer Van der Ham, SGP, noemt de carrière van de heer Neven bijzonder, namelijk van raadslid tot wethouder tot weer raadslid en nu weer wethouder. Het is onbekend hoelang de heer Neven deze repeterende breuk wil volhouden, maar de laatste stap is een heel mooie. Het besturen is hem in het bloed gaan zitten. De SGP-fractie heeft de laatste bijna twee jaar gemerkt dat hij meer een bestuurder dan politicus is. Het is dan ook een krachtig signaal dat hij zijn hart

wil volgen en zijn capaciteiten buiten deze gemeente wil inzetten. De heer Van der Ham prijst zich gelukkig dat de raad van Buren de heer Neven dispensatie wil verlenen. Hij blijft inwoner van deze mooie Krimpenerwaard en eet zodoende van twee walletjes, namelijk de combinatie van het mooie van het werk in Buren en het aangename van het wonen in de Krimpenerwaard.

De heer Van der Ham is ervan overtuigd dat deze gemeente hem gaat missen. De inbreng van de heer Neven was gedegen, ter zake en to-the-point. De raad bewaart goede herinneringen aan diens periode als wethouder. Dat de heer Neven nu Buren blij maakt, is daar hard nodig. Immers, in zeven jaar tijd is daar het vijfde college aangetreden. Wat dat aangaat is het misschien wel prettig dat deze collegeperiode iets meer dan twee jaar duurt. Tegelijkertijd is het misschien het gevolg van de oproep van de burgemeester aan het hele college om vaker buiten de gemeentegrenzen te kijken. De gemeente Buren zoekt stabiliteit en daarin heeft zij aan de heer Neven een goede wethouder. Hij kan leveren waar vraag naar is en de komende twee jaar daar goed werk verrichten. Buren zal collegialiteit en rust aan de heer Neven ervaren als betrouwbare bestuurder en harde werker. Hij doet wat hij zegt en zegt wat hij doet. Hij staat voor zijn collega's en zijn inwoners.

De heer Van der Ham wenst de heer Neven alle goeds namens de gemeenteraad. De fractie prijst zich gelukkig met een goede opvolger die zijn werk zo kan overnemen. Zijn hart ligt ook bij energie Ter onderstreping van de waardering overhandigt de heer Van der Ham namens de fractie aan de heer Neven een boeket bloemen.

De heer Neven kon zojuist niet meer inloggen. Een terechte ingreep van de griffie, want als nieuwe wethouder vervalt meteen het raadslidmaatschap. Hij wil iedereen in de raadszaal van harte danken omdat hij van alle partijen gelukwensen ontving. Er zijn de nodige meningsverschillen geweest over allerhande zaken, maar het meeleven heeft de heer Neven als bijzonder ervaren.

Over de gemeente Buren is veel gezegd. Zij kent een duurzame energiewinning van 23,4 procent en is van zins de voorgenomen plannen op dat vlak snel uit te voeren. Dit is mede te danken aan de windmolens in die gemeente waarvoor ruimte genoeg is en de provincie die geen belemmeringen oplegt. De heer Neven zal zijn oranje stropdas meenemen, omdat het stadje Buren al 625 jaar bekendstaat als Oranjestad. Het is een mooie landelijke gemeente, van vergelijkbare oppervlakte als de Krimpenerwaard, maar dan met de helft van de inwoners. De heer Neven ziet dit als heel mooie uitdaging. Hij heeft daarbij niet gekeken naar wat in het verleden is gebeurd, maar vooral naar wat er nodig is en of er genoeg uitdaging was te vinden. Die lijkt er in voldoende mate te zijn en daaraan wil de heer Neven graag zijn steentje bijdragen. Hij wenst allen veel sterkte, wijsheid en Gods zegen toe.

7. Toelating en beëdiging raadslid de heer D.C. Koelewijn, SGP

De heer Oudshoorn, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door de heer Koelewijn ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de gemeenteraad.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met de toelating van de heer Koelewijn tot de gemeenteraad.

De voorzitter leest de eed voor: "Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Koelewijn, SGP: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig".

8. Benoeming en beëdiging commissielid de heer W.P. Klerk, SGP

De heer Oudshoorn, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door de heer Klerk ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de raadscommissie.

De voorzitter verzoekt de commissie van stemopneming de schriftelijk uitgebrachte stemmen te tellen. De commissie bestaat uit de heer Van der Wilt, de heer Van der Zwaart en mevrouw Van Buren.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van der Wilt.

De heer Van der Wilt, voorzitter commissie van stemopneming, meldt dat de commissie de stemmen heeft geteld betreffende de benoeming van de heer Klerk. Er zijn 29 stemmen uitgebracht waarvan 29 stemmen voor en nul stemmen tegen.

De voorzitter leest de eed voor: "Ik zweer dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Klerk, SGP: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig".

De voorzitter schorst de vergadering voor felicitaties.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

11. Overzicht toezeggingen

De voorzitter zegt op korte termijn een geactualiseerd overzicht van de toezeggingen toe.

De heer Struijs, PK, gaat ervan uit dat het college de toezeggingen serieus nakomt. Hij ziet op het overzicht onderwerpen die van 6 juni 2017 dateren. Het is voor de fractie moeilijk voor te stellen dat toezeggingen zo lang kunnen blijven liggen en hoopt dat dit de volgende raadsvergadering anders is.

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan.

12. Vaststelling verslag openbare vergadering gemeenteraad op 10 december 2019

De gemeenteraad stelt het verslag van de openbare vergadering van 10 december 2019 vast.

13. Verordening werkgeverscommissie

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

14. Concept regionaal beleidsplan VRHM 2020-2023

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Bestemmingsplan Hoofdstraat – Joost van den Vondelstraat te Krimpen aan de Lek

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Vestiging van het gemeentelijk voorkeursrecht op een perceel plaatselijk bekend als Meidoornstraat 2 te Bergambacht

De heer Van Dorp, CU, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt in met dit raadsvoorstel maar merkt op zich op dit moment niet te willen vastleggen op de daadwerkelijke invulling van het perceel.

De heer Struijs, PK, heeft zich verwonderd over de weinig alerte aanpak van het college. In de tussentijd was het perceel in andere handen overgegaan, waardoor de gemeente duurder uit zal zijn. Hij verzoekt het college dit laatste te bevestigen.

De voorzitter wijst erop dat in de raadscommissie is besloten dit stuk als hamerstuk in te brengen in de raadsvergadering. Daarmee resteren alleen nog stemverklaringen en geen beraadslaging.

De heer Struijs, PK, geeft aan dat dit voorstel is behandeld in een geheime vergadering. Zijn fractie heeft zich aan de regels gehouden door te vertrekken uit de raadszaal. Pro Krimpenewaard wil dit voorstel nu bespreken. Bovendien betreft het een korte vraag.

De voorzitter staat het college om pragmatische redenen toe kort hierop te reageren.

Wethouder De Wit ondersteunt niet de vermeende 'weinig alerte' collegehouding. Het pand is verkocht in een regulier proces. Of de gemeente hierdoor duurder uit zal zijn, is inderdaad mogelijk in een stijgende vastgoedmarkt.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Als het college eerder alert actie had ondernomen, was de gemeente aanzienlijk goedkoper uit geweest dan nu het geval is. Pro Krimpenewaard stemt in met het raadsvoorstel, maar met deze expliciete kanttekening.

Wethouder De Wit bestrijdt de opmerking over gebrek aan alertheid. Dat is de mening van Pro Krimpenewaard.

De heer Struijs, PK, meent dat zijn fractie daarin niet alleen staat. Dit is na te lezen in het verslag.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

17. Nota Gezondheid gemeente Krimpenewaard 2020

Mevrouw Bultman, CDA, benoemt de goede besprekingen aan de Dialoogtafel en de commissie over het thema gezondheid als mooie stap in het BOB-model. De fractie vraagt zich af hoe het vervolg eruitziet en dan met name de uitvoeringsnota. De fractie heeft daartoe een oplegnotitie opgesteld voor het college met de belangrijkste, niet alomtovallende maar breedgedragen kaders vanuit de raad. De fractie, en naar zij hoopt de raad, zal de uitvoeringsnota specifiek toetsen hierop.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, stemt namens zijn fractie in met het raadsvoorstel. Er is veel discussie over geweest. Er volgt een uitvoeringsnota. De punten daarin zijn nog niet met alle betrokken partijen besproken. Lokaal op 1 wil de nadruk leggen op de regionale aanpak van

essentiële zaken als de vaccinatiegraad, de aanrijtiden van ambulances en de huisartsposten als hierop niet voldoende lokale invloed is uit te oefenen.

Mevrouw Vogel, VVD, herkent haar partij in de thema's in de Nota Gezondheid. De aanvullende uitvoeringspunten van de VVD zijn opgenomen in het oplegdocument. De vaccinatiegraad blijft belangrijk. De gemeente moet wettelijk gezien naar het veilige niveau van 95 procent om zich te beschermen tegen de uitbraak van hepatitis A, tbc en het coronavirus, die met serieuze gezondheidsrisico's gepaard gaan.

De heer Verburg, SGP, stemt in met de algemene Gezondheidsnota, al moet de uitvoeringsnota deze concretiseren. De fractie is met name benieuwd hoe de extra 100.000 euro efficiënt en effectief worden ingezet. De Adviesraad raadt aan op basis van de nulmetingen bij de GGD te bepalen hoe en waar het extra geld het beste preventief is in te zetten. Bij voorkeur breed op verschillende fronten. De welzijnsstichtingen kunnen daarin een belangrijke rol spelen.

De heer Van de Lagemaat, D66, stemt in met de nota van het college die is opgesteld met steun van meerdere gezondheidsorganisatie. De nota bevat goede voornemens, zoals verantwoord middelengebruik, maar ook het verhogen van de vaccinatiegraad. Meerdere fracties willen hieraan meer aandacht geven. Wellicht is het goed idee dit thema als apart onderwerp in de raad of commissie te behandelen.

Mevrouw Van Buren, VGBK, stemt namens haar fractie in met de Nota Gezondheid. Het uitvoeringsprogramma wordt in het tweede kwartaal 2020 vastgesteld door het college. Wordt het uitvoeringsprogramma aan de raad voorgelegd? VGBK is blij met de positieve reactie van de Adviesraad. De fractie staat achter de samenvatting van de wensenkaders, al ziet zij het ongepaste woord 'verantwoord' liever geschrapt bij middelengebruik als drugs, tabak en alcohol. De landelijke onderzoeken geven geen uitsluitsel over eventuele gevaarlijke stralingseffecten bij 5G-masten. Gezien de zorgen en last bij een groep burgers is dit wellicht een punt van aandacht.

De heer Struijs, PK, memoreert zijn kritiek op de beeldvormende vergadering, die hopelijk de volgende keer anders verloopt. Nogal wat problemen worden veroorzaakt door beleid dat door het Rijk wordt gemaakt. Met name de grote kloof tussen arm en rijk leidt tot gezondheidsproblemen. Wat Pro Krimpenerwaard aangaat moeten de rijksbezuinigingen op jeugdzorg en jeugd- en jongerenwerk van tafel. De gemeente moet voorts zeker meer handhaven op de handel in verdovende middelen, waar de fractie meermalen aandacht voor vroeg. Pro Krimpenerwaard vraagt specifiek aandacht voor de gezonde leefomgeving. Het bedrijf MooiMekkerland! bedreigt de gezondheid in de omgeving. De oorzaken zijn onbekend, maar de gemeente had volgens de provincie en Pro Krimpenerwaard moeten ingrijpen op de illegale activiteiten met te veel geiten. Het college heeft dat nagelaten en is in beroep gegaan.

De heer Maat, PvdA, kan instemmen met de nota. Hij verzoekt het college met klem de deels prioritaire wensenkaders van de raad in de uitvoeringsnota op te nemen. Daar de strekking van die notitie voldoende duidelijk is, hoeft deze niet aangepast te worden.

De heer Slob, CU, spreekt in dezen van een mooi BOB-proces. De verhouding tussen de lokale en nationale verantwoordelijkheid blijft wat hem betreft een worsteling. De ChristenUnie benadrukt het kader dat de nota er voor alle inwoners moet zijn, zeker daar de leeftijdsgroep 35-55 jaar moeilijk te bereiken is. Een splitsing in jongeren en ouderen is niet afdoende.

Wethouder Sleeuwenhoek zegt toe de wensenkaders van de raad mee te nemen in het uitvoeringsprogramma. Om dit goed tot zijn recht te laten komen, zullen alle betrokken partners daaraan hun inbreng leveren.

Bij de besteding van de extra 100.000 euro wordt niet specifiek de welzijnsstichtingen genoemd. Dat is een punt van discussie bij de kadernota om structurele middelen daarvoor vrij te maken. Of de vaccinatiegraad apart ter bespreking moet worden geagendeerd, is aan de raad. Bij de inbreng over 'verantwoord' middelengebruik geeft het college ter overweging mee de alcoholhoudende dranken bij de borrel na afloop van de raadsvergadering. Hierbij kan de raad zelf het goede voorbeeld geven.

Voor stralingsgevaar bij 5G-masten is op dit moment geen aanleiding volgens het college en de partners om dit op te nemen in het uitvoeringsprogramma. Dit kan wijzigen als komende onderzoeken daartoe aanleiding geven.

De VNG strijdt er hard voor om de budgetten voor jeugdzorg op orde te brengen. De gemeente gaat zelf over de subsidies voor jeugd- en jongerenwerk. Hiervoor zijn gelden gereserveerd. De nodige handvatten voor handhaving versus drugsgebruik zijn opgenomen onder 'verantwoord middelengebruik', vergezeld van een aparte geldpot.

Rond MooiMekkerland! zijn er vanuit de gezondheidspartners of de gemeenschap geen signalen waarneembaar die duiden op concrete bedreiging van de volksgezondheid.

Het punt van verantwoordelijkheid en aandacht voor alle bevolkingsgroepen wordt meegenomen in de uitvoeringsnota. Daar gaat het college over, maar eerder is toegezegd dit vooraf aan een dialoogtafel te bespreken.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

18. Bestemmingsplan Provincialeweg 23B te Haastrecht

De heer Struijs, PK, herhaalt zijn vraag uit de raadscommissie om een toelichting in dit wat onduidelijke voorstel inzake een 'ruimte-voor-ruimte'-regeling waarbij de helft van de grond wordt aangekocht van de provincie. Deze vreemde en afwijkende gang van zaken komt niet transparant over. De gevraagde toelichting is niet ontvangen.

Wethouder De Wit antwoordt dat voor enkele vrijkomende provinciepercelen met de provincie goede afspraken zijn gemaakt over het salderen via 'ruimte-voor-ruimte'. De uitleg staat op pagina 16. Als de gewenste grondoppervlakte niet beschikbaar is voor de gewenste kwaliteitsverbetering is salderen gewenst. De provincie is een geschikte samenwerkingspartij. De 50 procent wordt elders aangekocht waar percelen kunnen worden opgeruimd. Deze regeling werkt in andere provincies uitstekend, zelfs zonder gebiedsovereenkomst. Het college overweegt daarom deze wijze van salderen in de toekomst meer toe te passen omdat deze werkwijze meer kwaliteit op twee locaties realiseert.

De heer Struijs, PK, meent dat deze toelichting niet veel toevoegt en zijn fractie niet overtuigt. Hij kan zich niet indenken dat deze handelswijze elders is voorgekomen. Pro Krimpenerwaard vindt dat de betrokken persoon hier absoluut geen gebruik van had mogen maken. De fractie zal tegen dit voorstel stemmen.

De gemeenteraad stemt met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

19. Suppletie-uitkering Bommenregeling 'Beijersche Bocht'

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

20. Suppletie-uitkering Bommenregeling 'Kadijkselaan' in Bergambacht

De heer Struijs, PK, meent dat de ontwikkelaar de kosten van het opruimen van de bommen moet dragen, analoog aan de bodemsanering. Dit is landelijk beleid. Het is vreemd dat de gemeente niettemin de kosten deels draagt. Voor de ontwikkelaar gaat per te realiseren woning slechts 3.000 euro van de winst af. De ontwikkelaar is niet bereid deze kosten te dragen. Zonder protest accepteert het college deze weigering.

Wethouder De Wit geeft aan dat een notitie van de juridische afdeling uitwijst dat op deze locatie de opruimkosten niet op de ontwikkelaar zijn te verhalen. Het college zal de interne notitie naar de raad sturen. Dit is echter nog onderwerp van gesprek met de ontwikkelaar.

De heer Struijs, PK, vraagt in hoeverre de gemeente de ontwikkeling kan tegenhouden. Hij roept de raad op om tegen dit raadsvoorstel te stemmen als drukmiddel richting de ontwikkelaar. Volgens de fractie moet de gemeente absoluut geen bijdrage doen in de opruimkosten.

Wethouder De Wit antwoordt dat tegenhouden juridisch geen optie is. Het zou relatief een zwaar middel zijn om voor 17.000 euro de nieuwbouw van zes woningen tegen te houden.

De gemeenteraad stemt met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

21. Verkoop aandelen Eneco

De heer Struijs, PK, was tegen het principebesluit in 2017, daar Eneco een duurzaam energiebedrijf is waaraan de gemeente voordeel kan hebben. De fractie betreurt het dat het college het gevraagde overzicht met voor- en nadelen voor een gedegen definitief besluit niet heeft verstrekt. Volgens het college is de gemeente niet verplicht om de aandelen te verkopen. Dit is voor Pro Krimpenerwaard een reden om dit niet te doen.

De verkoop levert 23 miljoen euro incidenteel op. Het jaardividend van 400.000 euro is een behoorlijk bedrag om mee te nemen in de overweging. Het ontbreekt in het voorstel aan inzicht in de invloed hiervan op het treasurybeleid. Met de verkoopopbrengst zijn langlopende leningen af te lossen, maar het levert minder op als de rente laag is. Niet-verkopen kan verlaging of zelfs inhouden van dividend tot gevolg hebben volgens het CDA en het college. Pro Krimpenerwaard wijst op het in dat geval waarde-opdrijvende effect op de aandelen, wat een argument is om de verkoop uit te stellen. Pro Krimpenerwaard wil de opbrengst vooral aan duurzaamheidsmaatregelen besteden om meer draagvlak onder de inwoners te krijgen. Tot slot werpt de fractie de vraag op hoe de gemeente in dit verband moet handelen vanwege het oorlogsverleden van moederbedrijf Mitsubishi. Het bedrijf heeft nooit excuses of schadevergoeding aangeboden voor de dwangarbeid die gedurende de Tweede Wereldoorlog is verricht.

De heer Van der Graaf, PvdA, spreekt van een mooi bedrijf dat zich inzet voor duurzaamheid, wat jaarlijks een fors dividend oplevert. In het verleden was de PvdA daarom tegenstander van verkoop. Nu de randvoorwaarden bij overname van Eneco duidelijk zijn, gaat de fractie voorzichtig akkoord. Bovendien zijn met de opbrengst duurzaamheidsmaatregelen van de gemeente te bekostigen.

De heer Dekker, CDA, stemde in 2017 tegen het principebesluit tenzij, vooral vanwege het uitstekende groene energiebeleid van Eneco. Dit lijkt gewaarborgd voor de toekomst. Het personeel en de directie staan volledig aan de aandelenverkoop. Niet-verkopen is geen optie voor het CDA, omdat voor de komende jaren een onzeker uitzicht is op het dividend. De jaren erna wellicht, maar dergelijke speculaties passen niet bij de rol van een gemeente. Het CDA wil op korte termijn afspraken maken voor de besteding van de opbrengst van circa 23 miljoen euro.

Dit moet geheel of grotendeels worden aangewend voor het opwekken van schone energie of energiebesparing. Wellicht is hierbij een stimuleringsfonds met redelijk rendement op te richten om het verlies van het dividend te compenseren.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, wil bij de genoemde verlanglijstjes voor besteding van de opbrengst doen aan verwachtingsmanagement. De fractie wil ruim de tijd nemen om hierover na te denken en niet meteen te veel geld uitgeven.

De heer Van Dorp, CU, betoogt dat het overnamebod door Mitsubishi van 4,1 miljard euro de verwachtingen ruim overtreft. De centrale ondernemingsraad is positief gestemd. Met de instemming van de gemeenteraad van Rotterdam met verkoop is de grens van 75 procent bereikt, waarmee de verkoop onder enkele voorbehouden is goedgekeurd. De ChristenUnie sluit zich aan bij de verkoop. De Stichting Japanse Ereschulden heeft in de raadsvergaderingen in Rotterdam en Den Haag ingesproken. Zij verzochten deze gemeenten bij Mitsubishi om erkenning, excuses en compensatie te eisen voor het aangedane leed als gevolg van dwangarbeid in de Tweede Wereldoorlog. De fractie sluit zich ten volle aan bij deze oproep. Daar de invloed van beide gemeenten groot genoeg is om dit verzoek goed over te brengen aan Mitsubishi, is nadere actie van het college van de Krimpenerwaard niet nodig.

De heer Van der Wilt, VVD, meldt dat het instemmende standpunt van de fractie niet is gewijzigd. Met de instemming van Rotterdam hebben 44 gemeenten besloten tot verkoop van de aandelen. De gemeente Krimpenerwaard beschikt over slechts 0,57 procent van de aandelen met een totale waarde van 23 miljoen euro. Het klinkt mooi om de opbrengst aan duurzaamheidsmaatregelen te besteden. De VVD vraagt zich af hoeveel inwoners dit pleidooi ondersteunen bij de aanstaande informatiebijeenkomst van de Regio Midden-Holland. De fractie meent dat de keuzes omtrent besteding volledig in de regio horen te liggen.

De heer Van der Hek, VGBK, zegt dat zijn fractie voor de aandelenverkoop is en blijft. De gemeente heeft in de meerjarenbegroting goed ingespeeld op het toekomstige verlies aan dividend. De opbrengst van 23 miljoen euro is onder andere te gebruiken voor duurzaamheid, maar ook andere belangwekkende zaken. Dit is ter nadere bespreking van de raad.

De heer Wassink, SGP, memoreert het appel van zijn partij rond het nemen van verantwoordelijkheid door Eneco bij de voortzetting van duurzaamheidsbeleid en de garantie van werkgelegenheid. Die zaken zijn geborgd. Het prima financiële bod is voor de SGP een zekerheid dat niet meteen tot doorverkoop wordt overgegaan. De fractie stemt in met de aandelenverkoop. De bestemming van de opbrengst wordt afgewacht. De SGP is het inhoudelijk eens met van Pro Krimpenerwaard en de ChristenUnie rond de excuses van Mitsubishi voor het oorlogsleed. Dit is echter een landelijke kwestie.

De heer Pannekoek, Waard18, haalt de zinsnede van het college aan dat het niet raadzaam is om in bedrijven die geen overheidstaak meer zijn langer te investeren. Dit was de basis voor het principebesluit van 2017. De gemeente heeft lang kunnen profiteren van het dividend, maar de aandelenverkoop is in dit stadium de beste optie. De besteding van de opbrengst is een zaak waarover ook de inwoners inspraak moeten krijgen. Duurzaamheid is een bestemming die wat Waard18 betreft de boventoon kan voeren. De precieze invulling komt later aan de orde in de raad. De fractie wil eerst het daadwerkelijk overmaken van het geld afwachten.

Wethouder Boere vat samen dat het voorstel tot aandelenverkoop brede steun heeft in de raad. Het BOB-model kan een mooi discussiemiddel zijn bij de keuze van besteding. Het college zal een voorstel voorbereiden zodra het geld overgemaakt is. Het is financieel verantwoord ruim de tijd te nemen om weloverwogen keuzes te maken. Het college komt terug op de gevolgen voor

het treasurybeleid versus uitstaande leningen. In een vroeg stadium is dit onderzocht. De meeste leningen kennen inderdaad een laag rentepercentage, dus die zouden bij behoud van de aandelen de gemeente financieel nekken. Nadere uitleg volgt na ontvangst van de opbrengst. Het college begrijpt de tegenstem van Pro Krimpenerwaard vanuit de overwegingen van die fractie. De theorie dat de aandelen over tien jaar nog meer waard zouden zijn, bevreemdt het college. Waar blijft het principe om de aandelen al dan niet te houden? Het college verwacht dat behoud van de aandelen de gemeente de speculatieve richting op duwt in een commerciële sector. Hierop is de overheid eerder op de vingers getikt. Het dringende verzoek aan Mitsubishi om excuses voor het oorlogsleed heeft de directie en de aandeelhouderscommissie van Eneco reeds bereikt. Het college legt dit bij voorkeur terug bij het bedrijf en bij de rijksoverheid.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Voor zijn fractie is het knelpunt dat dit besluit voorafgaat aan de gevolgen. Pro Krimpenerwaard wil eerst inzage en stemt daarom tegen dit voorstel.

De gemeenteraad stemt met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

22. BOB-instrumenten en -monitoring

Mevrouw Bultman, CDA, wil vol gaan voor deze uitwerking in vervolg op het raadsbesluit. Zij begrijpt de overweging om het spreekrecht voor burgers in het proces naar voren te halen en dus uit raadsvergaderingen schrappen. Maar het CDA wil inspreken in de raad wel als 'escaperoute' houden voor sommige gevallen in de besluitvormende fase. Hiertoe dient het volgende amendement:

===

A20-004, CDA – BOB insprekrecht besluitvormende raad

De raad van de gemeente Krimpenerwaard, in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020,

besluit

het Interim-Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Krimpenerwaard 2020 als volgt te wijzigen:

- Artikel 16 (Spreekrecht burgers) niet te schrappen.
- Onder 16.1 het volgende artikel toe te voegen: Het spreekrecht in de besluitvormende raad is enkel toegestaan in de volgende gevallen:
 - in het geval van een actualiteitendebat
 - in het geval van een interpellatiedebat
 - op het moment dat het raadsvoorstel inhoudelijk substantieel afwijkt van wat er in eerdere vergaderingen ter bespreking heeft voorgelegen
- De nummering conform te wijzigen.

Toelichting

Het voorstel om het spreekrecht naar voren in het proces te halen en bij de beeldvorming en oordeelsvorming te laten plaatsvinden is een goed streven en blijft het uitgangspunt. Het insprekrecht hoort in het BOB-model thuis voorafgaand aan de besluitvormende fase. Toch moet mogelijk zijn en blijven voor inwoners om hun stem te laten horen in die gevallen waarbij er acute situaties voordoen of als er wijzigingen aan het raadsvoorstel zijn toegevoegd.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Gabeler, Lokaal op 1, is blij met de instrumenten die efficiënter en effectiever vergaderen wellicht mogelijk maken. De raad moet hiervan goed gebruik maken en van tijd tot tijd evalueren.

De heer Van der Graaf, PvdA, stipt het belang aan dat inwoners hun wensen en bezwaren kenbaar kunnen maken. Het model moet ook voor alle bestuurders werkbaar zijn. Of het voldoende is ontwikkeld, moet de praktijk uitwijzen. De PvdA kan zich vinden in het voorstel, omdat zij ervan uitgaat dat in en na de proefperiode ruimte is voor verbetering.

De heer Van der Ham, SGP, zegt de commissie Bestuurlijke Vernieuwing dank voor het opnemen van de inbreng van de SGP. Zij kan instemmen met dit voorstel waarmee de gekozen systematiek is uit te proberen. Het is en blijft een model. Het welslagen hangt vooral van de houding van de raad af. De fracties moeten in de proefperiode elkaar scherp blijven houden op het juiste gebruik van de instrumenten. Bijstelling is dan mogelijk bij de evaluatie. Beide amendementen kunnen rekenen op sympathie van de SGP, al is dat van het CDA iets te gespecificeerd. Mogelijk zijn ze om te vormen tot een exemplaar. Het nut en de noodzaak van het amendement 'Schriftelijke vragen' ontgaat de fractie. De fractie houdt amendement A20-003 in overweging.

De heer Schoof, VGBK, complimenteert de -commissie Bestuurlijke vernieuwing. De versterking van de politiek in de sturende rol van de raad is vanavond aan de orde geweest. De verhoging van de debatkwaliteit en de besparing op vergadertijd zijn mogelijk bij dit model. Daar is de raad steeds zelf bij. Zij moet zich richten op kort en krachtig vergaderen en zich niet verliezen in lange herhalingen van zetten. Na de proefperiode is ruimte voor eventuele verbetering om het model verder aan te scherpen.

De heer Pannekoek, Waard18, is heel blij dat de raad met vaststelling van het voorstel een rits van instrumenten ter beschikking krijgt om zichzelf in het gareel te houden. Het model zet een duidelijk knip tussen de oordeels- en besluitvorming. Vandaaruit is het laten vervallen van het spreekrecht van de inwoners in de raadsvergadering goed te begrijpen. Waard18 voelt veel sympathie voor de amendementen van Pro Krimpenerwaard en het CDA. Wellicht is het een idee om toch het instrument van een raadssprekkuur naar voren te halen. Zo is te voorkomen dat tijdens de besluitvormende raad oordeelsvorming plaatsvindt met alle verwarring van dien. Anderzijds blijven de inwoners voldoende inspraakmogelijkheden houden in het spreekuur. In het amendement over artikel 38-vragen gaat Waard18 niet mee. Schriftelijke vragen lenen zich niet voor mondelinge beantwoording in de raadsvergadering. Dit bijzondere middel voor een raadslid om inlichtingen te vragen bij het college is wettelijk vastgelegd. De raad kan dit vervolgens gebruiken om tot goede afwegingen te komen. Waard18 geeft de andere fracties ter overweging mee om ervoor te waken dat dit recht vervalt tot 'vragen stellen om het vragen stellen'. Met regelmaat ziet Waard18 bij dat soort vragen dat de beantwoording niet terugkomt bij de besluitvorming. Dit doet afbreuk aan dit instrument. Bij het amendement over wat tot de spreektijd is te rekenen merkt de fractie op dat vijftien minuten meer dan voldoende spreektijd is om een betoog kort en bondig te onderbouwen. Dit amendement zal Waard18 daarom niet steunen.

De heer Oudshoorn, VVD, staat achter dit voorstel dat hopelijk de vergaderdruk echt doet afnemen. Zolang dit een proef is en er geen tweede ontmoetingsruimte met audio en video is, blijft het model wat behelpen. Dit vraagt om gewenning; ook voor de medewerkers die moeten zorgen voor een langetermijnagenda waarop de gemeenteraad kan acteren. Dit is niet in een half jaar te veranderen, zeker omdat er nog geen nieuwe gemeentesecretaris is. De eerste beeld- en oordeelsvormende vergaderingen waren hoopvol. De ruimte voor onderling debat werd goed benut. De raad moet in de praktijk blijvend de discipline betrachten om het BOB-model tot een

succes te maken.

De heer Van de Lagemaat, D66, blijft positief over de inhoud van dit voorstel. De raad is en blijft verantwoordelijk voor het welslagen van het nieuwe model. D66 heeft sympathie voor de amendementen over het spreekrecht van de inwoners. Hopelijk zijn deze samen te voegen. In alle fasen zou een inspraakmogelijkheid moeten blijven voor de inwoners. De fractie wijst daarbij op eerdere betogen van andere partijen die de besluitvormende raad niet tot 'aftikvergadering' wilden degraderen. D66 is groot voorstander van het hanteren van spreektijden. In zijn amendement wijst Pro Krimpenerwaard er terecht op dat door herhaaldelijk te interromperen de ene fractie de spreektijd van een andere fractie kan opmaken vanwege de morele plicht tot antwoorden. Reacties op interrupties niet als spreektijd rekenen zou het debat ten goede komen.

De heer Struijs, PK, vindt de start van het BOB-model niet hoopvol, maar wil het een kans geven de komende tijd. De fractie is verbolgen over fracties die het spreekrecht voor inwoners tijdens raadsvergaderingen als 'schijnbetrokkenheid' betitelen. Pro Krimpenerwaard wil dit recht daarom behouden zolang er geen beter model is. Met dit signaal kan de raad de inwoners serieus nemen. Het onderzoek naar de lokale democratie wijst duidelijk uit dat de inwoners weinig vertrouwen hebben in het college en de gemeenteraad en meer willen worden betrokken. Afschaffen van het spreekrecht in de raad ziet Pro Krimpenerwaard als een klap in het gezicht van de inwoners.

De heer Pannekoek, Waard18, interrompeert dat de raad de term 'schijnbetrokkenheid' niet in de mond heeft genomen. Is het mogelijk dat dit van diverse sprekers zelf komt? Zij hadden namelijk niet het gevoel gehoord te zijn, omdat de raad hen alleen verduidelijkingsvragen mag stellen en het college slechts incidenteel antwoord geeft op hun vragen.

De heer Struijs, PK, verwijst naar de tekst in het voorstel. Van diverse sprekers hoort hij geluiden dat zij vaak geen reactie krijgen op hun betoog en de raad in de overige gevallen alleen wat verduidelijkende vragen kan stellen. Dit geeft de sprekers het gevoel niet serieus te worden genomen. Het schrappen van het insprekrecht in de raadsvergadering is dan de verkeerde stap. Beter is hierop tijdens een volgende vergadering terug te komen.

De heer Schoof, VGBK, neemt alle sprekers uitermate serieus. VGBK distantieert zich van de woorden van Pro Krimpenerwaard.

De heer Struijs, PK, vindt dat VGBK daarmee ook voorbijgaat aan de term 'schijnbetrokkenheid'. Als de andere fracties de spreektijden willen handhaven, staat Pro Krimpenerwaard liever een spreektijd van vijf minuten in plaats van drie minuten voor. Invoering van het BOB-debat draagt bij aan het inhoudelijke debat. Pro Krimpenerwaard sluit aan bij de reactie van D66 hierop. Amendement A20-002 bevat de mogelijkheid dat het college niet binnen dertig dagen, maar in de eerstvolgende raadsvergadering artikel 38-vragen beantwoordt. Dit kan zeker bij zwaarwegende onderwerpen van groot belang zijn.

===

A20-001, PK – BOB, spreekrecht burgers

De raad van de gemeente Krimpenerwaard, in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020,

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

het huidige artikel 16 Spreekrecht burgers te handhaven in het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Krimpenerwaard 2020.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het Pro Krimpenerwaard.

===

===

A20-002, PK – BOB, artikel 38 schriftelijke vragen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard, in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020,

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

het huidige artikel 38 lid 4 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Krimpenerwaard 2020 te handhaven.

Toelichting

Artikel 38 lid 4, schriftelijke vragen is komen te vervallen.

Dat lid 4 de volgende tekst bevat: 'Als de vragen ten minste 24uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend, vindt, indien de indiener dat wenst, mondelinge beantwoording plaats in de eerstvolgende raadsvergadering, ten zijn het college of de burgemeester de griffier gemotiveerd in kennis stelt dat dit onmogelijk is, waarbij tevens aangegeven wordt binnen welke termijn beantwoording zal plaatsvinden'.

Dat enige argumentatie om dit artikel te wijzigen ontbreekt.

Afhankelijk van het onderwerp en maatschappelijk belang is zo'n verzoek van een raadslid zeker te begrijpen.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het Pro Krimpenerwaard.

===

===

A20-003, PK – BOB, debat

De raad van de gemeente Krimpenerwaard, in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020,

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

het huidige artikel 15 Verloop van het debat lid 1 in het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Krimpenerwaard 2020 toe te voegen dat de tijd voor het debat niet onder de spreektijden valt.

Toelichting

Artikel 15 Verloop van het debat van het Reglement van orde moet in het belang van het debat worden aangepast. In de onderbouwing van de nieuwe manier van vergaderen (BOB) wordt ook het argument aangedragen dat er meer ruimte voor debat moet komen. Pro Krimpenerwaard verwijst naar het systeem in de Tweede Kamer waar het onderlinge debat niet onder spreektijden valt. Met de invoering van spreektijden zijn de commissie- en raadsvergaderingen verworpen tot het uitspreken van politieke teksten en dat is het dan. Er is geen ruimte om vragen te beantwoorden of het debat te voeren. De lokale democratie is hiermee niet gediend.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Pannekoek, Waard18, opteert in dat geval voor het instrument interpellatiedebat.

De heer Struijs, PK, is daarmee bekend. In het VNG-model komt dat soort instrumenten voor.

De heer Pannekoek, Waard18, gaat het om de vergaderorde in deze raad. Er zijn genoeg andere mogelijkheden dan alleen schriftelijke vragen en deze mondeling laten beantwoorden door het college. Het amendement van Pro Krimpenerwaard gaat voorbij aan de bedoeling van een schriftelijke vraag.

De heer Larooij, voorzitter Commissie Bestuurlijke Vernieuwing, hoort de raad meermalen onderstrepen dat het los van de instrumenten gaat om de wijze waarop ermee wordt omgegaan, want anders schieten de instrumenten hun doel voorbij. De meeste fracties willen het model na de proefperiode evalueren en waar nodig bijstellen. Het laatste is dan ook voorzien in het komende halfjaar. De aangereikte instrumenten lijken de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing afdoende om de volgende doelen te behalen: inwoner en politiek dichterbij elkaar, meer ruimte voor het politieke debat, minder vergadertijd en meer tijd voor verdieping en omgeving en meer regie over de raadsagenda.

De heer Larooij benoemt daarbij als motto 'niet spreken tot elkaar, maar met elkaar'. Dit geldt ook voor het gesprek met de omgeving. Dit houdt meer in dan inwoners hun zegje te laten doen in een gemeenteraadsvergadering. Wellicht kan een raadsspreekuur die rol vervullen, al hangt het er wel vanaf hoe die wordt ingevuld. Gezien de vele beschikbare instrumenten lijkt het beter dat de raad hiermee eerst van start gaat. Tussentijds kan de voortgang maandelijks worden besproken in de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing.

Veel instrumenten zijn er specifiek op gericht om het inspreekmoment naar een vroeger stadium te verschuiven. De besluitvormende raadsvergadering is naar aard hiervoor niet geschikt. Hierin is de raad zelf aan zet. Het is niet wenselijk de hele beeld- en oordeelsvorming in korte tijd opnieuw te doen. In geval van actualiteit kan dit gebeuren, waar het CDA-amendement op inspeelt. Bij het amendement over schriftelijke vragen merkt de commissie op dat technische vragen voortaan sneller worden beantwoord, politieke vragen worden ordentelijk beantwoord – maar de schriftelijke vorm verdient de voorkeur. Het amendement over het debatverloop klinkt sympathiek. Door te interrumperen wordt de spreektijd van de geïnterrumpeerde beknot. Het is aan het raadslid hier kort en gericht op te antwoorden. Bovendien verkort dit instrument de totale vergadertijd en lijkt vijftien minuten genoeg spreektijd. Dit kan desgewenst later onderdeel zijn van evaluatie.

Mevrouw Bultman, CDA, wenst de amendementen van het CDA en van Pro Krimpenerwaard separaat in stemming te brengen.

De heer Van der Hek, VGBK, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt voor amendementen A20-001 en A20-004, zolang er geen spreekuur komt voor de inwoners. Bij A20-003 verwacht VGBK dat het debat gaat leiden tot verlenging van de spreektijd door uitgebreid in te gaan op vragen en stemt tegen het amendement.

De heer Van der Ham, SGP, legt een stemverklaring af. De fractie steunt amendementen A20-001 en A20-004 en is tegen A20-002. Amendement A20-003 is enorm sympathiek, gezien de goede redenering van D66. De SPG stemt tegen en wenst dit specifiek onderdeel van de evaluatie te maken aangezien er meer modaliteiten nodig om het debat te faciliteren en het interrumperen niet met de spreektijd mee te nemen.

Mevrouw Bultman, CDA, legt een stemverklaring af. CDA stemt niet in met A20-001 omdat de fractie de knip tussen de verschillende fasen van het BOB-model wil handhaven. Daarom moet het inspreekrecht vroeger in het proces worden geregeld.

De voorzitter brengt de amendementen en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt amendement A20-001 met 20 stemmen voor van de fracties van

D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VGBK en Waard18 en 10 stemmen tegen van de fracties CDA, ChristenUnie en VVD.

De voorzitter meldt dat het aanvaarde amendement A20-001 verder strekt dan amendement A20-004 dat daarmee niet meer aan de orde is.

De heer Van Dorp, CU, legt een stemverklaring af. Amendement A20-004 wordt niet in stemming gebracht. De ChristenUnie-fractie had er graag mee ingestemd.

De gemeenteraad verwerpt amendement A20-002 met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad verwerpt amendement A20-003 met 5 stemmen voor van de fracties van D66, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 25 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad aanvaardt met algemene stemmen het geamendeerde raadsvoorstel.

23. Uitgangspunten Regionale Energie Strategie (RES)

De voorzitter benadrukt dat in het raadsvoorstel de kandidatuur van de heer Larooij als opvolger van de heer Neven is meegenomen.

De heer Slob, CU, ziet dat veel punten zijn gewijzigd c.q. afgezwakt. Kan de raad ervan uitgaan dat alle neuzen in de regio dezelfde kant op staan? Is de RES haalbaar met deze uitgangspunten? De fractie lijkt het verstandiger de inwonersavonden voor de vaststelling door de RES-regio op 19 mei 2020 te houden.

De ChristenUnie is akkoord met de benoeming van de heer Larooij als voorzitter van de Werkgroep RES.

De heer Koelewijn, SGP, vindt het mooi hier weer te staan en het woord tot de raad en het college te mogen richten.

De inzet van de SGP-fractie is altijd geweest om de transitie van onderaf op te bouwen. Eerst de mogelijkheden benutten binnen de bebouwde omgeving en dan pas denken aan grote ruimtelijke ingrepen in het landelijk gebied. De aangepaste kaders lijken hiervan af te wijken in het tweede en laatste bolletjes van punt 5 'geen taboes'. De SGP stelt voor het laatste bolletje te veranderen naar de originele tekst, dus *'de energiebesparings- en opwekmogelijkheden binnen de bebouwde omgeving zijn benut ...'*.

De collegereactie op de kaders bleef wat algemeen. De fractie vindt de aanwezigheid van het college of de ambtelijke vertegenwoordiging bij de werkgroepsessies belangrijk en wijst erop dat daar in praktijk ook sprake van was.

Informatie- en participatietrajecten zijn intensief en tijdrovend. Dit schuurt met de grote tijdsdruk die er op de RES staat. Niettemin vindt de SGP dat er in iedere kern informatieavonden nodig zijn.

Een punt van zorg is dat het college de concept-RES wil vervroegen naar 19 mei 2020, terwijl het proces te kort wordt bevonden. Beschikt de gemeenteraad deze over de concept-RES?

De fractie stemt in met de voordracht van de heer Larooij als werkgroepvoorzitter en wenst hem alle wijsheid toe.

Mevrouw Klomp, PK, kan zich namens haar partij vinden in het voorstel. Is er subsidie aangevraagd voor de informatievoorziening aan de inwoners? Openbaarheid van de vergaderingen is een belangrijk punt voor Pro Krimpenerwaard. Het is betreurenswaardig dat dit

niet zo is geweest. De fractie is ervoor om in iedere kern een informatieavond te houden.

De heer Mondriaan, VGBK, memoreert dat in de oordeelsvormende vergadering bleek dat het college geen inbreng had gegeven op de inbreng van de werkgroep. Dit is middels een extra overleg op constructieve wijze rechtgezet. VGBK stemt in met dit raadsvoorstel.

Mevrouw Vogel, VVD, betoogt dat terugdringing van CO₂-uitstoot op veel manieren is te bereiken: woning- en kantoorisolatie, elektrisch rijden, duurzaam eten, meer warmtepompen, windmolens en zonnepanelen en het sluiten van kolencentrales. Door het weer zijn wind- en zonne-energie niet altijd leverbaar. Dit geldt niet voor kernenergie. De VVD vraagt het college die energiebron serieus mee te nemen in de RES. Het tijdspad 1 juni 2020 is ambitieus en behoorlijk krap. De VVD kiest liever voor zorgvuldigheid. Maatschappelijk draagvlak is essentieel voor de fractie, daar de RES alles en iedereen betreft. Zijn de data voor de vijf informatieavonden bekend? De fractie roept op te zorgen voor goede, heldere communicatie naar en participatie van inwoners, bedrijven en organisaties. Het is belangrijk dat de gemeente initiatieven uit de samenleving ondersteunt, met ruimte voor ondernemerschap bij kansrijke nieuwe energieprojecten en innovaties. De VVD steunt de uitgangspunten en wenst het college en de ambtenaren veel succes bij de uitvoering.

De heer Maat, PvdA, stemt namens zijn fractie in met de uitgangspunten als toetsingskader voor de RES. Het streven in de uitgangspunten en de collegereactie om te proberen de eigen broek op te houden is een mooi streven. Wat als gaandeweg het proces blijkt dat zij een te grote broek heeft aangetrokken? Dat volgens het college de raad als volksvertegenwoordiging het mandaat van de bevolking heeft verkregen, klopt helemaal. De PvdA roept op, het RES-proces vooral samen te doorlopen met de inwoners en andere volksvertegenwoordigers, die ook de nodige interessante ideeën hebben. Dat de besluitvorming over de concept-RES enkele weken naar voren is gehaald, bevreemdt de fractie. Deze raad heeft toch onlangs via de VNG uitstel bewerkstelligen? De PvdA wil de deadline liever zo ver mogelijk oprekken. Het aantal inloopavonden kan nooit te groot zijn. Wel is het de vraag met welke boodschap of verhaal de gemeente daar naar de inwoners gaat. Andere partijen zijn bezig met de RES en CO₂-reductie, zoals onlangs via het plan 185 miljoen bomen te planten voor 2030, gesteund door het Rijk en de provincie. Dit kan de PvdA-motie om 10 procent meer bomen te realiseren in de Krimpenerwaard nieuw leven inblazen.

De heer Pannekoek, Waard18, complimenteert de werkgroep, die de afgelopen tijd goede stappen heeft gezet. Iedere partij kan nog steeds andere afwegingen maken bij deze uitgangspunten, desondanks is dit een mooi integraal document dat door een grote meerderheid van de raad is opgezet. Waard18 stemt ermee in. Wel beveelt het meenemen van de inwoners in het RES-traject als voornaam uitgangspunt aan. Met welk verhaal is het college van plan naar de inwoners te gaan? Welke communicatieve ideeën zijn er bedacht? 1 juni 2020 is een nationale vrije dag en de week daarvoor is vrijgepland. Het verbaast Waard18 niettemin dat besluitvorming over de concept-RES niet mogelijk zou zijn op 2 juni 2020 en het allemaal op die ene vergaderdag van 19 mei 2020 moet aankomen.

De heer Van de Lagemaat, D66, kan zich vinden in de uitgangspunten. In reactie op de suggestie van de VVD voor een kerncentrale geeft hij aan dat wind en zon permanent beschikbare bronnen zijn en uranium eindig is.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, had zorgen over het maatschappelijke draagvlak. De inwonersparticipatie is niet aan de RES-deadlines gebonden. Het meenemen van alle inwoners is cruciaal. Lokaal op 1 heeft de voorkeur voor inloopavonden per kern gezien de deadline. De uitgangspunten kunnen dienen als onderlegger voor de concept-RES. De fractie voorziet een

veelvoud aan innovaties van energieopwekking. Zij dankt de ambtenaren en de werkgroep voor hun vele werk en stemt in met de benoeming van de heer Larooij als voorzitter. Tot slot wijst Lokaal op 1 op mediaberichten waarin blijvend gebruik van aardgas in België en Duitsland sterk wordt aangeraden en financieel ondersteund en ook dat de grenzen van de capaciteit van het elektriciteitsnetwerk worden bereikt.

De heer Dekker, CDA, stemt in met dit stuk. De reactie van het college spitst zich toe op uitleg her en der en beoogt geen grote wijzigingen. Een woord van dank aan de Werkgroep RES en zijn oud-voorzitter voor zijn werk. Het CDA is voor benoeming van de heer Larooij als opvolger. Ter afsluiting is de fractie gezien de omvang van de gemeente Krimpenerwaard niet echt overtuigd van de noodzaak tot nucleaire opwekking.

De heer Larooij, (kandidaat-)voorzitter Werkgroep RES, dankt de raad voor de brede steun en de complimenten voor het geleverde werk. Het vervolgtraject kan op basis van deze kaders nader worden ingevuld. In principe worden de inwoners er per kern bij betrokken. Daarbij wordt eerst ingezet op energiebesparing en de opwek van zonne-energie op daken en daarna pas in buitengebieden. Absoluut gezien is de energiebehoefte in de Krimpenerwaard groot, maar regionaal heeft deze gemeente slechts een aandeel van 10 procent. Gezien de vele beschikbare ruimte in het buitengebied wil de Werkgroep eerst de omgeving raadplegen. Zij heeft dat ook in regioverband gepropageerd. De bewonersavonden moeten voorafgaan aan de raadsbehandeling. De datum 1 juni 2020 is landelijk vastgesteld. Vandaar dat 19 mei 2020 als laatst mogelijke moment is gevonden in de raadsagenda. Bovendien moeten alle gemeenten in de RES-regio het hiermee eens zijn. Vandaar de oproep van de Werkgroep aan alle raadsleden om de komende radenbijeenkomst bij te wonen. Inzet op participatie is een essentieel uitgangspunt dat in het voorstel op allerlei facetten is onderstreept. Daartoe zijn coöperaties of andere vormen mogelijk, met steun van de gemeente.

Wethouder Bening dankt de werkgroep voor het werk om tot deze uitgangspunten te komen en de inbreng van het college. Het verhaal over de participatie van de inwoners is blijft lastig. De data van de vijf informatieavonden worden binnenkort bekendgemaakt. Het college werkt aan een interessant programma dat verdergaat dan de concept-RES. De invulling vindt later plaats en dan is ook zinvolle informatie vanuit de bevolking op te halen. Voorlichting over energiebesparing door experts en landelijke informatie over de RES en de gemeenteplanning staan ook op het programma van de informatieavonden.

De heer Larooij, (kandidaat-)voorzitter Werkgroep RES, is graag bereid hierin mee te denken.

Wethouder Bening wil de werkgroep die ruimte bieden. Meer dan vijf avonden is qua bemensing niet haalbaar. Kerncentrales worden niet in de uitgangspunten benoemd. Wellicht dat het later alsnog een onderwerp van gesprek is. Op korte termijn ligt realisatie niet voor de hand. Dit los van het draagvlak. De deadline voor het besluit op 1 juni 2020 komt heel vervelend uit, maar ligt vast.

De heer Maat, PvdA, legt een stemverklaring af. Zijn fractie is akkoord het voorzitterschap van de heer Larooij.

De gemeenteraad aanvaardt met algemene stemmen het raadsvoorstel.

24. Moties vreemd aan de orde van de dag

24.a Motie M20-002 van Pro Krimpenerwaard – Brandveiligheid bestaande stallen

Mevrouw Klomp, PK, dient de motie in om via een veiligheidskeuring voor stallen niet alleen de economische gevolgen van een brand, maar ook de veiligheid van de dieren te garanderen. Verzekeraars hebben belang bij lage herbouwkosten. Dierenwelzijn staat daarbij niet voorop. Vaak zijn stalbranden met simpele maatregelen te voorkomen.

===

M20-02, Pro Krimpenerwaard – Brandveiligheid bestaande stallen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020;

roept het college op te onderzoeken of bij de brandveiligheidskeuring door de verzekering voor bestaande stallen niet alleen de economische gevolgen van een brand verzekerd zijn maar dat ook de veiligheid van de dieren in de stallen gegarandeerd is.

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

De praktijk laat afschuwelijke stalbranden zien waarbij vele dieren omkomen. In de eerste 8 maanden van 2019 kwamen al 176.000 kippen, varkens en runderen om het leven bij dertien branden. De aantallen liggen daarmee ruim boven de 122.000 dieren die volgens cijfers van brandweer en verzekeraars in 2018 bij 31 branden het leven lieten. Het dierenwelzijn is hier in het geding.

De raad heeft op 10 december 2019 de motie over de brandveiligheid op bestaande stallen na een toelichting van de burgemeester afgewezen. De burgemeester reageert hierop als volgt: de brandveiligheid van nieuwe stallen wordt meegenomen bij de toetsing van bouw-/omgevingsvergunningen aan de nieuwe regelgeving voor brandveiligheid. De controle op de brandveiligheid bij bestaande stallen is geen taak die de gemeente op dit moment uitvoert. Er is geen regeling die voorschrijft dat de bestaande bebouwing moet voldoen aan allerlei brandveiligheidseisen. Het zijn wel de verzekeringsmaatschappijen die vaak eisen stellen. Het is verder aan de raad. Verder vindt hij dat agrariërs zelf goed in staat zijn om dit te regelen. Wij willen aanvullend opmerken dat de verzekeraars belang hebben bij lage herbouwkosten en dat dierenwelzijn niet voorop staat.

Wij stellen vast dat de gemeente, los van de rijksoverheid, een eigen verantwoordelijkheid heeft om te komen tot brandveiligere stallen.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Pannekoek, Waard18, begrijpt de strekking van de motie. Kan de gemeente een verzekeraar iets opdragen of moet worden gekeken naar andere mogelijkheden om hetzelfde te begrijpen.

Burgemeester Cazemier ontraadt de motie om tekstuele redenen. De voorlichtingsfolder van de Veiligheidsregio over het voorkomen van stalbranden wordt onder de agrariërs in de Krimpenerwaard verspreid.

De heer Van de Lagemaat, D66, meent dat de motie eerder is ingediend.

De voorzitter beaamt dat dit onderwerp eerder is besproken. De motie wijkt tekstueel genoeg af van de vorige versie.

De heer Van Dortmont, VGBK, onderstreept in de motie van belang van een brandveilige stal. Het betreft geen gemeentelijke taak. Met name het ontbreken van rijksbeleid zorgt voor deze situatie. Het is dus een taak van de Tweede Kamer om dit aan te kaarten.

De heer Slob, CU, merkt op dat de formulering dit aspect van de motie openhoudt via de oproep 'te onderzoeken'.

Mevrouw Klomp, PK, deelt mee de motie aan te houden, onder voorwaarde dat de burgemeester de toegezegde folder verspreidt onder de lokale agrariërs.

24.b Motie M20-004 van Pro Krimpenerwaard – Rekeningrijden Algeracorridor

De heer Struijs, PK, leest de volgende motie voor:

===

M20-004, Pro Krimpenerwaard – Rekeningrijden Algeracorridor

De raad van gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- in de concept notitie reikwijdte en detailniveau MIRT-Verkenning oeververbindingen regio Rotterdam op pagina 45 staat dat beprijzing Algeracorridor onderdeel is van een maatregelenpakket om de vervoerswijze te bewerkstelligen
- in de uitgereikte brochure 'Regio Rotterdam beter bereikbaar' o.a. staat dat voor de verbetering van de bereikbaarheid op de Algeracorridor voor de toegang van de corridor van auto's moet worden betaald
- tijdens deze presentatie op 8 januari 2020 door de projectorganisatie hierover niets is gezegd
- wij na afloop van die bijeenkomst de vertegenwoordiger van de projectorganisatie hierop hebben aangesproken en dat hij toegaf dat dit serieus wordt overwogen
- de portefeuillehouder ons hierover nooit heeft geïnformeerd

van oordeel dat

een eventuele beprijzing eerst onderdeel moet uitmaken van het landelijk politiek standpunt over het beprizen van het gebruik van de auto

roept het college op

om de beprijzing van het gebruik van de Algeracorridor in het bestuurlijk overleg stevig aan de orde te stellen en de raad periodiek op de hoogte te houden.

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

Wethouder Boere heeft in het Bestuurlijk Overleg de beprijzing van het gebruik van de Algeracorridor stevig aangekaart. Het rijk heeft zijn steun betuigt, maar tot grote verbazing van de colleges van Krimpenerwaard en Krimpen aan den IJssel is de formulering in de informatienota

precies het tegenoverstelde. De regio moet zich volgens het college richten op de positieve werking die van beprijzen kan uitgaan. Het kan niet zo zijn dat de rekening bij de inwoners van de Krimpenerwaard komt te liggen, die de rekening al zo lang hebben betaald in de vorm van een jarenlange filedruk. Het college is bereid de motie over te nemen als steun in de rug, indien de gemeenteraad de motie aanvaard.

De heer Pannekoek, Waard18, steunt de mogelijkheid de overtocht van de Algerabrug voor de inwoners en ondernemers van deze gemeente kosteloos te houden. De fractie wil de mogelijkheid openhouden om te onderzoeken of het vrachtverkeer van 'derden' dat door de Krimpenerwaard gaat, valt te beprijzen.

Wethouder Boere ziet dat als positieve benadering die ook in haar eerste reactie besloten zat. Uiteraard is het college bereid vervolgonderzoek te doen naar verdere voordelen.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt motie M20-004 met 29 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VGBK en VVD en één stem tegen van de fractie van Waard18.

24.c Motie M20-005 van Pro Krimpenerwaard – Vaststellen Regionale Agenda Wonen

De heer Struijs, PK, constateert dat het college in plaats van de raad de kaders samenstelt voor de Regionale Agenda Wonen. Vervolgens mag de raad de afgeleide Woonvisies bespreken. De heer Struijs leest het dictum van de volgende motie voor:

===

M20-005, Pro Krimpenerwaard – Vaststellen Regionale Agenda Wonen

De raad van gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- de geactualiseerde Regionale Agenda Wonen Midden-Holland 2019 aan de colleges is aangeboden om die vast te stellen en om de raad slechts te informeren
- de Regionale Agenda het vertrekpunt vormt voor een nieuwe flexibeler methodiek voor woningbouwprogrammering
- hierin afspraken worden gemaakt over o.a.: wonen met zorg, langer thuis wonen, wonen voor kwetsbare groepen (bv. GGZ doelgroep), betaalbaarheid, toegankelijkheid, duurzaamheid, jeugdzorg, woningbouwopgave sociale en particuliere markt et cetera
- Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van mening zijn hiermee het wonen aan de regio is overgedragen
- daardoor de lokale woonvisie in een ander perspectief komt te staan
- Gedeputeerde Staten vaststelt dat de nota veel te laat is ingediend, dat de samenwerking in de regio stroef verloopt en de integrale blik op de woningmarkt ontbreekt
- Gedeputeerde Staten is gevraagd om actualisering van het regionale woningbouwprogramma per 1 december 2019
- onderdelen van het huidige regionale woningbouwprogramma in de gemeente nu niet worden vastgesteld zoals o.a. voor locaties Schoonhoven Noord en Stein West
- de provincie eerst alternatieven wil bespreken vanuit de Verstedelijkingsuitgangspunten

van oordeel dat

- de raad niet wordt betrokken bij de opstelling van de Regionale Agenda Wonen Midden-Holland waar de basis voor de lokale woonvisie wordt gelegd
- de raad het hoogste orgaan is en richting geeft aan het beleid

verzoekt het college

om de raad eerder bij de opstelling van de Regionale Agenda Wonen Midden-Holland te betrekken voordat die door het college wordt vastgesteld

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

Wethouder De Wit begrijpt het verzoek in de motie. Bij vaststelling van de lokale Woonvisie en die voor de kernen is de raad juist optimaal betrokken. Die visies vormen de inbreng voor de regionale woonagenda, die net als de regionale projectenlijst inmiddels is geaccordeerd door de provincie. Dat is nu eenmaal een collegebevoegdheid. Deze raad heeft alleen zeggenschap over de eigen Woonvisie, niet over die van andere regiogemeenten. De opmerking in de motie is correct dat de meest recente projectenlijst in december was ingestuurd. Dat heeft het college inderdaad gedaan. Al met al ontraadt het college de motie.

De heer Larooij, CDA, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt tegen de motie, onder verwijzing naar de regionale bijeenkomsten over het thema wonen waar ook regionale woonthema's spelen.

De gemeenteraad verwerpt motie M20-005 met twee stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

25. Ter informatie: samenvatting begrotingswijzing

Er is geen samenvatting begrotingswijziging aan de gemeenteraad ter informatie voorgelegd.

26. Lijst ingekomen stukken

26.1 Informatie van het college

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

De heer Maat, PvdA, had verzocht om RIB 1.47 te agenderen voor de commissie. Die was al geagendeerd, maar het ging om een specifieke vraag om het opstellen van het dossier bureau Radar uit te nodigen om vragen van de raadscommissie te kunnen beantwoorden.

26.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de stukken voor kennisgeving aan.

26.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

26.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De gemeenteraad stemt in met het voorstel van de voorzitter deze als volgt af te handelen.

27. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

28. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 17 maart 2020.

de griffier,

de voorzitter,

dr. M-L. van Muijen

mr. R.S. Cazemier