

RAADSVRAAG

Nr: SV20-017

Datum: 24 februari 2020

Vraag art. 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard, Ad Struijs

Onderwerp: Last onder dwangsom MooiMekkerland



Toelichting:

Het college heeft al viermaal de begunstigingstermijn voor de last onder dwangsom verlengd. De derde keer was dat bij besluit van 27 mei 2019. Toen is die termijn verlengd tot 1 december 2019. Pro Krimpenerwaard heeft bij herhaling erop aangedrongen die begunstigingstermijn niet meer te verlengen.

Naar onze mening is een begunstigingstermijn er niet op gericht om een eventuele legalisering van niet-vergunde activiteiten af te wachten. Op dit moment lijkt het collegebeleid meer gericht op het gedogen van illegale activiteiten bij MooiMekkerland.

Voor Pro Krimpenerwaard staat in het kader van het algemeen belang de volksgezondheid voorop en niet het bedrijfsrisico van dit illegaal handelend bedrijf.

Ook lijkt het erop dat de rechtbank, door achterstand van het werk, deze zaak niet op korte termijn zal behandelen. Uw beleid zal ertoe leiden dat de last onder dwangsom niet zal worden geïnd, zolang er geen rechterlijke uitspraak is op het door u ingestelde beroep bij de rechtbank tegen het besluit van de provincie.

Pro Krimpenerwaard weet uit publicatie dat er een of meerdere bezwaarschriften zijn ingediend bij de commissie van bezwaar en beroep.

Vragen

1. Zijn er bezwaarschriften ingediend bij de commissie van bezwaar en beroep tegen de verlenging van de derde begunstigingstermijn voor de last onder dwangsom?
2. Zo ja, zijn die zaken inmiddels afgedaan?
3. Zo ja, wat is het advies van de commissie?
4. Heeft uw college hierop een besluit genomen?
5. Zo ja, kan het besluit met advies van de commissie worden toegezonden?

Beantwoording:

1. Ja
2. Ja
3. De commissie adviseert om de bezwaren gegrond te verklaren.
4. Ja
5. Ja. Het besluit en het advies is als bijlage toegevoegd.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris (wnd.), de burgemeester,

J. Hennip

mr. R.S. Cazemier