

De heer H. den Ouden



LOCATIE: Stolwijk
UW BRIEF: 11 juni 2019
UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER:
ZAAKNUMMER: SXO-20191588
BIJLAGE(N): 1

BEHANDELD DOOR: mw.mr. A.D. Bouwman
TELEFOON: 140182
E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl
VERZENDDATUM:

VERZONDEN 17 FEB. 2020

ONDERWERP: Beslissing op bezwaar

Geachte heer Den Ouden,

Op 14 juni 2019 ontvingen wij uw bezwaarschrift van 11 juni 2019. Uw bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 27 mei 2019 waarbij de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom d.d. 6 april 2018 is verlengd tot 1 december 2019. Met deze brief hebben wij een besluit genomen op uw bezwaarschrift.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben – na kennisneming van het advies van de Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard (hierna: de Commissie) – besloten:

1. uw bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het advies van de Commissie niet over te nemen;
3. het door u ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
4. het besluit van 29 november 2018 in stand te laten onder aanvulling van de motivering met hetgeen in het onderstaande is verwoord.

Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken ingediend, derhalve bent u voor wat betreft het tijdstip indienen van het bezwaarschrift ontvankelijk. Dit betekent, dat uw bezwaarschrift in aanmerking komt voor behandeling.

Kern bezwaarschrift

U hebt in het bezwaarschrift en in de hoorzitting, heel in het kort, aangegeven dat u van mening bent dat er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die een verlenging van de begunstigingstermijn rechtvaardigen.

Advies Commissie bezwaarschriften

Uw bezwaarschrift is om advies voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft u de gelegenheid geboden uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten tijdens de hoorzitting op 31 oktober 2019. Van deze hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, welke u kunt opvragen bij de secretaris van de Commissie via 140182 of via biz@krimpenerwaard.nl. Na de zitting heeft de Commissie haar advies opgesteld en aan ons gezonden. De Commissie adviseert ons:

1. bezwaarmaker in zijn bezwaren te ontvangen;
2. de bezwaren gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit van 27 mei 2019 te herroepen.

Het advies van de Commissie hebben wij op 11 december 2019 ontvangen. Een afschrift van het advies is als bijlage bij dit besluit gevoegd (bijlage 1).



Beoordeling advies

De Commissie heeft in het advies van 11 december 2019 verwezen naar rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ("de Afdeling"). Dat ten aanzien van de lengte van de begunstigingstermijn, het verlengen van de begunstigingstermijn, de voorwaarden voor het kunnen aannemen van concreet zicht op legalisatie en over het uitgangspunt dat de gevolgen van handhaving van overtredingen in de regel voor risico komen van de overtreder. Wij zijn bekend met de inhoud van deze rechtspraak en handelen in handhavingzaken in de regel dienovereenkomstig.

Anders dan de Commissie in het voornoemde advies heeft overwogen zijn wij evenwel van oordeel dat de onderhavige kwestie een uitzonderlijke situatie betreft. Naar ons oordeel doet de genoemde rechtspraak daaraan onvoldoende recht en is sprake van bijzondere omstandigheden, mede gelet op het vereiste van evenredigheid, die het maken van een uitzondering rechtvaardigen.

Het betreft de volgende bijzondere omstandigheden:

1. er is sprake van een ingediende volledige vergunningaanvraag;
2. de aanvraag is ingediend vóór wijziging van de provinciale regels;
3. de noodzakelijkheid van de uitbreiding is aangetoond door middel van een ABC-advies;
4. uit het positieve m.e.r.-beoordelingsbesluit volgt dat de uitbreiding kan worden vergund;
5. met een enkele melding (zo de vergunningaanvraag al niet als zodanig heeft te gelden) is reeds een uitbreiding tot 2.000 geiten (milieu)vergunningsvrij toegestaan;
6. er kan niet op de aanvraag (2^e fase) worden beslist omdat de vergunning aanvraag 1^e fase (bestemmingsplan/bouwen) niet is verleend door discussie over de regels van de provincie;
7. er door ons en door het bewuste bedrijf beroep is ingesteld tegen het besluit van de provincie;
8. er door het bewuste bedrijf beroep is ingesteld tegen de last onder bestuursdwang aangaande het aantal geiten.

De overweging van de Commissie, dat uit de rechtspraak (ECLI:NL:RVS:2016:594) zou volgen dat reeds met de weigering van de provincie om ontheffing te verlenen vast zou staan dat het besluit om te legaliseren onhoudbaar zou zijn, kunnen wij niet delen. Het komt ons voor dat die overweging enkel steunt op een zogenaamde *a contrario* redenering. Volgens ons valt het te begrijpen dat in die uitspraak is geoordeeld dat als de provincie medewerking verleent er dan sprake is van concreet zicht op legalisatie. Daaruit kan evenwel niet worden afgeleid dat in het andere geval, namelijk wanneer de provincie zegt geen medewerking te verlenen, er nooit sprake kan zijn van concreet zicht op legalisatie.

Dat geldt ons inziens temeer omdat wij ons niet kunnen verenigen met de overweging van de Commissie dat er geen aanknopingspunten worden gezien om op voorhand te concluderen dat het door de provincie ingenomen standpunt over de provinciale regels rechtens onhoudbaar is. Ons beroepschrift tegen het besluit van de provincie, welk beroepschrift u bekend is, is uitgebreid gemotiveerd (naar de inhoud ervan verwijzen wij dan ook). Wij zijn van oordeel dat hetgeen door ons in beroep is gesteld, gegrond is. In het andere geval zouden wij ook geen beroep hebben ingesteld.

Daarenboven vergt elk te nemen besluit een belangenafweging. Dat is bij een besluit over het wel/(nog)niet onverkort doorzetten van een handhavingsbesluit niet anders. Ook in dat kader achten wij het bovenstaande relevant. De overweging van de Commissie, dat de gemeente zich vooral lijkt te richten op de risico's voor de bedrijfseconomische belangen van het bedrijf en u zich richt op de gezondheidsrisico's voor omwonenden van het bedrijf, zou kunnen impliceren dat wij gezondheidsrisico's niet of onvoldoende zouden hebben betrokken bij onze besluitvorming. Dat wordt versterkt door de overwegingen op pagina 5 (onderaan) en pagina 6 van het advies van de Commissie. Echter, wij hebben het belang van de volksgezondheid wel degelijk betrokken bij de besluitvorming.

De Commissie grondt haar overwegingen vooral op onderzoeksrapporten van het RIVM. Daaruit volgt dat er bij geitenhouderijen mogelijk sprake kan zijn van gezondheidsrisico's, hetgeen nog nader (langdurig) onderzoek vergt, hetgeen ook geldt voor de effectiviteit van mogelijk, indien de noodzaak daartoe zou blijken, te treffen maatregelen. Wij hebben (o.a.) die rapporten bij ons oordeel betrokken. Wij menen evenwel dat de onderzoeken niet dwingen tot het niet vergunnen van de uitbreiding. In dat kader verwijzen wij naar de rechtspraak. Zo heeft



de rechtbank Zeeland-West-Brabant in de uitspraak van 14 maart 2019 (ECLI:NL:RBZWB:2019:1105) het volgende overwogen:

"Het voorgaande laat echter onverlet dat een enkele verwijzing naar het RIVM-rapport naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende is. Het college dient te motiveren waarom de bestaande onduidelijkheid over de gezondheidsrisico's in dit specifieke geval aan een verlening van de omgevingsvergunning in de weg staan."

Dit geldt te meer nu de Afdeling reeds in de uitspraak van 6 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:340) heeft geoordeeld dat het onderzoek van het RIVM onvoldoende grond is om te stellen dat een vergunning reeds om die reden moet worden geweigerd:

"De rechtbank heeft, rekening houdend met het rapport van het RIVM van juni 2017, geen aanleiding gezien voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het in werking hebben van de inrichting niet zodanige risico's voor de volksgezondheid kan opleveren dat de omgevingsvergunning om die reden had moeten worden geweigerd. [appellant sub 1] heeft in hoger beroep opnieuw verwezen naar het onderzoek van het RIVM. De Afdeling ziet hierin geen grond voor het oordeel dat de rechtbank ten onrechte tot voormeld oordeel is gekomen. (...) Gezien het vorenstaande heeft de rechtbank terecht overwogen dat het betoog van [appellant sub 1] dat, gelet op de gezondheidsrisico's, de omgevingsvergunning had moeten worden geweigerd, faalt."

Hier komt bij dat inmiddels het rapport van de Gezondheidsraad van 14 februari 2019 en het rapport "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III – Longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen; actualisering van gegevens uit huisartsenpraktijken 2014 – 2016" van Wageningen University & Research van 23 oktober 2018 zijn verschenen. Hieruit volgt dat nog steeds niet is vastgesteld of de gevonden verbanden tussen luchtkwaliteit en gezondheidseffecten rond veehouderijen oorzakelijk zijn. Ook het effect staat niet vast, maar het zou vergelijkbaar zijn met een mogelijke longfunctievermindering ten gevolge van luchtverontreiniging door stedelijk verkeer. Verder is aangegeven dat de onderzoeken enkel betrekking hebben op gebieden waar (anders dan in het onderhavige gebied) veel veehouderijen aanwezig zijn.

Voorts hebben wij bij de besluitvorming betrokken dat uit de m.e.r.-beoordeling door de Omgevingsdienst Midden-Holland is gebleken dat het enige mogelijke aspect met betrekking tot de volksgezondheid verband houdt met fijnstof, terwijl hier sprake is van een modern, gesloten bedrijf met verplaatste emissiepunten (op grotere afstand van woningen) en vernieuwde ventilatoren, waardoor de fijnstofuitstoot ter plaatse van woningen – ondanks de uitbreiding – nauwelijks toeneemt en voldoet aan alle grenswaarden richtlijnen. Daarnaast heeft het bedrijf ionisatielampen toegepast, die zorgen voor vermindering van fijnstof. Deze techniek is voor de geitenhouderij (nog) niet officieel als maatregel benoemd en erkend, maar de Omgevingsdienst Midden-Holland heeft aangegeven hier positief tegenover te staan. Daar komt bij dat in de regel ook op een later moment nog (extra) maatregelen zouden kunnen worden voorgeschreven indien zulks nodig zou zijn voor de bescherming van het milieu / omgeving.

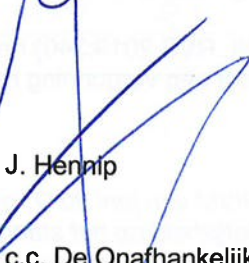
Ook achten wij het relevant dat, zoals al uiteen is gezet, het houden tot 2.000 geiten valt onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarvoor is geen vergunning vereist. Daardoor heeft de afweging in feite betrekking op de toename van het aantal geiten van 2.000 naar 2.568 in plaats van 812 naar 2.568.

Het bovenstaande maakt naar ons oordeel niet dat enkel op basis van voorzorg het (ook door ons relevant geachte) belang van gezondheid zou moeten prevaleren boven het aantoonbaar in het geding zijn van het belang van continuïteit van de bedrijfsvoering. Wij komen derhalve, in vergelijking met het advies van de Commissie, tot een andere uitkomst na de weging van de betrokken belangen.

Gevolgen beslissing op bezwaar

Gelet op het vorenstaande hebben wij besloten ons besluit van 27 mei 2019 in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Indien u het niet eens bent met ons besluit op uw bezwaarschrift dan kunt u daartegen beroep instellen. Wij verwijzen u daarvoor naar de onderstaande beroepsclausule.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris (wnd.),



J. Hennip

de burgemeester,



mr. R.S. Cazemier

c.c. De Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard
VOF Melkgeitenbedrijf MooiMekkerland, Koolwijkseweg 6, 2821 NV Stolwijk
Mr. J. van Groningen, Den Hollander advocaten, Postbus 3240 AB Middelharnis

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag (sector Bestuursrecht).

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat tenminste naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht). Van de indiener van een beroepschrift wordt een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Het indienen van een beroepschrift betekent niet dat de werking van het besluit wordt uitgesteld. Indien gelet op uw belangen onverwijlde spoed is vereist bestaat de mogelijkheid om na indiening van een beroepschrift een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter bij de rechtbank in Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Van de verzoeker van een voorlopige voorziening wordt eveneens een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank.