

RAADSVRAAG

Nr: SV20-023

Datum: 2 april 2020

Indieners: Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Bestemmingsplan Jongenhoeve Benedenberg 90-96 Bergambacht



Toelichting:

Het college stelt de raad voor:

1. Twee aparte agrarische bedrijfspercelen samen te voegen tot één melkveehouderij-vleesvarkensbedrijf en kaasmakerij.
2. De bouwmogelijkheden op het perceel Benedenberg 90 uit te breiden en ter compensatie bouwmogelijkheden op het perceel Benedenberg 96 in te leveren.
3. Planologisch mogelijk maken voor het realiseren van een nieuwe stal aan de Benedenberg 90 en het aanbrengen van luchtwassers op het perceel Benedenberg 96.

Verwezen wordt naar agendapunt 6 van de raadscommissie van 7 april 2020, waar de onderliggende stukken staan.

Er is veel onduidelijk in het voorstel en daarom hebben wij ervoor gekozen per onderdeel vragen te formuleren zodat we een verantwoord besluit kunnen nemen.

Vraag:

De inhoud van de stukken is zo ingewikkeld en warrig dat als eerste vraag opkomt: **wie heeft wat te verbergen?**

Met de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 is het Programma **Aanpak Stikstof (PAS)** komen te vervallen waardoor de uitgevoerde Aerius berekening niet meer betrouwbaar is. Voor het bedrijf Jongenhoeve is een Aerius berekening gemaakt. Deze berekening zou aantonen dat er een afname aan stikstofdepositie is. Deze berekening wordt nu niet betrouwbaar geacht.

Volgens het college wordt de veestapel uitgebreid maar de stalsystemen verbeterd en dan is er volgens nieuwe berekeningen sprake van interne saldering maar dat mag niet meer worden meegenomen. De gelanceerde nieuwe Aerius calculator biedt hier geen oplossing schrijft het college, omdat de interne saldering hierin niet is opgenomen.

Nu heeft de initiatiefnemer een alternatieve rekenmethode gehanteerd, namelijk Stacks en hieruit zou blijken dat sprake is van afname van stikstof. Het college schrijft: "Nu blijkt dat een afname van stikstofdepositie zal plaatsvinden is hiermee de planologische uitvoerbaarheid aangetoond."

Vraag: Kan het college op grond van goedgekeurde rekenmethoden aantonen dat, ondanks de toename van de veestapel, stikstof afneemt?

Het plan past niet in het geldende bestemmingsplan. Daarom wordt aansluiting gezocht bij het provinciaal beleid. Een agrarisch bedrijf mag maximaal 2 hectare hebben. Dat mag nog worden vergroot met 0,5 hectare ten behoeve van verbredingsactiviteiten.

Dat wordt uitgevoerd door Benedenberg 90 met 4000m² te vergroten tot 1,95 hectare en nummer 96 te verkleinen met 3275m². Samen wordt dat 2,5 hectare.

Regels uit de provinciale Verordening Ruimte die hier gelden: Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dient te worden voorkomen dat er te grootschalige agrarische bedrijven ontstaan die niet in het landschap passen. Op grond van deze definitie worden de bouwvlakken op nr. 90 en 96

beschouwd als twee afzonderlijke bouwpercelen; het betreft geen aaneengesloten terrein. Het is qua bedrijfsvoering één bedrijf, maar ruimtelijk twee gescheiden eenheden.

Het is onduidelijk waarom het college schrijft: "Het bouwvlak wordt groter dan 1,5 hectare terwijl de gemeentelijke lijn tot op heden is dat een agrarisch bouwvlak maximaal 1,5 hectare is. Het geeft geen precedentwerking en de reden om af te wijken is de unieke positie van het bedrijf."

Vragen:

1. Kan het college deze tekst van een toelichting voorzien?
2. Als van voorschriften wordt afgeweken waarom wordt die mogelijkheid dan ook niet aan andere bedrijven geboden? (Los van het feit dat wij hieraan niet meewerken)

Op 21 januari 2015 is er een milieuvergunning verleend voor de locatie **Benedenberg 90** voor het houden van 400 stuks melkvee, 180 stuks jongvee en 1104 vleesvarkens.

Op 5 juli 2000 is een milieuvergunning verleend voor de locatie **Benedenberg 96** voor 12 stuks melkvee, 50 stuks jongvee en 260 vleesvarkens.

Pag 4-ABC-rapport: De aanwezige veestapel bestaat volgens Garantie Ondernemingsfinanciering (GO) per 1 april 2016 uit 442 melkkoeien, 143 pinken, 126 kalveren en 3 stieren. Daarnaast zijn er op genoemde datum 1.119 vleesvarkens gehuisvest op het bedrijf. Voor de locatie nr. 96 is dat 260 vleesvarkens. Het wordt niet als apart bedrijf geëxploiteerd. Maar nr. 90 is wel apart geregistreerd. In 2017 wordt op nr. 96 een luchtwasser geplaatst om aan de nodige ammoniakreductie te voldoen. Daardoor kan het aantal varkens daar ter plekke met 60 stijgen. Circa 80 stuks jongvee wordt bij derden gestald op de locatie Benedenberg 83. Dat is aflopend contract en wordt verplaatst naar de nieuwe situatie. De stallen zijn thans circa **5% overbezet**.

In de nieuwe milieuvergunning worden beide locaties samengevoegd tot een inrichting voor 574 stuks melkvee, 292 stuks jongvee en 1364 vleesvarkens. De bedrijfsvoering is gericht op een duurzame veestapel. Het is de bedoeling dat het vervangingspercentage naar beneden wordt bijgesteld. Hierdoor zal het aantal stuks melkvee toenemen en het aantal stuks jongvee per saldo afnemen.

Om het nog ingewikkelder te maken. Omgevingsdienst Haaglanden besluit op grond van Natuurbeschermingswet d.d. 25 mei 2016 tot wijziging veestapel tot maximaal 521 melkkoeien, 230 stuks vrouwelijk jongvee en 1.104 vleesvarkens op nr. 90. Voor deze locatie is op 12 augustus 2013 een Nbw vergunning verleend voor het houden van 400 melkkoeien, 180 stuks vrouwelijk jongvee en 1.364 vleesvarkens.

Vragen:

1. Kan helder worden weergegeven het aantal dieren dat volgens de geldende vergunningen mogen worden gehouden op Benedenberg 90 en op nummer 96?
2. Hoeveel dieren worden er op beide locaties op dit moment gehouden?
3. Wordt het een nieuwe vergunning aangevraagd om meer dieren te houden?
4. Zo ja, om hoeveel extra dieren gaat het?
5. Kan worden toegelicht waarom de twee bedrijven de ene keer wel één bedrijf vormen en de andere keer niet?
6. De stallen zijn thans 5% overbezet. Wie houdt hier toezicht?
7. Welke maatregelen worden genomen om het dierenwelzijn te handhaven?

Voor het afnemen van de milieubelasting wordt een luchtwasser geplaatst op de locatie nummer 96 waardoor de uitstoot van ammoniak, geur als fijnstof van jongvee en varkens wordt gereduceerd. Het aantal te houden dieren op die locatie blijft gelijk. Met deze bijdrage zouden de dieren op een maatschappelijk verantwoorde wijze worden gehouden.

Om de aanschaf van de luchtwasser economisch rendabel te maken en te houden zullen er meer dieren moeten worden gehouden. Door de aanschaf van de luchtwasser is bij een toename van het aantal dieren, zoals voorgesteld, nog steeds sprake van een afname van de milieubelasting.

Vraag: Kan dit worden toegelicht?

Algemene regel: Bed & Breakfast: gevestigd in een woonhuis of bijgebouw gerund door de bewoners van het huis met maximaal vijf kamers. In de regeling die nog moet worden vastgesteld is dat maximaal vier kamers.

Vraag: Hoe zit dat?

De sleufsilo's hebben een hoogte van 3,5 meter. (pag. 13). Volgens de Agrarische beoordelingscommissie mogen de gleufsilo's slechts 2,5 hoog worden.

Vraag: Graag een toelichting.

De varkenshouderij is een intensieve veehouderij met circa 1.364 vleesvarkens. In de stukken staat dat de aspecten van dierenwelzijn en duurzaamheid zouden worden nagestreefd.

Vraag: Graag uitleg dat hier sprake is van dierenwelzijn en dat wordt voldaan aan de regels van het toekomstbeeld over duurzaamheid.

De directeur van de veiligheidsregio Hollands-Midden schrijft in de brief 26 april 2019 dat er nog een aantal veiligheidsmaatregelen moet worden getroffen. Mede in het belang van het dierenwelzijn.

Vraag: Wat is hiermee gedaan?

Beoordeling GGD d.d. 16 april 2019: Vanwege uitbreiding van het aantal dieren neemt de emissie van fijnstof en endotoxinen toe. Omdat er momenteel nog geen landelijk toetsingskader voor endotoxine is vastgesteld, richten we ons in deze beoordeling op fijnstof.

Het aantal dieren breidt uit op nr. 90 met 162 stuks melkvee en 62 stuks jongvee. Het aantal vleesvarkens blijft gelijk. Op nr. 96 blijft de situatie gelijk.

Endotoxinen: Lokaal kunnen veehouderijen aanzienlijk bijdragen aan een verhoging van de concentraties. Dat neemt verder toe naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt of dierenaantallen toenemen.

Endotoxinen kunnen via inademing acute luchtwegklachten en chronische effecten op de luchtwegen veroorzaken.

Fijn stof: Blootstellen aan fijnstof kan leiden tot vroegtijdig sterfte, hart- en vaatziekten, chronische luchtwegklachten, verminderde longfunctie etc.

Voor een gezondheidskundige beoordeling is benodigde informatie nodig, maar die ontbreekt.

Vragen:

- 1. Graag informatie hierover!**
- 2. De GGD adviseert om een aantal maatregelen te nemen om risico's te beheersen en te voorkomen. Op welke wijze worden die voorschriften uitgevoerd?**

Het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard vindt dat elke toename van intensieve en zware transporten op de Benedenberg ongewenst is. Dat geeft gevolgen voor de verkeersveiligheid en het onderhoud aan de weg. Het Hoogheemraadschap vraagt zich af of het gebied dergelijke bedrijfsvergrotingen aan kan zonder het treffen van maatregelen.

Op kosten van initiatiefnemers kan de weg hierop worden aangepast of er moet onderzocht worden of er alternatieven zijn, zoals ontsluiting over de percelen van de bedrijven op de Provincialeweg.

Vraag: Wij kunnen niet in de stukken terugvinden wat met dit advies wordt gedaan?**Tot slot de volgende vragen**

- 1. De hoeveelheid stikstof terugdringen, de natuur versterken en tegelijkertijd economische ontwikkeling mogelijk maken. Dat was het doel van het Programma Aanpak Stikstof (PAS), dat de overheid in 2015 introduceerde. Het PAS bood ruimte om**

vergunningen voor (bouw)projecten toch te verlenen. Zelfs als dat betekende dat er extra stikstof in de natuur terecht kwam. Er werden tenslotte ook maatregelen genomen om de stikstof te verminderen en de natuur te herstellen.

De Raad van State oordeelde in mei 2019 dat de overheid te ver op de zaak vooruitliep en daarom is een streep door PAS gezet. Een toestemming 'vooraf' mocht niet. Dat was namelijk in strijd met Europese natuurwetgeving. Hoe past dit besluit daarin?

2. In het kader van de Natuurbeschermingswet Stikstofdepositie PAS is nog geen uitspraak gedaan. In afwachting van antwoorden van het Europese Hof van Justitie en de uitspraak van de Raad van State. Graag een reactie.
3. Door een vergunning voor verdere uitbreiding van de veestapel neemt de druk op de woonomgeving en natuur verder toe. Graag een reactie.
4. Is het uit te leggen dat de overheid aan de ene kant boeren uitkoopt en aan de andere kant uitbreiding van dieren toestaat?

Antwoord college:

Er is getracht ordening aan te brengen in de vragen en de beantwoording. Dit betekent dat per pagina een reactie gegeven wordt.

Pagina 1

Aangeleverde stukken

Het bestemmingsplan is opgebouwd volgens de standaard die daarvoor geldt. Dat betekent een toelichting, regels en verbeelding. Uiteenlopende wet- en regelgeving leiden tot onderzoeksverplichtingen. De uitgevoerde onderzoeken zijn als bijlage bijgevoegd. Dit omdat in de toelichting en regels verwezen wordt naar onderzoeken en andere documenten die voor de leesbaarheid van het plan als bijlage bijgevoegd zijn. Deze opbouw is voor alle bestemmingsplannen identiek.

Rekenmethoden stikstof

Er is een Stacks berekening gemaakt om aan te tonen dat er door het plan geen toename is stikstofdepositie.

De Stacks berekening was nodig, omdat het met de Aerius-calculator, die op 16 september 2019 in de lucht is gegaan niet mogelijk is om de depositie van stallen met een mechanische ventilatie te berekenen.

Uit de berekening blijkt dat er door het plan een afname is aan stikstofdepositie.

Het aantal dieren op papier wijzigt niet en is reeds opgenomen in de vergunde dieraantallen in de vergunning op basis van de Wet natuurbescherming. Bij een eventuele toekomstige uitbreiding in de dieraantallen dient een nieuwe milieuvergunning en vergunning op basis van de Wet natuurbescherming verleend te worden.

Pagina 2

Vraag 1&2 Geen precedentwerking

Onderhavig bestemmingsplan maakt het mogelijk dat twee nu planologisch aanwezige agrarische bedrijven samengevoegd worden. In de huidige situatie kunnen er twee separate agrarische bedrijven gevestigd worden met ieder uitbreidingsmogelijkheden tot 1,5 hectare en alle bijbehorende bouwvoor. Uniek in deze situatie is dat voor het perceel Benedenberg 96 een groot deel van het aanwezige bouwvlak onbenut is gebleven.

Met de nu voorgestelde regeling wordt er relatief weinig bouwvlak toegevoegd, omdat sprake is van een uitruil. Hierdoor wordt open landschap gespaard ter hoogte van Benedenberg 96. De aanwezige planologische uitbreidingsmogelijkheden ter plaatse van nr. 96 worden namelijk gesaneerd.

Deze unieke situatie zorgt ervoor dat geen sprake zal zijn van precedentwerking, wanneer voor deze situatie gekozen wordt voor een bouwvlak van groter dan 1,5 hectare maar binnen het door de Provincie gestelde beleid van maximaal 2 hectare (met verbredingsactiviteiten 2,5 hectare).

Vraag 1 t/m 7 Dieraantallen

1. Benedenberg 90 (milieuvergunning d.d. 12 januari 2015) – 400 stuks melkvee, 180 stuks jongvee en 1104 vleesvarkens;
Benedenberg 96 (milieuvergunning d.d. 4 juli 2000) – 12 stuks melkvee, 50 stuks jongvee en 260 vleesvarkens;
Benedenberg 90 (Wet natuurbescherming vergunning d.d. 25 mei 2016) – 521 melkvee, 230 stuks jongvee en 1104 vleesvarkens;
Benedenberg 96 (Wet natuurbescherming vergunning d.d. 8 februari 2016) – 12 melkvee, 50 stuks jongvee en 320 stuks vleesvarkens;
2. De gemeente heeft geen inzicht in het werkelijk aantal gehouden dieren. De omgevingsdienst heeft bij controles van de milieuvergunning geen overtredingen geconstateerd;
3. Er is alleen een nieuwe omgevingsvergunning voor de activiteit milieu nodig. Deze aanvraag zal separaat lopen van onderhavig bestemmingsplan en maakt daar geen onderdeel van uit;
4. Met deze omgevingsvergunning wordt het aantal dieren mogelijk gemaakt zoals ook op grond van de vergunningen vertrekt op basis van de Wet natuurbescherming;
5. Het is niet duidelijk waar hier precies op bedoeld wordt. Met de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan moeten de percelen Benedenberg 90 en 96 beschouwd worden als een inrichting;
6. De gemeente is bevoegd gezag als het gaat om het milieu. Deze toezichtstaak is gemandateerd aan de Omgevingsdienst Midden-Holland. Wanneer het gaat om de toezichtstaken ten aanzien van natuur dan is de gemeente niet bevoegd gezag maar de Provincie Zuid-Holland, die deze taak gemandateerd heeft aan de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid;
7. Dierenwelzijn bij agrarische bedrijven betreft geen primaire gemeentelijke taak. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit houdt hierop toezicht.

Pagina 3

Luchtwassers

Onduidelijk is wat de vraag betreft ten aanzien van de luchtwassers. Er wordt reeds zelf een toelichting en conclusie geschreven.

Bed & Breakfast

De regeling voor bed & breakfast is overgenomen vanuit het bestemmingsplan Buitengebied 2011 van de gemeente Bergambacht. Het onderhavige bestemmingsplan betreft een postzegelplan. Door het overnemen van de regels uit het bestemmingsplan Buitengebied sluit de regeling aan met de omgeving en ontstaat geen rechtsongelijkheid.

Sleufsilo's

De Abc-commissie geeft aan wat de standaardregeling in het bestemmingsplan is. Voor onderhavig plan en de benodigde kubieke meters voeropslag is een hoogte van 3,5 meter noodzakelijk. De nieuwe sleufsilo's komen qua totale maatvoering overeen met de behoefte van de beoogde veestapel. De Abc-commissie gaat uit van een vulhoogte van gemiddeld 4 meter. De hoogte is niet zozeer afhankelijk van de hoogte van de muren, maar meer van de benodigde kubieke meters voeropslag. Die bedraagt ruim 10.000m³ bij een dergelijk bedrijf. De dichtheid van het voer per m³ is tussen de muren echter hoger dan boven de muren. Bij lagere muren zijn dus meer kubieke meters nodig dan bij hogere muren. Hetgeen bij lagere muren leidt tot hogere kuilen of tot langere kuilen.

Dierenwelzijn

Bij deze vraag wordt verwezen naar de varkenshouderij.

Deze vraag is pas relevant bij verplaatsing of uitbreiding van een varkenshouderij. Hiervan is geen sprake. Deze varkenshouderij is reeds bestaand. Er treden hier verder geen wijzigingen op, behalve de realisatie van de luchtwassers.

Veiligheidsregio Hollands-Midden en Beoordeling GGD

Beide reacties zijn ingediend op basis van het voorontwerp bestemmingsplan. Het betreft reacties die niet planologisch relevant zijn. De GGD adviseert een aantal maatregelen om mogelijke risico's voor

de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Deze hebben betrekking op de bedrijfsvoering en hebben geen gevolgen voor het bestemmingsplan. De veiligheidsregio adviseert een aantal maatregelen, welke via andere wegen uitgevoerd moeten worden en geen consequenties voor het bestemmingsplan hebben. Wij hebben initiatiefnemer in kennis gesteld van deze reacties.

Slotvragen 1 t/m 4

1. Zie beantwoording onder pagina 1 van dit antwoord. Het bestemmingsplan is beoordeeld zonder gebruikmaking van de PAS.
2. Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in het kader van de PAS. De PAS kan niet meer gebruikt worden.
3. Uit onderzoeken is gebleken dat aan alle regelgeving wordt voldaan. De druk op de woonomgeving en natuur neemt niet verder toe.
4. Met deze vraag wordt bedoeld op het extern salderen. Dit is een regeling die de Rijksoverheid gemaakt heeft om projecten die tot extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden kunnen hebben doorgang te laten vinden. De provincie heeft hiervoor beleidsregels opgesteld als bevoegd gezag zijnde. Deze maatregel is getroffen om projecten te kunnen realiseren. Het uitkopen van boeren is een onderdeel van deze regeling om het voortbestaan van de agrarische sector mogelijk te maken. Sommige boeren willen stoppen en nog meer boeren willen doorgaan. Het kabinet wil beide mogelijk maken.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

De secretaris (wnd.),

De burgemeester,

J. Hennip

mr. R.S.Cazemier