

RAADSVRAAG

Nr: SV20-027



Datum: 17 april 2020

Vraag art. 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard, Ad Struijs

Onderwerp: o.a. Boshuis Bisdome van Vliet Haastrecht, deel 1 en 2

Toelichting:

Mevrouw () schrijft ons het volgende:

“Tot op heden heeft de gemeente geen enkele terugkoppeling gegeven m.b.t. onderstaande openstaande issues/ klachten, zie bijgesloten e-mails van februari 2019 en 15 maart 2020. Op 1 februari 2019 is een ontvangstbevestiging van de gemeente ontvangen en daarna tot op de dag van vandaag nooit een inhoudelijke reactie ontvangen.

Onderstaande punten zijn ook al jaren bekend bij de klachtencommissie van de gemeente. Waarom moet dit jaren vertraging oplopen? Hoe kan het dat zelfs de klachtencommissie, zich niet verantwoordelijk voelt? Hoe kan het zijn dat de gemeente éézijdig zonder juridische onderbouwing, besluit af te wijken van een autoritaire overeenkomst? Met alle financiële consequenties voor de ondernemer!

Wat maakt dat de gemeente een aversie heeft tegen initiatieven van ondernemers? () is niet de enige die tegen onbereidwilligheid van de gemeente aanloopt. Diverse ondernemers hebben mij toevertrouwd eveneens verward te zijn in slepende issues met de gemeente. Wat de boventoon voert is: niemand denkt in oplossingen en niemand binnen de gemeente voelt zich verantwoordelijk. Deze constatering is bijzonder zorgwekkend! Waarom gaat de gemeente met de hakken in het zand als iemand, vanuit eigen initiatief en investering, huisvestingsmogelijkheden wil creëren omdat er een schreeuwend tekort is binnen onze gemeente?”

Aanvullende informatie

“M.b.t. het Boshuis; dit heeft een verontrustende wending genomen. Op 11 april 2020 werd () gebeld dat vanden het Boshuis hadden opengebroken, de ruiten vernield en binnen een ravage hadden aangericht. De politie is erbij gehaald en aangifte is opgemaakt. De ravage is enorm echter de shock wat er nog meer had kunnen gebeuren was groter. Wat als het pand in vlammen opgaat door vandalisme?

De gemeente heeft 4 jaar geleden gesteld dat als het pand instort of afbrand een boeteclausule geldt van 2 ton. Een bizarre situatie! Geen enkele verzekeraar wil dit pand opnemen omdat het pand niet erkend wordt door de gemeente als huis.

Wie binnen de gemeente heeft die boeteclausule van 2 ton verzonnen op een pand, waarvan ze zelf zeggen dat het nog geen 40K waard is?

Naast grote moedeloosheid zijn we boos. We zijn ontdaan over de starre houding en het tijdrovende karakter van de gemeente.”

Opmerking naar aanleiding van vraagstelling:

Graag wil het college op voorhand afstand nemen van opmerkingen die in de voorgaande teksten en de bijlagen voorkomen.

Zonder volledig te zijn noemen wij de aversie tegen ondernemers die de gemeente zou hebben, de standaard onbereidwilligheid tot medewerking, toezeggingen en specifieke bezoeken die zouden zijn afgelegd.

Het college stelt het op prijs dat er zorgvuldig wordt omgesprongen met informatie over ambtelijke medewerkers en wil vooral stimuleren dat de feitelijke informatie bij de vraagstelling juist is.

Vragen:

1. Heeft de gemeente na **1 februari 2019** nog gereageerd op de gestelde vragen door mevrouw ()?

Na 1 februari 2019 is er diverse malen telefonisch contact geweest met mevrouw. Voor 9 maart 2020 stond een afspraak ingepland om de vragen te bespreken. Deze afspraak is in verband met ziekte door mevrouw () geannuleerd en zou er op een ander tijdstip een nieuwe afspraak worden ingepland.

2. Zo ja, op welke momenten?

Diverse momenten.

3. Wat was de reactie van het college op de genoemde punten in de brief van 9 maart 2020?

Hierop is nog geen reactie gegeven omdat dit in een gesprek behandeld zal worden.

4. Is er juridisch gezien een grondslag waarop de gemeente eenzijdig kan/mag afwijken van een getekende autoritaire overeenkomst?

Onduidelijk is over welke anterieure overeenkomst dit gaat. Voor de locatie van het Boshuis is geen anterieure overeenkomst afgesloten.

5. Zo ja, kan dat besluit worden toegelicht?

Nee, want het is niet duidelijk welk besluit bedoeld wordt.

6. Is het college op de hoogte van de schade die is aangericht aan/in het Boshuis?

Ja.

7. Heeft de gemeente een boeteclausule opgelegd van € 200.000,-- als het pand instort of afbrandt?

Nee. Er is in 2017 in kader van een sloopstop een dwangsom van € 200.000,00 opgelegd. Deze dwangsom zou verbeuren als de sloopstop zou worden overtreden. Nadat is voldaan aan de vereisten die gedaan moeten worden voorafgaand aan de sloopwerkzaamheden is de sloopstop opgeheven en vervalt de dwangsom.

8. Zo ja, waarom?
n.v.t.

9. Wat betekent deze schade voor de boeteclausule?

Niets, nadat de sloopstop is opgeheven is de dwangsom komen te vervallen.

10. Wat is de WOZ-waarde van dit pand?

De WOZ-waarde van dit object is bij de eigenaar bekend.

11. Welke bestemming ligt nu op het Boshuis en is dat toekomstbestending genoeg om dit pand te kunnen renoveren en te exploiteren?

De huidige bestemming is Groen. Binnen deze bestemming is het niet toegestaan om het pand te renoveren en/of te exploiteren.

12. De briefschrijver geeft aan dat om het Boshuis weer een toekomst bestendige bestemming te geven herbestemming noodzakelijk lijkt. Er is inderdaad een woningentekort (woonbestemming) in Krimpenerwaard tevens wil de Raad het toerisme (B&B) bevorderen. Welke type bestemmingen zijn volgens het College daar planologisch mogelijk? Vallen daar wonen en B&B onder?

Op basis van het bestemmingsplan is planologisch niets mogelijk op het perceel. Beoordeeld is dat wonen en B&B op deze locatie niet wenselijk zijn.

13. De wetgever vindt dat dit soort wijzigingen binnen 6 maanden afgehandeld moeten kunnen worden. Zelf hebben wij als Raad de ambitie om ruim binnen deze wettelijke maximumtermijnen te blijven. Wat vindt het College ervan dat dit dossier al 8 jaar duurt? Wanneer schat het College in deze aanvraag tot wijziging volledig te hebben afgehandeld?

Ons is niet bekend dat het dossier al 8 jaar duurt. In 2016 is een eerste aanvraag ingediend voor het bouwen van een woning. Daarna in 2018 nog één.

Hierover en over meerdere dossiers is op 7 februari 2018 ambtelijk en bestuurlijk uitvoerig gesproken en zijn zaken toegelicht aan initiatiefnemer.

Beide aanvragen zijn afgewezen. De aanvragen zijn binnen de wettelijke termijn afgehandeld. In 2019 is de vraag gesteld of het mogelijk is om een B&B te beginnen. Hiervoor geldt geen wettelijk termijn.

De dossiers zijn afgehandeld.

14. Is de portefeuillehouder voornemens een afspraak te maken mevr. () en de heer () om de betreffende twistpunten te bespreken en de zaak voor het einde van 2020 op te lossen?

Gezien de historie van dit dossier en de behandeling door de ambtelijk medewerkers zien wij geen toegevoegde waarde van een gesprek.

Aan de gewenste uitkomst van de initiatiefnemer kunnen wij niet voldoen.

15. Zo ja, wanneer?

16. Zo nee, waarom niet?

Zie vraag 14.

17. Kan de Raad, of tenminste wij als partij, tenminste maandelijks proactief door de Wethouder van elke stap in dit dossier om tot een oplossing te komen geïnformeerd worden?

Nee, het past niet in de werkwijze van de afdeling RO of het college om maandelijks te rapporteren aan de raad of incidenteel aan politieke partijen over afzonderlijke dossiers.

Deel 2 – aanvulling:

De bijgesloten email heeft mevrouw () op 17 februari 2020 aan de gemeente gezonden n.a.v. de reactie/afwijzing van de gemeente op haar voorstel voor een B&B in het Boshuis, aan de Hoogstraat () te Haastrecht.

In haar reactie op de afwijzing beschrijf zij dat uit jurisprudentie blijkt dat conform 'artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)' in een vergelijkbare casus een verbouwingsvergunning werd verstrekt, omdat onverwijlde spoed van toepassing is, i.v.m. de slechte staat van het betreffende pand. Dit geldt ook voor het Boshuis! Op korte termijn is een verbouwing noodzakelijk zodat een bestendig en functioneler pand kan worden gecreëerd.

Vragen:

1. Verzocht wordt deze brief te betrekken bij de eerder door Pro Krimpenerwaard ingediende schriftelijke vragen over dit onderwerp d.d. 17 april 2020.

Artikel 8:81, eerste lid Algemene wet bestuursrecht heeft betrekking op de mogelijkheid door een voorzieningen rechter een voorlopige voorziening te treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. De brief van 7 februari 2020 betreft geen appellabel besluit. Op grond van 8:81 Awb kan er niet om een voorlopige voorziening verzocht worden.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard, de secretaris (wnd.),	de burgemeester,
J. Hennip	mr. R.S. Cazemier