

RAADSVRAAG

Nr: SV20-039

Datum: 18 mei 2020

Indiener: Pro Krimpenerwaard



Onderwerp: Bilwijk natuurgebied in het bestemmingplan Bos en Water

Inleiding

Vraag 1:

Waarom is de uitsnede van het natuurgebied zo gekozen terwijl in het bestemmingsplan Bos en Water 2010 iets anders is opgenomen?



Toelichting

Uit bestemmingsplan Bos en Water:

De keuze voor woningbouw in het plangebied wordt in de structuurvisie als volgt gemotiveerd. Het gebied bezit weliswaar enige landschappelijke waarde, omdat er vanaf het speelveld en de Korte Tiendweg vrij uitzicht over de polder mogelijk is. Juist door hier te bouwen, blijft de landschappelijke aantasting beperkt door de afscherming door bos en woonwijk. Bovendien blijft bij deze locatie de zichtas vanaf de Provincialeweg ten westen van de sportvelden in tact. In de Structuurvisie wordt deze hoger gewaardeerd. Aangegeven is dat de zichtrelatie met de stompe molen aan de Vlist niet verloren mag gaan. Daarom mag niet verder gebouwd worden dan tot op gelijke hoogte als het zwembad. De ontwikkeling van Bos en Water is hiermee in overeenstemming.

Vraag 2:

Waarom is er in de (nog summier) ecologische onderbouwingen zoals gevraagd door dhr. Ligtenberg aan mevr. Bijlmer op woensdagavond 27 februari om 20:59 uur geen uitgebreide bureaustudies en veldonderzoeken gedaan?

Toelichting

Kennelijk is het voldoende om mevrouw Blijmer in een paar uurtjes wat tekst op papier te laten zetten. Daarbij krijgt mevrouw Bijlmer van de heer Ligtenberg ook al duidelijk mee wat erop papier moet komen te staan. De heer Ligtenberg geeft aan: "Concreet moet je dus omschrijven waarom de indeukingen ecologisch geen gevolgen hebben." Dit lijkt niet op een ecologische toetst, maar meer op een redenering naar een vooraf vastgestelde uitkomst.

Ook de onderbouwing die mevrouw Bijlmer in haar ecologische toetst geeft kan nauwelijks serieus genomen worden. Mevrouw Bijlmer geeft de volgende motivaties van haar toetst.

"Gezien de ligging van het indeukgebied, vervullen de geplande kruiden- en faunarijke graslande geen functie voor de weidevogel- en/of verbindingsdoelstelling."

Dit is **(1)** erg tegenstrijdig met de eerdere vaststelling van de NNN-begrenzing in januari 2019 alsemede alle voorgaande correspondentie.

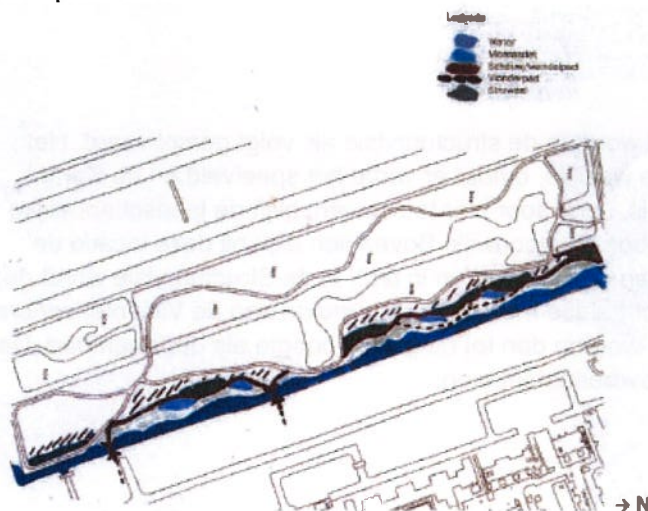
Er wordt door mevrouw Bijlmer enkel een kwantitatieve toetst uitgevoerd waarvoor geen enkele ecologische kennis benodigd is.

De motivatie laat duidelijk blijken dat er geen veldverkenning heeft plaatsgevonden en mevrouw Bijlmer onvoldoende kennis heeft van het betreffende gebied.

Daarnaast **(2)** wordt er op geen enkele wijze rekening gehouden met de te realiseren ontwikkeling van de provinciale ecologische hoofdstructuur en de ontwikkeling van de nieuwe natuurgebieden in het kader van het Veenweidepact (2.450 ha).

Uit bestemmingsplan Bos en Water:

Door de realisatie van een natuurvriendelijke oever wordt nieuw leefgebied gecreëerd voor de bittervoorn en kleine modderkruiper, twee beschermde vissoorten die in de omgeving voorkomen. Met de ontwikkeling van deze ecologische waterzone wordt tegelijkertijd ingespeeld op twee belangrijke regionale natuurontwikkelingen, namelijk de **ontwikkeling van de provinciale ecologische hoofdstructuur en de ontwikkeling van de nieuwe natuurgebieden in het kader van het Veenweidepact (2.450 ha)**. Via het bos Bisdom van Vliet en de aangrenzende watergangen wil de provincie een ecologische verbinding tussen de natuurgebieden "Beneden Haastrecht" en de "Reeuwijkse plassen" realiseren. **Als men het toekomstige natuurgebied Bilwijk op deze ecologische verbinding aansluit ontstaat er regionaal een groot verbonden natuurgebied.** Door de ecologische inrichting van de verbrede watergang wordt een deel van de provinciale ecologische verbinding gerealiseerd en wordt het verlies aan natuurwaarde van de te dempen sloot ruimschoots gecompenseerd



Beantwoording voor de raadsvergadering van 26 mei wordt op prijs gesteld. Deze vragen worden bij het actualiteitsdebat betrokken.

Antwoord college:

1. De ruimtelijke motivering hiervoor is opgenomen in het amendement zelf.

Het verleggen van de grens is vanuit ruimtelijk oogpunt een aanvaardbare keuze. Met de verlegde grens in zuidelijke richting kan in landschappelijke zin voorts worden aangesloten bij het patroon van de dwarssloten die hier in het verleden aanwezig zijn geweest. Aan de westkant wordt het aanwezige bosperceel met aansluitend de Overtuin (Bisdorp Van Vliet) vrijgehouden en ten oosten is reeds het zwembadcomplex aanwezig dat al een zekere versterking is voor het open gebied aan deze zijde van de kern. Verder sluiten deze gronden aan op de bestaande kern Haastrecht. Door de clustering met de bestaande kern worden landschappelijke waarden zo min mogelijk geschaad en blijft de beleefbaarheid vanuit het open veenweidegebied zoveel mogelijk behouden.

2. Het amendement is in meerderheid door de gemeenteraad aangenomen, waarbij de onderbouwing als voldoende is beschouwd om een deel van het gebied, gelegen ten zuiden van de kern Haastrecht in het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard niet als Natuur-Extensief agrarisch medegebruik te bestemmen, maar de agrarische bestemming (Agrarisch met waarden) te handhaven.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris (wnd.), de burgemeester,

J. Hennip

mr. R.S. Cazemier

Bijlage: [Gemeente Vlist kern Haastrecht bestemmingsplan Bos en Water 2010](#)

