

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 26 mei 2020
Tijd: 20.00 – 23.00 uur
Locatie: online vergadering via Teams

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: mevrouw M-L. van Muijen
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw E. van Zijl
D66: de heer J. van de Lagemaat
Lokaal op 1: mevrouw G. Smit-Raggers, de heer P.H. Gabeler en de heer J.C. Hoftijzer
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs en mevrouw P.C.M. Klomp-Lever
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer D.C. Koelewijn, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: de heer W.J. Schoof, mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan en de heer B. Schamper
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw J. Hofman-Verwoert, mevrouw L. Sleenwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: de heer J. Hennip
Griffie: mevrouw L. Duijm en mevrouw P. Goedvolk
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig: mevrouw S.A.B. van Rooy, Dierbaar Krimpenerwaard
de heer J.W. van der Ham, SGP
de heer J.M. van der Zwaard, D66

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

2. Opening

De voorzitter opent de eerste digitale raadsvergadering als gevolg van de coronacrisis. Dit vanwege de noodzaak om de nodige raadsbesluiten te kunnen nemen.

De voorzitter dankt de raadsleden voor hun condoleances voor het overlijden van zijn vader en heeft dit zeer op prijs gesteld.

Voor de aanvullende afspraken over digitaal vergaderen wordt verwezen naar iBabs. De afspraken zijn conform de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming. Hierbij is het interim-reglement van orde leidend voor deze besluitvormende raadsvergadering, die in de plaats komt van de oorspronkelijk geplande vergadering van 17 maart 2020. Op die avond was er geen quorum aanwezig, waarna de vergadering onmiddellijk is gesloten.

Deze vergadering duurt in beginsel tot 22.30 uur, tenzij er zicht is op afronding binnen een half uur. Als dat niet het geval is, wordt de vergadering op dinsdag 2 juni 2020 voortgezet.

Tot slot wordt de raad verzocht het toegezonden evaluatieformulier ingevuld aan de griffie te retourneren.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

De voorzitter verzoekt hierbij het overlijden te betrekken van de heer Dubbeldam, oud-wethouder en oud-raadslid van de toenmalige gemeente Ammerstol.

4. Vaststellen van de agenda van 26 mei 2020

De heer Pannekoek, Waard18, heeft een motie toegevoegd aan agendapunt 13 'Vaststelling Bouwverordening Krimpenerwaard 2020', waardoor dit agendapunt een bespreekstuk wordt. Bij de indiening van de motie heeft Waard18 verder geen inhoudelijke bijdrage.

De heer Schoof, VGBK, vraagt of een actualiteitendebat mogelijk is naar aanleiding van het op 5 maart 2019 door 26 raadsleden aangenomen amendement. In de beleving van VGBK is het amendement hiervoor niet in te zetten. Het amendement over het bouwen van woningen dient het algemeen belang van de gemeente, niet een specifiek belang. Zo dreigen alle komende moties en amendementen van een actualiteitendebat te worden voorzien.

De voorzitter constateert dat het verzoek tot het houden van het actualiteitendebat conform het reglement van orde is ingediend. Ten minste drie partijen dienen om het actualiteitendebat te verzoeken en dat is het geval. Hij nodigt de VGBK-fractie uit de inhoudelijke bezwaren bij het actualiteitendebat in te brengen.

De heer Schoof, VGBK, is bekend met het reglement van orde. Zijn fractie heeft er moeite mee dat het instrument actualiteitendebat hiervoor wordt gebruikt.

De heer Struijs, PK, wil weten hoe te handelen als een raadslid zich van stemming wil onthouden.

De voorzitter wijst erop dat dit niet mogelijk is. Een aanwezig raadslid dient te allen tijde zijn stem uit te brengen. Wil een raadslid zich onthouden van stemming, dan zal hij of zij tijdelijk moeten uitloggen.

De heer Struijs, PK, wil gezien de verbindingsproblemen voorstellen de hamerstukken te behandelen en de overige punten door te schuiven naar de fysieke raadsvergadering op 2 juni 2020.

De voorzitter geeft aan dat de agendacommissie het presidium een ander voorstel heeft gedaan.

De voorzitter brengt het ordevoorstel van Pro Krimpenerwaard in stemming.

Mevrouw Bultman, CDA:	tegen
Mevrouw Van Buren, VGBK:	tegen
De heer Dekker, CDA:	tegen
De heer Van Dorp, CU:	tegen
De heer Van Dortmont, VGBK:	tegen
De heer Gabeler, Lokaal op 1:	tegen
De heer Van der Graaf, PvdA:	tegen
De heer Van der Hek, VGBK:	tegen
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1:	tegen

Mevrouw Klomp, PK:	voor
De heer Koelewijn, SGP:	tegen
De heer Larooij, CDA:	tegen
De heer Van de Lagemaat, D66:	tegen
De heer Maat, PvdA:	tegen
De heer Mondriaan, VGBK:	tegen
De heer Oudshoorn, VVD:	tegen
De heer Pannekoek, Waard18:	tegen
De heer Schamper, VGBK:	tegen
De heer Schoof, VGBK:	tegen
Mevrouw Smit, Lokaal op 1:	tegen
De heer Struijs, PK:	voor
De heer Tom, CU:	tegen
De heer Verburg, SGP:	tegen
Mevrouw Vogel, VVD:	tegen
De heer Wassink, SGP:	tegen
De heer Van der Wilt, VVD:	tegen
Mevrouw Van Zijl, CU:	tegen
De heer Zuiderwijk, VVD:	tegen

De gemeenteraad verwerpt met 2 stemmen voor en 26 stemmen tegen het ordevoorstel.

De gemeenteraad stelt de agenda met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen vast.

5. Bekrachtiging geheimhouding

De heer Struijs, PK, ziet de beide bijlagen bij de raadsinformatiebrieven 'Beroep en verweer Natuurgebied Veenweiden' en 'Huisvesting gemeentekantoor'. Bij de laatste kan de fractie zich de geheimhouding voorstellen als het zou gaan om onderhandelingen, maar die zijn hier niet aan de orde. Het betreft alleen algemene informatie en discussie. Pro Krimpenerwaard vindt dit voorstel strijdig met de Wet openbaarheid van bestuur en stemt tegen.

De gemeenteraad bekrachtigt de geheimhouding waarbij Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen de opgelegde geheimhouding bij de businesscase gemeentekantoor te hebben gestemd.

6. Benoeming en beëdiging twee commissieleden

6.a Benoeming en beëdiging commissielid de heer W.T. van Persie, SGP

Mevrouw Van Buren, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door de heer Van Persie ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de raadscommissie.

De voorzitter verzoekt de stembriefjes te retourneren aan de griffie. De uitslag van de stemming wordt per e-mail gedeeld met de raadsleden.

6.b Benoeming en beëdiging commissielid de heer W.P. de Jong, D66

Mevrouw Van Buren, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door de heer De Jong ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de raadscommissie.

De voorzitter verzoekt de stembriefjes te retourneren aan de griffie. De uitslag van de stemming wordt per e-mail gedeeld met de raadsleden.

7. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt drie insprekers aan.

7.1 De heer T. Oskam spreekt in betreffende agendapunt 8, Actualiteitendebat

De heer Oskam wil namens de aanwonenden van natuurgebied Bilwijk bij Haastrecht de raad voorzien van extra informatie. De afgelopen jaren zagen de bewoners zowel fysiek als in rapporten hoe belangrijk het gebied is voor de weidevogels, ook vanwege de functie als ecologische verbinding met natuurgebied De Hooge Boezem en de Reeuwijkse Plassen. Het is de vraag waarom de raad instemde met het amendement A19-15 over het ontgrenzen ten zuiden van Haastrecht. Dit deelgebied kan zijn functie in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) niet vervullen als agrarisch met waarde en zeker niet als wonen. Volgens het memo zijn de doelstellingen 'kruiden- en faunairijk grasland' voor dit gebied totaal niet te behalen, wat ook terugkomt in Bestemmingsplan 'Bos en water' uit 2010 en in een recent interview in de 'Waardvogel' met het Zuid-Hollands Landschap.

Het verjagen van de weidevogels behoort helaas tot de realiteit door toedoen van motorvoertuigen, het onklaar maken van nesten en vroegtijdig maaien. De ambitie van de raad om de bestemming op dit gebied met bestemming wonen aan te merken, draagt hier niet aan bij. Er is zelfs geen ecologische analyse gemaakt voor dit gebied. Door de bezwaren en discussie rond deze plannen gaan zeer kostbare tijd en geld verloren. Alleen met de natuurbestemming behoren de verstorende praktijken tot het verleden. Pas dan komen de ecologische route, de weidevogelstand en de NNN-ambities echt tot hun recht. De raad heeft volgens de heer Oskam met genoemd amendement door summiere en onjuiste informatie een verkeerde keuze gemaakt. De raad wordt geadviseerd het NNN tot zijn recht te laten komen en amendement alsnog af te wijzen voor het behoud van de natuur en weidevogels.

7.2 De heer B.J. Tjeerde spreekt in betreffende agendapunt 22, Beslissing op bezwaar wet voorkeursrecht gemeenten te Gouderak

De heer Tjeerde refereert aan het collegebesluit van 25 juni 2019 om zestien percelen, met daarop woningen, aan de oostzijde van Gouderak aan te wijzen als grond waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is. De heer Tjeerde heeft samen met medebewoners bezwaar gemaakt en een WOB-verzoek ingediend. Zij worden in hun belang geschaad door een gebrekkige en niet-tijdige communicatie van de gemeente in de bezwaarprocedure.

Het bezwaar dateert van 1 november 2019. Op 9 januari 2020 diende de hoorzitting van de bezwarencommissie. Op 27 januari 2020 werd de bezwaartermijn van twaalf weken verlengd met zes weken tot 11 maart 2020. Daarna hebben de bezwaarden niets meer van de gemeente vernomen. Uit de raadscommissie van 19 mei 2020 vernamen zij het advies van de bezwarencommissie om hun bezwaren ongegrond te verklaren. De bewoners onderschrijven de kritiek van de bezwarencommissie met ernstige kanttekeningen bij de gebrekkige communicatie. Hiervoor had een ambtenaar tijdens de hoorzitting excuses aangeboden, met de belofte tot beterschap.

Op 8 december 2019 dienden de bewoners een WOB-verzoek in voor alle relevante documenten en informatie over de vestiging van het gemeentelijk voorkeursrecht. Meer dan zeven weken later werd verzocht om precisering van het verzoek. Deze ontving de gemeente op 4 maart 2020. Pas op 31 maart 2020 berichtte de gemeente het WOB-verzoek niet te behandelen door het coronavirus. Tot op heden hebben de bewoners de opgevraagde stukken niet kunnen inzien. Op 19 mei 2020 meldt het college dat twaalf hectare inderdaad veel is voor vijftig tot zestig woningen, maar dat er mogelijk meer woningen worden gebouwd gezien de economische moeilijke grond en de financiële haalbaarheid van het bouwproject. Diezelfde dag benoemt Waard18 in de raadscommissie de vele suggesties in gemeentestukken over vergaande (bouw)plannen in Gouderak-Oost, terwijl de raad als bevoegd gezag is gepasseerd bij het voornemen tot het voorkeursrecht. Zowel de raad als de perceeleigenaren lijken niet goed en

volledig te zijn geïnformeerd om een zorgvuldige afweging te kunnen maken. De situatie was wezenlijk anders geweest als de betrokkenen hadden geweten dat er mogelijk 500 woningen gebouwd zouden worden. Dit op het huidige bestand van 1.070 woningen in Gouderak. Het is des te opmerkelijker dat de gemeente tot op heden nog altijd geen concreet plan heeft voor woningen en maatschappelijke voorzieningen. Hij vindt communicatie geen bijzaak maar noodzakelijk voor een weloverwogen besluitvorming. Door de wijze van informatievoorziening en communicatie voelen de heer Tjeerde en zijn medebewoners zich geschaad in hun belangen.

De heer Struijs, PK, vraagt of de gemeente na de hoorzitting van de bezwarencommissie contact heeft gehad met de bewoners.

De heer Tjeerde antwoordt dat er geen contact is geweest.

De heer Pannekoek, Waard18, vraagt wie de bewoners liet weten dat niet op het bezwaar kon worden besloten, namelijk op 27 januari 2020 de bezwarencommissie of het college?

De heer Tjeerde is dat niet duidelijk. Hij ontving op 27 februari 2020 een brief van de gemeente waarin de beslistermijn van twaalf weken met zes weken werd verlengd. De bezwarencommissie wordt daarin niet genoemd.

7.3 De heer R. Smith spreekt in namens Horeca Vlist betreffende agendapunt 36, M20-006 CDA, overlast motoren

De heer Smith spreekt in op de CDA-motie over de overlast van motoren in Vlist. De lokale horeca was tegen de afsluiting voor motorrijders op de Westvlisterdijk. De motie is vlak voor deze vergadering gewijzigd. De indieners willen nu inzetten op handhaving. De horeca van Vlist is hiervan voorstander. De heer Smith dankt de CDA-fractie voor deze wijziging. Zo kan de horeca de motorrijders gastvrij blijven ontvangen op een van de mooie terrassen in Vlist.

De heer Dekker, CDA, begrijpt dat de horeca van Vlist veel motorrijders ontvangt en vraagt naar de omvang van die klandizie.

De heer Smith antwoordt dat de klandizie per dag en weertype verschilt. Hij schat in dat het aantal motorrijders vergelijkbaar is met dat van de fietsers en wandelaars.

De heer Oudshoorn, VVD, informeert hoeveel omzet de horeca misloopt in geval van afsluiting. Verder stelt hij voor dat Horeca Nederland aan motorrijders met flyers uitreikt om voor minder geluidsoverlast te veroorzaken.

De heer Smith vindt het laatste niet de taak van Horeca Nederland, maar van de gemeente die de expertise in huis in heeft. Hij is bereid de flyers uit te delen in zijn zaak.

De heer Schoof, VGBK, benadrukt dat de gewijzigde tekst in de motie afkomstig is van VGBK.

De heer Van de Lagemaat, D66, vraagt of de heer Smith weet dat de CDA-motie in aangepaste vorm later wordt ingediend door Pro Krimpenerwaard. Daarin wordt voorgesteld om de betreffende dijken alsnog af te sluiten.

De heer Smith heeft de motie van Pro Krimpenerwaard niet meegekregen. In eerste instantie zouden drie dijken worden afgesloten: de Lekdijk, IJsseldijk en Westvlisterdijk. Dit is vreemd, omdat de gemeente veel meer mooie (binnen)wegen kent voor motoren. Met het aannemen van de oorspronkelijke motie wordt het overlastprobleem daarheen verplaatst. De heer Smith vindt handhaving een beter instrument.

8. Actualiteitendebat

De heer Struijs, PK, wil een motie indienen tegen amendement A19-15 over het ontgrenzen van het gebied ten zuiden van Haastrecht. De fractie is niet tegen woningbouw, maar tegen de gevolgde procedure. De omwonenden zijn min of meer overvallen en konden niet op een normale manier van hun inspraakrecht gebruik maken. Pro Krimpenerwaard vindt een dergelijk storende gang van zaken niet kunnen.

Uit nieuwe informatie blijkt dat indertijd niet alle informatie voorhanden was om te besluiten over het amendement. Enkele kaarten van Natuur- en Vogelwerkgroep Krimpenerwaard laten zien welke bijzondere vogels in dit gebied zitten inclusief de aantallen. Voorts wees spreker de heer Oskam op een kerosinepijpleiding van Defensie waarvan de gevolgen bij niemand bekend zijn. Dit punt moet worden meegenomen. Daarnaast denkt Pro Krimpenerwaard dat meer informatie ontbrak ten tijde van het aannemen van het amendement. Daarom dient de fractie een motie in:

===

M20-013, PK – Haastrecht / Bilwijk weidevogels

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 mei 2020

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- de gemeenteraad in de raadsvergadering van 5 maart 2019 een amendement (A19-15) heeft aangenomen over het ontgrenzen van een gebied ten zuiden van de kern Haastrecht
- dit amendement door het college is ontraden
- dit gebied onderdeel is van het Nationaal Landschap Het Groene Hart met bijzondere natuurlijke en creatieve kwaliteit
- dit gebied van groot belang is voor de Nederlandse weidevogelstand

van oordeel dat

- de uitvoering van dit amendement grote negatieve gevolgen heeft voor de beschermde weidevogels en voor de natuurontwikkeling
- de raad tijdens het aannemen van het betreffende amendement onvolledig was geïnformeerd over o.a. de defensiepijpleiding voor het transport van kerosine en de ecologische gevolgen

roept het college op om

1. de gevolgen van het aangenomen amendement voor de natuurontwikkeling en de beschermde weidevogels in kaart brengen en zo spoedig mogelijk aan de raad aan te bieden
2. bij de bespreking van het amendement met GS de gevolgen daarvan voor de natuur en de weidevogels te betrekken
3. de raad volledig te informeren over het gebied zelf

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Pannekoek, Waard18, steunt volledig het betoog en de motie van Pro Krimpenerwaard. Nieuwe informatie. Zeker de pijpleiding en de beantwoording over de 30 meter vrije ruimte aan weerszijden, werpen een heel ander licht op de gebiedsinrichting. Dit sluit wellicht niet alle

bouwmogelijkheden uit, maar is voor de fractie wel voldoende aanleiding tot heroverweging. Als deze motie wordt aangenomen, lijkt het Waard18 goed dit onderwerp nog eens te agenderen.

De heer Van der Graaf, PvdA, is nog steeds voor de optie uitbreiding met woningen aan de zuidzijde van Haastrecht. Echter, voor het welslagen is met name voor de weidevogels een passende oplossing noodzakelijk. De fractie vraagt zich af of aan de oplossing wordt gewerkt.

De heer Schoof, VGBK, benadrukt dat deze discussie niet over voor of tegen weidevogels gaat, maar over een aangenomen amendement. De aanwezigheid van de pijpleiding was in ieder geval bij de VGBK-fractie bekend. De indiener van deze motie had zijn huiswerk beter moeten doen. VGBK vindt de noodzaak tot genoemde uitbreiding van de kern Haastrecht helder in het kader van algemeen belang. De fractie zegt daarmee niet dat het natuurbelang daaraan ondergeschikt is, maar het ligt genuanceerder. Het gaat hier namelijk om een gebied dat gaat tot halverwege het parkeerterrein bij het zwembad. Het betoog van Pro Krimpenerwaard dat bepaalde informatie zou ontbreken, vindt VGBK suggestief. Dan moet die fractie met concrete informatie komen. VGBK steunt daarom deze motie niet.

De heer Struijs, PK, hoort VGBK stellen dat de informatie over de pijpleiding bekend was. Waarom heeft VGBK die informatie niet in het amendement opgenomen of was het amendement bedoeld om de raad om de tuin te leiden?

De heer Schoof, VGBK, constateert wederom een suggestieve opmerking van Pro Krimpenerwaard. Aan deze wijze van debatteren wenst VGBK niet mee te doen. De tekst van het amendement was zeer uitvoerig en door veel partijen mede-ingediend.

De heer Zuiderwijk, VVD, meent dat het amendement met 26 stemmen voor weloverwogen is aangenomen. Het gaat om een relatief klein gebied dat buiten het Natuurnetwerk wordt gehouden. Dit biedt de mogelijkheid tot uitbreiding van het plangebied. De VVD vindt het belangrijk dat de kernen op dat schaalniveau vitaal blijven en kunnen groeien. De fractie betreurt het dat Pro Krimpenerwaard dat niet wil inzien en steunt de motie niet.

Mevrouw Van Zijl, CU, onderschrijft de betogen van de VVD en PvdA. Het amendement was een weloverwogen besluit waarover goed is nagedacht. Dit betrof namelijk de enige mogelijkheid voor Haastrecht om uit te breiden. Uiteraard moeten de weidevogels en overige natuur gezien hun belang in acht worden genomen. Het een hoeft het ander echter niet uit te sluiten. De ChristenUnie wil een patstelling voorkomen en gaat daarom niet mee met deze motie.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, noemt de intensieve veehouderij als grote boosdoener voor de slechte weidevogelstand. Zijn fractie zal de motie niet steunen. De noodzaak tot bouwen aan de zuidkant van Haastrecht is te groot. Zoveel lokale jeugd en senioren wachten op geschikte woningen. Het college heeft zich tot het uiterste ingespannen om geschikte grond te vinden. Elke inwoner is voor uitbreiding, maar niet in de eigen achtertuin. Op zich begrijpelijk, maar dit soort keuzes is noodzakelijk om mensen huisvesting te bieden. De Krimpenerwaard is nu een groot natuurgebied. Dus waar ook wordt gebouwd conflicteert dit met weidevogels en andere flora en fauna.

De heer Wassink, SGP, meent dat als er een onderwerp is geweest waarbij er ruime mogelijkheid is geweest voor inspraak, dan was dat bij het Veenweidenpact en bestemmingsplan Natuurgebied Veenweiden. De SGP kan daarom de opmerking van Pro Krimpenerwaard hierover niet serieus nemen. De fractie wil de totstandkoming van dit agendapunt in het presidium bespreken. Vorig jaar is hierover uitgebreid gesproken in de raad, vergezeld van een uitvoerig amendement dat met een ruime meerderheid is aangenomen. Bovendien betreft de begrenzing

maar 0,7 procent van het totale gebied. Er is aandacht voor behoud van het karakter van de Krimpenerwaard en ruimte voor toekomstige uitbreiding met woningbouw, een heel goede zaak. De fractie heeft zeker aandacht voor weidevogels. Hun gedragingen en de afname in aantal heeft niet alleen met woningbouwplannen te maken, maar ook met klimaatverandering. De pijpleiding van Defensie was een nieuw gegeven voor de fractie. Deze ligt 1,20 meter onder de grond. Mocht deze ecologische gevolgen hebben, dan hoort de SGP dat van het college. Al met al steunt de fractie deze motie niet.

De heer Struijs, PK, erkent dat de inspraak bij het Veenweidenpact over het algemeen goed verliep, maar niet bij het onttrekken van gronden bij Gouderak en Haastrecht. Het amendement is uit de lucht komen vallen en de bewoners zijn hierin niet gekend. Pro Krimpenerwaard vraagt de SGP daarom haar eerdere woorden terug te nemen.

De heer Wassink, SGP, is hiertoe niet bereid. Er zijn in het verleden naast dit gebied verschillende andere gebieden aangewezen. Daar heeft Pro Krimpenerwaard het niet over. Indertijd is voldoende inspraakmogelijkheid geweest, hieraan is volledig rechtgedaan.

De heer Van de Lagemaat, D66, staat achter het amendement. Uitbreiding van woningen in dit gebied is essentieel voor de leefbaarheid in de kernen. Het voortbestaan van de weidevogels kan daarmee goed samengaan, want het een hoeft het ander niet uit te sluiten.

Wethouder De Wit verzoekt Pro Krimpenerwaard voortaan ambtenaren niet meer bij naam te noemen. Dat is niet gepast. Zij zijn niet aanwezig en kunnen zich niet verdedigen. In maart 2019 heeft de raad de betreffende gebiedsovereenkomst geaccordeerd. Daarbij is bijna 2.250 hectare natuur toegevoegd aan de Krimpenerwaard. Bij Gouderak en Haastrecht zijn enkele percelen om moverende redenen ontgrensd. De raad heeft dat besluit genomen en de provinciale Omgevingsverordening is hierop aangepast. Het college ziet geen aanleiding dit nog eens te wijzigen. Dat is juridisch niet mogelijk. Het college kan en wil de motie van Pro Krimpenerwaard daarom niet uitvoeren. Dat er bezwaren tegen de plannen zijn, is te begrijpen. Het college is blij dat het grootste deel van de raad nog steeds vierkant achter het besluit staat. Zodra de bouwplannen bekend worden, bekijkt het college in hoeverre de natuurmaatregelen zijn te borgen.

De heer Struijs, PK, vraagt uitleg over het feit dat het college eerst het amendement ontraadt en er nu vierkant achter staat.

Wethouder De Wit staat vierkant achter de noodzaak tot woningbouw in de Krimpenerwaard. Bij de indiening heeft het college het amendement ontraden omdat de stuurgroep en het college de opdracht hadden een maximumaantal natuurhectares te realiseren. Als de raad daarover andere besluiten neemt, kan het college niet anders doen dan dat te accepteren.

De heer Struijs, PK, wijst op de extra provinciale subsidie voor het redden van de weidevogels. Daarom is het een uiterst merkwaardige reactie van de meeste fracties om een gebied aan deze dieren te onttrekken.

De heer Pannekoek, Waard18, is benieuwd hoe breed de verbinding is na de ontgrenzing. Bij het Natuurnetwerk is steeds gesproken over ecologische verbindingzones. Die zijn nodig om natuurgebieden de moeite waard te maken. Door de betreffende ontgrenzing is in het gebied Bilwijk een probleem ontstaan.

Voorts wijst de fractie op de reactie van het college dat bij concrete bouwplannen naar de natuur wordt gekeken. Voor Waard18 moet de volgorde juist andersom zijn. Bij het maken van plannen

moeten eerst alle ins en outs op een rijtje worden gezet. De natuur hoort daarbij. Dat het college aangeeft dat dat nu niet is gebeurd, betreurt Waard18. De motie roept vooral op om de eventuele gevolgen in kaart te brengen, zonder te anticiperen op een antwoord. Naar mening van Waard18 is zeker het eerste punt van het dictum uit te voeren door het college. Kennelijk denken de meeste partijen daar anders over en dat betreurt Waard18.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, weet dat de provinciale subsidies naar twee groenzones in Ouderkerk en Lekkerkerk zijn gegaan, die speciaal voor weidevogels worden ingericht.

De voorzitter brengt motie M20-013 in stemming.

Mevrouw Bultman, CDA:	tegen
Mevrouw Van Buren, VGBK:	tegen
De heer Dekker, CDA:	tegen
De heer Van Dorp, CU:	tegen
De heer Van Dortmont, VGBK:	tegen
De heer Gabeler, Lokaal op 1:	tegen
De heer Van der Graaf, PvdA:	tegen
De heer Van der Hek, VGBK:	tegen
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1:	tegen
Mevrouw Klomp, PK:	voor
De heer Koelewijn, SGP:	tegen
De heer Larooij, CDA:	tegen
De heer Van de Lagemaat, D66:	tegen
De heer Maat, PvdA:	tegen
De heer Mondriaan, VGBK:	tegen
De heer Oudshoorn, VVD:	tegen
De heer Pannekoek, Waard18:	voor
De heer Schamper, VGBK:	tegen
De heer Schoof, VGBK:	tegen
Mevrouw Smit, Lokaal op 1:	tegen
De heer Struijs, PK:	voor
De heer Tom, CU:	tegen
De heer Verburg, SGP:	tegen
Mevrouw Vogel, VVD:	tegen
De heer Wassink, SGP:	tegen
De heer Van der Wilt, VVD:	tegen
Mevrouw Van Zijl, CU:	tegen
De heer Zuiderwijk, VVD:	tegen

De gemeenteraad verwerpt motie M20-013 met drie stemmen voor en 25 stemmen tegen.

9. Overzicht toezeggingen

De heer Struijs, PK, heeft meermalen gevraagd aan te geven wanneer bepaalde toezeggingen worden afgehandeld. Aan dat verzoek is blijkens het overzicht nog steeds niet voldaan. Toezegging T17-98 betreft een vraag van Pro Krimpenerwaard tijdens een vragenhalfuurtje medio 2017 over een regeling voor para-commerciële gebouwen. Hoelang moet de fractie wachten op de toegezegde notitie?

De voorzitter meldt dat na een eerdere vraag van Pro Krimpenerwaard in de commissie dit overzicht bijgewerkt is, na bespreking van alle openstaande punten in de verschillende portefeuille-overleggen.

Bij T19-98 moest eerst de regeling voor de horeca in het buitengebied worden geconcipeerd. Dat stuk is inmiddels aangeboden aan de raad. Hierna volgt de regeling voor para-commerciële gebouwen.

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan.

10. Vaststelling verslagen openbare vergaderingen gemeenteraad op 21 januari en 4 februari 2020

De gemeenteraad stelt de verslagen van de openbare vergaderingen van 21 januari en 4 februari 2020 vast.

11. Intrekken Brandbeveiligingsverordening Krimpenerwaard 2016

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

12. Normenkader rechtmatigheid 2019

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Vaststellen Bouwverordening Krimpenerwaard 2020

De heer Pannekoek, Waard18, had eerder twijfels bij het getal van tien personen per inrichting. Dit vindt Waard18 niet kleinschalig. Daar die norm ook in de rest van regio als gebruikelijk geldt, gaat de fractie hierin mee.

De fractie dient een motie in over de controle van de brandveiligheid. Daar de betreffende verordening zeer nauw luistert, is hierbij afgezien van een amendement.

===

M20-017, Waard18 – Controle brandveiligheid - Bouwverordening

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 mei 2020

gehoord de beraadslaging

constaterende dat het college in het voorliggende raadsvoorstel het volgende aangeeft als kanttekening:

Kanttekeningen 1.2 Door het laten vervallen van artikel 7.3.1 wordt het nachtverblijf aan minder dan tien personen niet meer inzichtelijk door vergunningplicht en ontbreekt de controle hierop. Doordat er geen vergunningplicht meer is, vindt er geen toetsing vooraf plaats. De kleinschalige bed-and-breakfast raakt hier voor wat betreft brandveilig gebruik (aan de voorkant) buiten beeld. Onder het huidige regime vindt er voor de hiervoor genoemde onderdelen periodieke controle plaats. Dit wordt uitgevoerd door de toezichthouder. Na wijziging van de regels zal er alleen controle plaatsvinden wanneer er signalen zijn dat er niet wordt voldaan aan de regels.

van mening dat

1. alleen controleren bij signalen van niet voldoen aan de regels, onvoldoende is
2. er periodiek, bijvoorbeeld één keer per vier jaar, een controle zou moeten plaatsvinden
3. kleinschalige bed-and-breakfasts niet onder de brandveiligheidsradar moeten verdwijnen
4. de bed-and-breakfastlocatie door periodieke controle tenminste, op het dan geldende niveau, voldoet aan de gestelde brandveiligheidseisen

verzoekt het college om samen met de toezichthouder te kijken naar c.q. te overleggen over opties voor het uitvoeren een periodieke controle van kleinschalige bed-and-breakfasts. De uitkomst van dit overleg met de gemeenteraad te delen en/of met een voorstel voor periodieke controle te komen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Waard18.

===

Mevrouw Klomp, PK, is het eens met de extra aandacht van Waard18, zoals verwoord in de motie. Daarenboven wijst Pro Krimpenerwaard op de nog steeds onvoldoende dan wel niet-geregelde brandveiligheid in stallen in het kader van dierenwelzijn. De fractie vraagt zich af waar in de verordening dit punt is opgenomen.

De voorzitter kan hierover geen debat toestaan. Dit thema is niet van toepassing in de Bouwverordening of de ingediende motie. De voorzitter adviseert deze op zich relevante vraag op een ander moment te stellen of als schriftelijke vraag in te dienen.

Mevrouw Klomp, PK, gaat hiermee akkoord.

Wethouder De Wit vindt de motie op zich sympathiek, om met de brandweer binnen een bepaalde periode een soort toezicht te organiseren. Er moet worden gewaakt voor bureaucratie. Het college is bereid de motie over te nemen, met dien verstande dat het college bereid is het gesprek hierover met de brandweer aan te gaan. Dit vanwege het belang om in het kader van brandveiligheid de bed-and-breakfastlocaties boven de radar te houden.

De heer Pannekoek, Waard18, beluistert dat het college de motie overneemt, zodat de motie niet in stemming hoeft te worden gebracht.

Het college heeft met zijn reactie goed begrepen welke kant Waard18 op wilde. De procedure moet inderdaad niet te moeilijk worden gemaakt. Of eens per vier jaar een goede termijn is, ziet de fractie als gesprekstema met de brandweer. De uitkomst van dat overleg wacht Waard18 af.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

14. Verantwoording fractievergoedingen 2019

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Hekwerk Wilhelminaboom en Stadspark

De heer Oudshoorn, VVD, legt een stemverklaring af. Hij is heel blij dat Schoonhoven zijn Wilhelminaboom terugkrijgt. De VVD attendeert alle betrokkenen erop dat in de fundering diverse loden kokers zijn ingemetseld. Deze moeten niet verloren gaan. Zij kunnen wellicht een rol spelen bij de onthulling van het hek op de Monumentendag in september 2020.

De heer Pannekoek, Waard18, legt een stemverklaring af. Hij sluit zich aan bij de reactie van de PvdA in de commissievergadering over de hoogte van het betrokken bedrag. Waard18 gaat voorts akkoord met dit voorstel.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Bekrachtigen behandeling bezwaarschrift door het college

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

17. Advies aanwijzing RTV Krimpenerwaard

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

18. Toepassing coördinatieregeling uitbreiding Lidl Schoonhoven Noord

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

19. Benoeming commissielid commissie Ruimtelijke Kwaliteit

De voorzitter verzoekt de raadsleden de stembriefjes in te vullen en te retourneren aan de griffie. De uitslag van de stemming wordt zo spoedig mogelijk per mailbericht aan de raadsleden en per brief aan de te benoemen persoon bekendgemaakt.

20. Benoeming tweede termijn lid en voorzitter RvT Schoonhovens College

De voorzitter verzoekt de raadsleden de stembriefjes in te vullen en te retourneren aan de griffie. De uitslag van de stemming wordt daarna zo spoedig mogelijk per mailbericht aan de raadsleden en per brief aan de te benoemen personen bekendgemaakt.

21. Evaluatie prestatieafspraken Zilvermuseum en voorstel overbruggingssubsidie 2020

De heer Pannekoek, Waard18, legt een stemverklaring af. Het voorstel betreft onder meer de optie om de overbruggingssubsidie meerjarig te verlenen. Hiermee heeft de fractie grote moeite. Tot nu toe zijn de gelden steeds per jaar vastgesteld. Waard18 wil geacht worden met het eerste deel van het subsidievoorstel te hebben ingestemd en tegen het tweede deel te hebben gestemd.

De heer Struijs, PK, heeft het idee dat er een schijn van belangenverstrengeling aan de orde is. Daarom verzoekt hij de voorzitter om een ander lid dan de heer Oudshoorn het woord te geven bij dit agendapunt.

De voorzitter wijst erop dat de VVD-fractie de heer Oudshoorn als woordvoerder op dit punt heeft aangewezen. Bovendien maakt Pro Krimpenerwaard op geen enkele wijze de onderbouwing van de beschuldiging duidelijk. Daarom is het woord aan de heer Oudshoorn.

De heer Oudshoorn, VVD, neemt kennis van de opmerking van Pro Krimpenerwaard en gaat hier verder geen aandacht aan besteden.

Die fractie heeft in totaal zestig vragen over het Zilvermuseum gesteld aan het college, namelijk op 17 februari 33 vragen, op 22 maart 22 vragen en op 23 april 5 vragen. De VVD verzoekt Pro Krimpenerwaard hiermee te stoppen, want de beantwoording kost de belastingbetaler veel geld. De vragen leiden tot niets. Het lijkt op een hetze tegen het Zilvermuseum in plaats van recht te doen aan de controlerende functie van de raad.

De VVD stemt in met dit raadsvoorstel. Zij dringt erop aan, de subsidie zo spoedig mogelijk voor vier jaar te garanderen, zodat het Zilvermuseum zich in alle rust verder kan ontwikkelen en de medewerkers een vast contract te kunnen aanbieden. Tevens roept de VVD op tot verantwoording van de subsidie per jaar in plaats van per halfjaar. Dit bespaart het museum en de gemeente veel personele capaciteit en geld. De bibliotheek declareert ook jaarlijks. De fractie vraagt tot slot naar de impact van de coronacrisis voor het museum.

Mevrouw Van Buren, VGBK, stemt namens haar fractie in met dit voorstel. Het Zilvermuseum is vele malen besproken. Gezien het aloude gegeven dat Schoonhoven de Zilverstad is met de Zilvervakschool, zilversmeden en diverse zilverwinkels, moet het Zilvermuseum blijven bestaan. Uit de vele raadsstukken komt die noodzaak sterk naar voren. De gevolgen van de coronacrisis vallen zeker niet mee voor het museum, maar dat geldt voor alle voorzieningen. De gemeente zal daarvoor in de toekomst aandacht hebben.

Mevrouw Van Zijl, CU, stemt in met dit besluit vanwege de grote waarde van het Zilvermuseum. Haar fractie is eveneens benieuwd naar de gevolgen van de coronamaatregelen. Wellicht leidt dit tot een verhoging van de subsidie. De fractie sluit zich aan bij het verzoek om een jaarlijkse in plaats van halfjaarlijkse subsidieverantwoording.

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, draagt het Zilvermuseum een goed hart toe. De fractie blijft grote moeite houden met dit voorstel. Intern zijn pittige discussies gevoerd. Volgens het evaluatierapport heeft het museum zich gehouden aan de door de raad opgelegde voorwaarden en prestatieafspraken. De zakelijke functies zijn verbeterd, het museum doet meer aan marketing, fondswerving en pr en het bestuur is vernieuwd.

Na uitvoerig intern beraad concludeert Lokaal op 1 dat Schoonhoven als Zilverstad zonder het Zilvermuseum en de samenwerking met de vakschool ondenkbaar is. Daarnaast zetten de Zilveras, de opwaardering van het centrum en het opknappen van het Springerpark Schoonhoven verder op de kaart. Het museum trekt toeristen en is ook voor de lokale middenstand van belang. De fractie hoopt dat het Zilvermuseum de coronacrisis goed kan doorstaan. Gelukkig kunnen de deuren op 1 juni 2020 weer open.

De heer Maat, PvdA, refereert aan de prestatieafspraken van twee jaar geleden voor een betere exploitatie. Sindsdien is veel positiefs in gang gezet waardoor zaken zich ten goede lijken te keren. De bezoekersaantallen lijken wellicht niet goed te zijn geregistreerd, maar dit is niet meer te controleren.

Het verzoek voor de overbruggingssubsidie van 190.000 euro ligt voor om de continuïteit van het Zilvermuseum te waarborgen. De PvdA heeft vrij veel moeite met het tweede deel over een structurele subsidie. Het belang van het museum en met name de vastigheid van zijn medewerkers begrijpt de PvdA goed. Dat geldt ook voor het feit dat de coronapandemie de cultuursector het hardste raakt. Welke garanties zijn er en welke consequenties heeft dit voor de exploitatie van het Zilvermuseum?

De fractie is zich bewust van de waarde van het museum en is daar trots op. Maar hoe ver wil en kan de gemeente vooruitkijken? Het lijkt erop dat de prestatieafspraken en de financiële plannen niet langer leidend zijn, want het tweede deel van het verzoek is een stap verder. In hoeverre is dit nog te verkopen aan de inwoners van de Krimpenerwaard? Wat is nog verantwoord voor de gemeente? Is een plan B op lange termijn denkbaar?

Mevrouw Bultman, CDA, beschouwt de aangepaste versie in feite als een hamerstuk, inclusief het meerjarige gedeelte. De gemeenteraad is er zelf bij om de exploitatie goed te controleren en mag daarom best meer vertrouwen uitstralen naar het museum. Fijn dat het college proactief reageerde vanwege de coronacrisis met het subsidievoorschot. Het Zilvermuseum verdient net als de rest van de lokale cultuursector deze ondersteuning, die de afgelopen maanden vrijwel geen inkomsten konden genereren. Wat het CDA betreft blijft de gemeente die sector niet alleen tijdens, maar ook na de coronacrisis ondersteunen.

De heer Verburg, SGP, ziet dat de directie haar best heeft gedaan na de overbruggingssubsidie. Voldoende betalende bezoekers ontvangen, blijft een worsteling. Het gevraagde subsidiebedrag is opnieuw hoger. Die 250.000 euro per jaar gaat de SGP echt te ver. Dit is niet meer te verantwoorden. Het overwegen van een andere, lagere ambitie is daarom te overwegen. Daarbij blijft het museum voor de Zilverstad behouden, maar dan voor lagere kosten.

De heer Struijs, PK, hoorde het verwijt de VVD dat zijn fractie te veel vragen stelt over dit onderwerp. Het pleit voor zijn fractie, die veel energie steekt in de voorbereiding op de besluitvorming rond het Zilvermuseum.

Over de belangenverstrengeling van de heer Oudshoorn bij dit onderwerp verwijst Pro Krimpenerwaard naar zijn op de gemeentesite vermelde functies, waaronder zijn werk voor het Zilvermuseum. Daarom vindt Pro Krimpenerwaard het niet gepast dat de heer Oudshoorn bij dit agendapunt het woord voert namens de VVD.

De heer Oudshoorn, VVD, bevestigt als inwoner van de Zilverstad veel functies te hebben. Hij is

het ermee eens dat Schoonhoven verweven is met het Zilvermuseum. Maar zijn functies hebben geen directe relatie met het Zilvermuseum. De heer Oudshoorn weet heel goed waar zijn belangen liggen, zeker bij dit onderwerp. Daarom noemt hij het aanmatigend dat Pro Krimpenerwaard hem zonder bewijsvoering van belangenverstrengeling beticht.

De heer Struijs, PK, heeft het over de schijn van belangenverstrengeling gehad. De voorzitter heeft daar de raad in eerdere instantie met nadruk op geattendeerd.

De voorzitter onderstreept dat de heer Oudshoorn aangeeft geen functies te bekleden in het Zilvermuseum. Daarbij is er dus ook geen sprake van een schijn van belangenverstrengeling.

De heer Struijs, PK, meent dat daarvan sprake kan zijn. Als inwoner van Schoonhoven is de heer Oudshoorn wel degelijk in de zilverbranche actief, met ook belangen in het Zilvermuseum. De lijntjes tussen dat soort functies kunnen heel kort zijn in de praktijk.

Pro Krimpenerwaard wil de jaarsubsidie van 190.000 euro in breder verband trekken, onder andere naar het beleid richting sportverenigingen. Zo vond het college dat de gemeente geen geld heeft voor een paar duizend euro om een trapveldje op te knappen. Maar bij het Zilvermuseum is er ineens wel ruimte voor 190.000 euro extra, naast de basissubsidie van ruim 50.000 euro en gratis huisvesting. De fractie vraagt zich af hoeveel huur de gemeente hierdoor jaarlijks misloopt en wil dat bedrag verrekenen van de subsidie. Het college geeft steeds geen antwoord op de vragen over het huurbedrag.

Voor Pro Krimpenerwaard staat het Zilvermuseum hoog aangeschreven. Niet nationaal, maar als streekmuseum. In 2018-2019 stelde de gemeente ruim 200.000 euro beschikbaar omdat het museum failliet dreigde te gaan. Onlangs berichtte het bestuur dat ook het jaar 2019 niet positief kan worden afgesloten. Dit duidt op een bodemloze put. Dit soort kritiekpunten moet de raad onder ogen durven te zien.

Het museum trekt nogal wat bezoekers van buiten de gemeente, slechts 10 procent uit Schoonhoven en 10 procent uit de Krimpenerwaard. 30 procent van de bezoekers betaalt geen entreekaartje, waaronder 20 procent van buiten de gemeente. Pro Krimpenerwaard wil dat het college het bestuur, nadat de kaartjes al vijf keer zijn betaald met subsidie, oplegt om de inwoners van de Krimpenerwaard het museum gratis te laten bezoeken. Dan zien zij iets terug van hun geld en neemt het aantal bezoekers fors toe. Op dit moment blijft dat aantal onder de prestatieafspraken en dat betreurt de fractie. Zij begreep tevens dat de bezoekersaantallen niet kloppen. Het college antwoordt dat het niet zijn verantwoordelijkheid is. Volgens Pro Krimpenerwaard is de gemeente als subsidieverstrekker verantwoordelijk voor een fatsoenlijke registratie.

De fondsenwerving voor het museum blijft achter bij de afspraken. Hiervoor heeft de gemeente 20.000 euro bijgedragen, maar het museum heeft slechts 23.000 euro binnengehaald. De fractie vraagt zich af waarmee het museum bezig is. Van de afgesproken bezuinigingen is niets te lezen.

Het collegevoorstel om 50.000 euro vooraf te fourneren, is niet juist. Op z'n minst had het college de raad schriftelijk om toestemming kunnen vragen. De fractie betreurt dat dit niet is gebeurd en daarmee strijdig met de begrotingsregels.

De heer Oudshoorn, VVD, wijst erop dat het museum 2019 positief heeft afgesloten. Waar heeft Pro Krimpenerwaard haar informatie vandaan gehaald?

De heer Struijs, PK, refereert aan de woorden van het bestuur van het Zilvermuseum dat naar alle waarschijnlijkheid het jaar 2019 licht negatief wordt afgesloten.

De heer Oudshoorn, VVD, legt de nadruk op de formulering 'naar alle waarschijnlijkheid'. Hij blijft erbij dat 2019 positief is afgesloten.

De heer Van de Lagemaat, D66, noemt het Zilvermuseum enorm belangrijk als culturele verrijking voor Schoonhoven en de Krimpenerwaard. Deze discussie is uitvoerig gevoerd in de commissie. Dit debat is een herhaling daarvan. D66 had dit voorstel liever als hamerstuk gezien.

Wethouder Bening beluistert, behoudens enkele kritiekpunten bij de meeste partijen, een positieve insteek bij de overbruggingssubsidie.

Er zal door de coronacrisis ongetwijfeld een impact hebben voor de inkomsten, maar die is nog niet kwantificeren op dit moment. Zodra die informatie bekend is, zal het college dat de raad laten weten. Het is verheugend dat het museum per 2 juni 2020 weer kan openen.

Het college hoopt met Lokaal op 1 dat de verbeteringen in de museumorganisatie zich zullen voortzetten.

De 190.000 euro lijkt ter overbrugging voldoende. Er volgt een nieuw raadsvoorstel voor een structurele subsidie voor de periode van vier jaar. Het gevoel van het college is dat het museum degelijker en zelfstandiger kan opereren in zijn netwerk.

Het college is het niet helemaal eens met de stelling van de SGP dat het museum moet afschalen naar een lager ambitieniveau.

Een deel van de zestig vragen stelt Pro Krimpenerwaard opnieuw. Die zijn al schriftelijk beantwoord. Daarom wil het college hierop niet verder ingaan.

De heer Struijs, PK, betreurt het dat het college op enkele gestelde vragen niet ingaat. Waarom betreft het college de huisvestingskosten niet in het subsidieplaatje en hoe groot zijn die kosten?

De heer Oudshoorn, VVD, dankt de mededeling van het college over een nieuw voorstel voor een vierjarensubsidie. Dat mag echter geen vrijbrief worden. De gemeente moet haar financiële positie ook na deze periode goed blijven bewaken.

De heer Maat, PvdA, blijft al met al van mening dat de overbruggingssubsidie door moet gaan. Zijn fractie blijft er moeite mee hebben, vooral het tweede deel met vier jaar extra. Het gaat om veel geld. Gewaakt moet worden voor een bodemloze put. Daarom zal de PvdA dit dossier kritisch blijven volgen. Des te treuriger dat in dezelfde Zilverstad meerdere welzijnsorganisaties opereren die voor de gemeente wettelijke taken uitvoeren, maar een fractie van de onderhavige overbruggingssubsidie ontvangt. Dit zorgt voor een dilemma bij de fractie, die alles overziend toch instemt met dit voorstel.

Mevrouw Van Zijl, CU, beaamt dat de overbruggingssubsidie geen vrijbrief moet worden voor toekomstige verzoeken. De ChristenUnie is heel benieuwd naar het plan B dat de PvdA noemde, zeker omdat het museum van die fractie niet langer hoge ambities mag kennen.

De heer Maat, PvdA, vindt dat alles bespreekbaar is. Het belang van het Zilvermuseum voor de gemeente staat niet ter discussie. De continuïteit op de langere termijn moet vooropstaan, maar met een lagere gemeentebijdrage, daar de lokale gemeenschap te weinig terugkrijgt.

Volgens wethouder Bening wordt in het kader van de Cultuurnota een inventarisatieronde gemaakt van de huursubsidies aan of gratis gebouwengebruik door culturele instellingen. Onderdeel daarvan is een schatting van de huurwaarde van de opstallen van het Zilvermuseum.

De heer Struijs, PK, vindt dit geen afdoende antwoord. Al jaren is bekend voor welk bedrag die huur in de boeken staat. De simpele vraag is: hoe hoog is dat bedrag?

Wethouder Bening antwoordt dat hiervoor geen bedrag geregistreerd is. In de boeken staat een bedrag van ongeveer 20.000 euro. Dit is fictief, want is niet te relateren aan een reële

vergelijkbare huur. Vandaar de inventarisatie naar de marktconforme huur van het museum pand.

De voorzitter stelt voor, dit laatste debat verder te voeren bij de behandeling van de Cultuurnota.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

Mevrouw Bultman, CDA:	voor
Mevrouw Van Buren, VGBK:	voor
De heer Dekker, CDA:	voor
De heer Van Dorp, CU:	voor
De heer Van Dortmont, VGBK:	voor
De heer Gabeler, Lokaal op 1:	voor
De heer Van der Graaf, PvdA:	voor
De heer Van der Hek, VGBK:	voor
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1:	voor
Mevrouw Klomp, PK:	tegen
De heer Koelewijn, SGP:	tegen
De heer Larooij, CDA:	voor
De heer Van de Lagemaat, D66:	voor
De heer Maat, PvdA:	voor
De heer Mondriaan, VGBK:	voor
De heer Oudshoorn, VVD:	voor
De heer Pannekoek, Waard18:	tegen
De heer Schamper, VGBK:	voor
De heer Schoof, VGBK:	voor
Mevrouw Smit, Lokaal op 1:	voor
De heer Struijs, PK:	voor
De heer Tom, CU:	voor
De heer Verburg, SGP:	tegen
Mevrouw Vogel, VVD:	voor
De heer Wassink, SGP:	tegen
De heer Van der Wilt, VVD:	voor
Mevrouw Van Zijl, CU:	voor
De heer Zuiderwijk, VVD:	voor

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 23 stemmen voor en vijf stemmen tegen.

22. Beslissing op bezwaar wet voorkeursrecht gemeenten te Gouderak

De heer Schamper, VGBK, is blij met dit voorkeursrecht op percelen in Gouderak. De ontwikkeling daarvan geeft de leefbaarheid van die kleine kern een flinke impuls en maakt het toekomstbestendig. VGBK steunt het voorstel om de bezwaren ongegrond te verklaren.

De heer Struijs, PK, gaat niet mee in dit voorstel, omdat zij in de basis niet eens is met de wijze van besluitvorming rond het amendement en de afhandeling van de bezwaren.

In de commissie stelden meerdere partijen de communicatie aan de orde. De bezwarencommissie uit eveneens uit haar zorgen. Bij meerdere onderwerpen constateert Pro Krimpenerwaard dat de inwoners niet te spreken zijn over de communicatie door de gemeente. Wat gaat het college hieraan doen?

Wethouder De Wit memoreert in de commissie te hebben aangegeven dat de communicatie voor verbetering vatbaar is. Het college neemt dit serieus en dankt de heer Tjeerde voor het inspreken. De interne jurist bevestigde dat de gemeente wel degelijk stukken naar hem heeft verzonden. Daarnaast is er het misverstand over de 500 woningen. De beeldvorming bij dit soort

plannen is van belang. Er zijn enkele hectares ontgrensd ten behoeve van een extra arsenaal woningen die uitstijgen boven op de zestig in de Woonvisie bestemde woningen voor Gouderak. Dat is nodig voor een kleine kern als Gouderak. De komende plannen komen naar de raad toe. De plannen zijn aanwezig, alleen loopt het participatieproces lastig vanwege de coronacrisis. Onlangs heeft de gemeente gecommuniceerd met de inwoners dat zij zoekt naar passende mogelijkheden om de plannen met hen te delen.

De heer Pannekoek, Waard18, legt een stemverklaring af. Zijn fractie zal tegen het voorstel stemmen, met een verwijzing naar twee stukken. In het ene stelt het college dat de perceeleigenaren weinig contact hebben opgenomen met de gemeente, in het andere stelt het college echter letterlijk: 'Diverse eigenaren hebben contact opgenomen met de gemeente'. Dit is voor Waard18 een voorbeeld van hoe communicatie vooral niet moet. Het college heeft dat zojuist bevestigd. Dit is nu niet meer terug te draaien, maar het proces verdient niet de schoonheidsprijs. De fractie geeft de bezwaarmakers hierin gelijk en stemt tegen dit voorstel.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 25 stemmen voor en drie stemmen tegen, waarbij de fracties van Waard18 en Pro Krimpenerwaard worden geacht tegen het raadsvoorstel te hebben gestemd.

23. Kennisneming voorlopige concept-RES

De heer Pannekoek, Waard18, legt een stemverklaring af. Het is goed dat dit document voorligt. Al is de reden evident, het is uiterst jammer dat de inwoners hierbij niet zijn betrokken. De fractie spreekt nadrukkelijk de wens uit dat de inwoners in de tweede fase alsnog meepraten.

De heer Mondriaan, VGBK, is heel tevreden met de wijze van overleg in de werkgroep RES en de regio Midden-Holland. Er is heel goed geluisterd naar de raadsleden, wier inbreng duidelijk terugkomt in het voorlopige concept. Jammer dat de inwoners nog niet betrokken konden worden, maar dat zal na de zomer bij de concept-RES alsnog gebeuren.

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, hoopt dat in het vervolg goed wordt gekeken naar de mogelijkheden in de Krimpenerwaard, omdat er meer duurzame bronnen zijn dan windenergie. De fractie is er op gebrand dat de inwoners nauw worden meegenomen en inzicht krijgen in hun kosten en opbrengsten. Zij worden nu al met steeds hogere rekeningen opgezadeld.

De heer Dekker, CDA, ondersteunt namens zijn fractie dit voorstel.

De heer Koelewijn, SGP, neemt kennis van dit voorlopige concept. Zijn fractie komt hierop later terug, maar pas nadat de inwoners hebben kunnen inspreken.

Wethouder Bening beluistert overwegend positieve reacties. Hij heeft de samenwerking met de werkgroep ook als positief ervaren en hoopt dat het zo blijft. Na dit voorlopige stuk volgt de concept-RES die voor 1 oktober 2020 moet worden ingediend.

Dat de inwonersparticipatie niet is gevuld, is zeer vervelend. Het college wil dit alsnog invullen direct na de zomer. De coronacrisis is een geval van overmacht en de inspraakprocedure hangt af van de komende coronamaatregelen van rijksweg.

Tijdens de webinar op 4 juni 2020 kunnen de raadsleden van de vijf gemeenten en overige stakeholders inspreken en vragen stellen.

De heer Pannekoek, Waard18, wil weten of de inwoners van de Krimpenerwaard begin september worden geïnformeerd over dit traject. Dit blijkt niet zonder meer uit de reactie van het college.

Wethouder Bening antwoordt dat de inwoners over de voorlopige concept-RES worden geïnformeerd via de contactadressen en de gemeentewebsite. De periode vlak na de zomervakantie is bedoeld om hen daadwerkelijk te laten participeren. Of dat lukt, hangt af van de ontwikkeling rond het coronavirus. Volgens de werkgroep en ook het college is dat beter mogelijk met een fysieke presentatie in een zaal. Dan zijn gerichter vragen te stellen en antwoorden te geven. Een digitale variant met naar verwachting 500 participanten is praktisch onmogelijk.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

24. Zienswijze begroting 2021 RDOG

Mevrouw Vogel, VVD, legt een stemverklaring af over besluitpunt 4 van het raadsvoorstel concept-programmabegroting 2024 RDOG Hollands Midden. De fractie stemt met dit voorstel, maar wil extra nadruk leggen op de zienswijze hierbij, die de plannen als erg ambitieus omschrijven in de coronacrisis die veel aandacht vergt. De huidige organisatie moet daarom qua capaciteit en financieel niet worden belast de komende tijd. De VVD opteert voor bijstelling naar een meer sobere uitvoering van het programma.

Mevrouw Klomp, PK, betoogt dat de gemeentelijke regelingen belast zijn met de uitvoering. Haar fractie wil geen reserveringen en pleit gewoonlijk voor terugstorten van de overschotten in de gemeentekassen.

Wethouder Sleeuwenhoek begrijpt op zich de overweging van de VVD. De GGD gaf in de briefing van 20 mei over het verloop van het coronavirus aan veel voortgang te wensen in het programmaplan. De organisatie is nu aan alle kanten in beweging en wordt geconfronteerd met een nieuwe werkelijkheid. Juist daarom wil de RDOG verder met het programma waarbij men intern rekening houdt met wat men aankan. Het college raadt de raad aan hiernaar te luisteren.

Mevrouw Vogel, VVD, blijft daar kritisch op. Haar fractie stemt in met het voorstel.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

25. Zienswijzen Jaarstukken 2019 en Begroting 2021 Promen

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

26. Zienswijze begroting 2021 Veiligheidsregio Hollands Midden

Mevrouw Klomp, PK, baart de verdrievoudiging van de schuldenpositie bij de VRHM grote zorgen. Waarom is de raad hierover tussentijds niet geïnformeerd?

Burgemeester Cazemier weet van het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio dat dit te maken heeft met de voorgenomen vervangingsinvesteringen in brandweermaterialen. Veel zaken zijn technisch afgeschreven. Deze investeringen zijn gedekt in de begroting 2021 en de meerjarenbegroting.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

27. Zienswijze Jaarrekening 2019 en Begroting 2021 Regio Midden Holland

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

28. Zienswijze begroting 2021 IBKW

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

29. Zienswijze begroting 2021 ODMH

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

30. Zienswijze begroting 2021-2025 en Jaarrekening 2019 SVHW

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

31. Zienswijzen Jaarrekening 2019 GR Bureau OVL

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

32. Zienswijze begroting 2021 Groenalliantie

De heer Van der Hek, VGBK, stelt vast dat Lokaal op 1 zijn amendement heeft ingetrokken en daarom geen reden meer is voor een inhoudelijke bijdrage.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, bevestigt het amendement te hebben ingetrokken. De waardering van de fractie voor de Groenalliantie blijft groot, maar zij zal dit op andere wijze communiceren.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

33. Zienswijze begroting 2021 Streekarchief Midden-Holland

Voor de heer Van der Hek, VGBK, werd in de commissie duidelijk dat niet alles is gegaan zoals zou moeten. De inbreng van de heer Dekker ging gepaard met een dubbelrol als raadslid en bestuurslid. De fractie vertrouwt erop dat het in deze vergadering goed gaat komen en wacht de reactie van het college af inzake het komende CDA-amendement.

De heer Oudshoorn, VVD, stemt namens zijn fractie in met deze mooie zienswijze van het college. Het Streekarchief moet zich gaan richten op zijn corebusiness, namelijk de algemene collectieve taken. Het 4 mei-initiatief is prachtig en voor zo iets kan subsidie worden aangevraagd. De VVD stemt tegen het amendement van het CDA, dat indruist tegen de zienswijze. Tevens wil de fractie opheldering over de rol van de heer Dekker. Spreekt hij direct als raadslid of als lid van het algemeen bestuur van het Streekarchief? Dat hij laatstgenoemde rol leek te vervullen, is zeer opmerkelijk. Het past een raadslid niet om subsidie aan te bevelen voor zijn eigen organisatie. Om het ambt van raadslid niet in diskrediet te brengen raadt de VVD het CDA aan een andere woordvoerder te kiezen. Dit onder verwijzing naar eerdere uitspraken van Pro Krimpenerwaard over belangenverstrengeling.

De heer Dekker, CDA, spreekt raadslid en bestuurslid. Hij begrijpt de verwarring, maar het is niet anders dan de dubbele pet die elke wethouder kan hebben. De heer Dekker neemt samen met wethouder Hofman zitting in het algemeen bestuur van het Streekarchief en is daarom gehouden vanuit die rol te spreken. Hopelijk kan de raad dit ondersteunen.

De heer Struijs, PK, wil voor de zuiverheid een correctie aanbrengen op de VVD-inbreng. Hij heeft niet belangenverstrengeling, maar de schijn van belangenverstrengeling aangekaart.

De heer Van Dorp, CU, hecht grote waarde aan een goed functionerend Streekarchief. Hiervoor moeten voldoende middelen beschikbaar zijn. De gemeenschappelijke regeling is ingesteld volgens het monisme waardoor raadsleden in het bestuur kunnen zitten en dit botst met het dualisme in de raad. Het is bijzonder dat de twee vertegenwoordigers een verschillende interpretatie hebben over wat speelt en leeft in het Streekarchief. De fractie juicht toe dat die organisatie daarvan alsnog een goede onderbouwing aanleveren. Vijf jaar geleden heeft de financieel beheerder al een gedegen kostenanalyse opgesteld. Waarom is die onderbouwing er niet? Naar aanleiding van het antwoord steunt de ChristenUnie de zienswijze of het amendement.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, vindt de zienswijze nogal zuur van toon en de reactie van de heer Dekker begrijpelijk. Hij leek op te treden als inspreker namens het Streekarchief. De reactie vanuit het college was dermate overtuigend dat Lokaal op 1 de zienswijze steunt.

De heer Van der Graaf, PvdA, valt op dat het Streekarchief een sobere en doelmatige organisatie is. Verdere kostenreductie lijkt daarom niet haalbaar. De PvdA kan zich goed vinden in het amendement van het CDA.

De heer Wassink, SGP, staat achter de analyse van de ChristenUnie. Wel is hij benieuwd naar het college op het in te dienen amendement.

Zoals bevestigd in de zienswijze lijkt het financieel archiefbeheer onvoldoende. Met de huidige Producten Diensten Catalogus zijn de kosten niet te koppelen aan de begroting, terwijl dat administratief een must is. De SGP steunt het collegevoorstel in de zienswijze om eerst de wettelijke en vermijdbare taken te onderzoeken, eer de raad instemt met de meerjarenbegroting. Die uitkomst kan leiden tot verhoging van de structurele bijdrage.

Dat het amendement alleen in deze raad voorligt en niet bij de andere participerende gemeenten, vindt de SGP een lastige constructie.

De fractie van mevrouw Klomp, PK, steunt de zienswijze. Het Streekarchief moet zich tot nu toe behelpen met minimale middelen. Zij wenst buiten deze vergadering een toelichting van de genoemde problemen.

De heer Dekker, CDA, vindt het lastig zijn bijdrage te doen vanuit zijn dubbelrol als raadslid en bestuurslid. Niettemin hecht hij eraan de situatie, zeker van een gemeenschappelijke regeling, zo zuiver mogelijk te schetsen. Het raadsvoorstel is minder goed en zelfs onjuist uitgewerkt. Het klopt zeker dat de begroting van het Streekarchief financieel niet sluitend is. De achtergrond van het tekort en de aanpak daarvan is ook duidelijk toegelicht in de bestuursvergadering. Na afronding van boekjaar 2019 ligt er een voorstel voor een extra bijdrage van 5 procent voor de periode 2021-2025. Dat is veel geld. De organisatie kan dan de meerjarenbegroting sluitend krijgen. Zeker daar de weerstandsreserve op nihil staat, is die extra bijdrage volgens het bestuur ook echt nodig.

Het bestuur wil het jaar 2020 besteden om inzicht te krijgen in niet alleen de wettelijke taken, maar ook de taken die zijn afgesproken als corebusiness. Het bestuur staat desgewenst open voor discussie met de raad hierover.

De reden waarom een amendement is opgesteld is dat het financiële reilen en zeilen voldoende inzichtelijk is. Dit heeft te maken met het naar zich toe trekken van taken door de ODMH. Daarnaast is de omvang van de begroting behapbaar. Vandaar de vraag welke informatie het college niet duidelijk vindt.

De veronderstelling dat de Producten Diensten Catalogus zou moeten leiden tot minder middelen, is niet juist. De producten en diensten worden anders gepresenteerd, maar leidt niet per definitie tot kostenreductie.

De taken zijn 75 procent wettelijk. Deze verdeling staat open voor discussie.

De komende periode zal het SAMH gebruiken om goed te kijken naar zijn profilering. Het is een kwetsbare organisatie met dertien medewerkers. Daarom vindt het bestuur het geen goede zaak dat sommige fracties met een nogal zuur betoog niet akkoord gaan met de meerjarenbegroting. Het amendement stemt daarmee in, maar met als kritiekpunten dat het bestuur dit jaar met voorstellen moet komen ten aanzien van de structurele goede bedrijfsvoering en een heldere uiteenzetting in wettelijke en overige taken om de noodzaak voor een hogere bijdrage te onderbouwen.

De vacatureruimte is nog niet ingevuld. Vanwege ziekte is dat geld anders besteed. Niettemin is het Streekarchief sober en doelmatig ingericht. In de stukken is dit onderbouwd via een

vergelijking met andere regio's.

===

A20-005, CDA - zienswijze jaarstukken Streekarchief Midden-Holland

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 mei 2020 besluit punt 2 van het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

2. In te stemmen met de ontwerpbegroting 2021-2024 van de gemeenschappelijke regeling Streekarchief Midden-Holland en als zienswijze in te dienen:

Uit de onderbouwing blijkt dat met ingang van 2021 een structurele verhoging van 5 procent benodigd is. Na wijzigingen in het financiële beheer blijkt er sprake te zijn van structureel te laag begrote personeelskosten. Echter ook blijkt dat ondanks deze verhoging onvoldoende sprake is van de benodigde opbouw van het weerstandsvermogen. De raad van de gemeente Krimpenerwaard maakt zich derhalve zorgen over de midden en langere termijn financiële positie van SAMH en roept derhalve op om

- In 2020 met voorstellen te komen over de toekomst van SAMH en een structurele financiële goede bedrijfsvoering
- Bij deze voorstellen een heldere presentatie te geven van de wettelijke taken en de overige taken. Bij de overige taken de nut en noodzaak van deze taken te beschouwen en te presenteren.

Toelichting

Het SAMH heeft in de programmabegroting 2021 naast de indexering van 3,13 procent een noodzakelijke stijging van 5 procent becijferd. Een stijging die ook in het lopende boekjaar geldt en waarvoor in de eerste marap een begrotingswijziging zal worden voorgesteld. De grondslag voor de noodzakelijke bijdrage is tweeledig.

- a. De afgelopen jaren is de omvang van de vacatureruimte niet meegenomen bij het berekenen van de kosten van de basisformatie, waardoor de in de begroting verdisconteerde personeelskosten steeds te laag waren. Vervolgens werden, op basis van deze (te laag ingeschatte) kosten, de deelnemersbijdragen gebaseerd. Hierdoor is een structureel tekort ontstaan en is het vermogen van het SAMH anno 2020 tot nul gereduceerd. Deze situatie is onderkend toen het financiële beheer van het SAMH onlangs bij de ODMH is ondergebracht.
- b. Het SAMH is een sobere en doelmatige organisatie, Om die reden ligt het voor de hand om het begrotingstekort te dekken d.m.v. het verhogen van de bijdrage, in plaats van het verlagen van de kosten. Het oordeel over de doelmatigheid van de organisatie, is onder andere op het volgende gebaseerd:
 - In een benchmark (welke in 2018 ook in het AB is besproken) is al eens vastgesteld dat het SAMH goed scoort op de relatie tussen Euro's, inwoners, FTE en strekkende meters. Aan deze benchmark deden 8 streekarchieven mee. Het SAMH kost gemiddeld minder per inwoner, heeft minder FTE in dienst en verwerkt meer strekkende meters, in vergelijking met andere archieven.
 - Sinds het uitbrengen van de benchmark is het aantal strekkende meters dat het SAMH verwerkt fors gestegen, zonder dat de kosten hierbij navenant zijn meegegroeid;
 - Het overheadpercentage van het SAMH is 25 procent. Ter vergelijking: het marktgemiddelde ligt tussen de 25-35 procent waarmee het Streekarchief aan de onderkant zit. Dit duidt op een sobere bedrijfsvoering, zeker als in ogenschouw wordt genomen dat het SAMH op twee locaties werkt;

- Tenslotte is een gedetailleerd grootboekonderzoek gedaan, waarbij de kostensoorten zijn gescreend op doelmatigheid. Dit onderzoek heeft een bevestiging opgeleverd van de conclusies hierboven;
- c. De in het voorstel van het college aangehaalde Product Diensten Catalogus (PDC) is niet het instrument welke gaat leiden tot een significante kostenverlaging wat in de gehanteerde context wel gesuggereerd wordt.

Het amendement is ingediend door de fractie van het CDA.

===

De heer Oudshoorn, VVD, informeert of de heer Dekker zojuist sprak als controlerend raadslid of als lid van het algemeen bestuur van SAMH. Is hij het eens met bestuurslid Hofman namens het college.

De heer Dekker, CDA, spreekt van een eenduidig amendement namens de CDA-fractie, die gebruik heeft gemaakt van zijn kennis als bestuurslid. In het amendement is de motivatie weergegeven namens nagenoeg alle bestuursleden. Mevrouw Hofman hanteert namens het college als enig bestuurslid een andere motivatie.

De heer Pannekoek, Waard18, complimenteert de heer Dekker met zijn betoog en wacht de reactie van het college af.

Wethouder Hofman vindt de vele vragen opmerkelijk na de uitvoerige beraadslaging in de commissie. Er is geen conflict tussen haar en de heer Dekker. Hij heeft het college volledig geïnformeerd, andersom heeft het college de heer Dekker meteen ingelicht over de zienswijze. Mevrouw Hofman moet als lid van het algemeen bestuur de belangen van raad en college waarborgen.

Het Streekarchief kampt al enige jaren met tekorten. Het was niet netjes bij de jaarrekening met een extra tekort te komen. Voorts is de 3,13 procent indexering conform afspraak doorgevoerd, zoals bij alle samenwerkingsverbanden. De organisatie wordt niet verder uitgeknepen, zij krijgt er in 2020 juist 25.000 euro incidenteel bij. Het college wil dat het bestuur de meerjarenbegroting nog eens kritisch onder de loep neemt. Dit om toekomstige tekorten te voorkomen.

Het amendement gaat verder dan de zienswijze. Er was sprake van langdurig ziekteverzuim. De extra kosten van inhuur moeten echter altijd incidenteel zijn. Dit maakt dat de begroting nog niet helemaal goed is onderbouwd. SAMH is een sobere en doelmatige organisatie. Lastig is dat dit jaar, in tegenstelling tot voorheen, geen gemeenteambtenaar betrokken is geweest bij het opstellen van de begroting. Na overleg met de directie is gekozen voor een externe financieel deskundige. Het college heeft vertrouwen in deze persoon.

De benchmark die het CDA noemt, stamt nog uit 2014 en is te gedateerd om nog vanuit te gaan. De productbegroting is een heel goed instrument. De ontmoetingspunten komen hierdoor wel apart op de rekening van de gemeente te staan, wat tot hogere tekorten leidt. Daarom wil het college kijken naar een eerlijke verdeling van deze meerkosten in relatie tot de wettelijke en overige archieftaken. Om voor 2021 de begroting sluitend te krijgen zijn forse bezuinigingen nodig. Dit maakt, zeker in deze coronatijd, een extra hogere structurele bijdrage heel moeilijk. Het college zal daarom heel kritisch kijken. Gezien het goede overleg geweest met de directie en de ODMH gaat het college ervan uit dat het goedkomt.

Wellicht is de zienswijze wat te zuur ingestoken, maar niettemin vraagt het college de raad het voorstel te steunen.

De heer Van Dorp, CU, is het niet duidelijk waarom de interpretatie van mevrouw Hofman verschilt van die van haar collega-bestuurslid, de heer Dekker. Het is goed dat de ODMH per 2021 de financiële taken overnemen. De kostenanalyse over de laatste vijf jaar moet goed

onderbouwd zijn. Waarom vindt het college die analyse onvoldoende en wat ontbreekt er? Zo wordt het voor de fractie lastig tot een afweging te komen.

De heer Dekker, CDA, bevestigt nogmaals dat er geen sprake is van een conflict met mevrouw Hofman. Beiden zijn het eens dat ze het over dit onderwerp oneens zijn. Binnen een en hetzelfde bestuur moet dat kunnen.

Het college is niet ingegaan op de informatie die het zegt te missen in de onderbouwing van het bestuur en de vraag waarom de Producten Diensten Catalogus tot een kostenbesparing leidt. De benchmark dateert inderdaad van 2014, maar ten opzichte van 2019 zijn de kosten nauwelijks gestegen voor de gemeente. Van de benchmark kan dus goed worden uitgegaan. De zienswijze dat 2019 technisch gezien niet goed is overlopen, is terecht. Het amendement van het CDA raakt alleen punt 3 van de zienswijze over de meerjarenbegroting.

De heer Oudshoorn, VVD, vraagt naar de samenstelling van de overige acht bestuursleden. De weerstandsreserve is leeg. Worden de tekorten bijgepast uit de egaliseringsreserve?

De heer Van der Hek, VGBK, vindt de argumentatie van het CDA niet overtuigend genoeg om het amendement te steunen. Zijn fractie stemt daarom in met het raadsvoorstel.

De heer Wassink, SGP, constateert dat uit de analyse door de SGP en de auditcommissie zorgpunten blijken. Alvorens tot extra bijdrage over te gaan wil de fractie daarom eerst dat de financiële huishouding op orde komt.

Wethouder Hofman ziet dat het bestuur de personeelstekorten wijt aan de langdurig zieke medewerkers. Daarbij worden geen functies, loon en andere details genoemd. Het college heeft niet beweerd dat een Producten Diensten Catalogus leidt tot kostenbesparing. Immers, de hubs komen alleen in de Krimpenerwaard en niet elders. De begroting van de producten en diensten is te robuust opgezet. Dat voor ziekteverzuim incidenteel een bijdrage nodig is, is goed te verdedigen. Het college ziet vanwege de jaarlijks terugkerende tekorten dat er ambtelijke ondersteuning vanuit deze gemeente komt om de begroting beter op orde te krijgen. Of dat in 2021 al het geval is, moet blijken. Het is in ieder geval wel het streven van het college. Als lid van het algemeen bestuur kan mevrouw Hofman minder invloed uitoefenen dan het dagelijks bestuur. Haar objectief is de belangen van raad en college te dienen.

De heer Dekker, CDA, zet uiteen dat het algemeen bestuur van het Streekarchief bestaat uit tien leden. Dit zijn de negen wethouders van de participerende gemeenten en een raadslid, de heer Dekker. Dit laatste heeft te maken met de GR-structuur.

De fractie heeft haar punten helder ingebracht in beide termijnen. Zij kan de reactie van het college nog steeds niet helemaal volgen en handhaaft daarom het amendement.

De voorzitter brengt amendement A20-005 in stemming.

Mevrouw Bultman, CDA:	voor
Mevrouw Van Buren, VGBK:	tegen
De heer Dekker, CDA:	voor

De heer Van Dorp, CU, legt een stemverklaring af. Hij hecht aan het oordeel van de auditcommissie en vindt het lastig dat de twee vertegenwoordigers in het bestuur een diverse inbreng hebben in deze vergadering.

De heer Van Dorp, CU:	tegen
De heer Van Dortmont, VGBK:	tegen
De heer Gabeler, Lokaal op 1:	tegen

De heer Van der Graaf, PvdA:	voor
De heer Van der Hek, VGBK:	tegen
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1:	tegen
Mevrouw Klomp, PK:	voor
De heer Koelewijn, SGP:	tegen
De heer Larooij, CDA:	voor
De heer Van de Lagemaat, D66:	tegen
De heer Maat, PvdA:	voor
De heer Mondriaan, VGBK:	tegen

De heer Oudshoorn, VVD, legt een stemverklaring af. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Dorp.

De heer Oudshoorn, VVD:	tegen
De heer Pannekoek, Waard18:	tegen
De heer Schamper, VGBK:	tegen
De heer Schoof, VGBK:	tegen
Mevrouw Smit, Lokaal op 1:	tegen
De heer Struijs, PK:	voor
De heer Tom, CU:	tegen
De heer Verburg, SGP:	tegen
Mevrouw Vogel, VVD:	tegen
De heer Wassink, SGP:	tegen
De heer Van der Wilt, VVD:	tegen
Mevrouw Van Zijl, CU:	tegen
De heer Zuiderwijk, VVD:	tegen

De gemeenteraad verwerpt het amendement met zeven stemmen voor en 21 stemmen tegen.

De heer Dekker, CDA, verzoekt om een korte schorsing voor intern beraad.

De voorzitter schorst de vergadering.

schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Dekker.

De heer Dekker, CDA, legt een stemverklaring af. Zijn fractie had liever meer steun gezien voor het amendement, maar hecht eraan na een goed debat de gelederen te sluiten. Het CDA betreurt zeer de zure toon in de zienswijze van het college, maar stemt in met dit raadsvoorstel.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

Schorsing

De voorzitter stelt voor de vergadering te schorsen tot 2 juni 2019 om 20.00 uur.

De heer Larooij, CDA, meent dat de bestemmingsplannen hamerstukken hadden kunnen zijn en wil weten of door uitstel procedures in de knel komen.

Wethouder De Wit geeft aan dat een week uitstel niet tot problemen leidt.

De gemeenteraad stemt in met het ordevoorstel.

De voorzitter schorst de vergadering tot dinsdag 2 juni 2020 om 20.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op dinsdag 14 juli 2020.

de griffier,

de voorzitter,

mevrouw M-L. van Muijen

de heer mr. R.S. Cazemier