

## RAADSINFORMATIEBRIEF

VAN HET COLLEGE VAN B&W

VOOR                    de gemeenteraad  
CC                     leden college  
DATUM                22 maart 2024  
ONDERWERP        Nieuw gemeentehuis.

Beste meneer, mevrouw,

In de klankbordgroep van de raad van 24 januari jl. hebben wij de leden geïnformeerd over de actuele ontwikkelingen rond het nieuwe gemeentehuis. Wij hebben hierin toegelicht dat tegen het bestemmingsplan een beroepsschrift is ingediend bij de Raad van State. Met onze advocaat zijn wij bezig met het voeren van verweer. Bijgaande treft u het verweerschrift aan dat wij hebben laten indienen bij de Raad van State.

Inmiddels is ook de omgevingsvergunning voor het gemeentehuis afgegeven. Daarnaast is, zoals u wellicht reeds heeft gezien, gestart met het verwijderen van de bomen op de bouwlocatie van het gemeentehuis. De komende maanden gaan op de locatie meer voorbereidende werkzaamheden plaatsvinden zoals het dempen van watergangen en het plaatsen van een kast voor de bouwaansluiting. De aanbesteding van de uitvoerende partijen loopt. Begin mei verwachten wij de afronding van de procedure en de resultaten die wij in de klankbordgroep van de raad zullen delen.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,  
de secretaris,

de burgemeester,

J. Hennip

Ir. J. Beenakker

Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

## **Tevens per Veilig Mailen met een webformulier**

Nijmegen, 2 april 2024

**Ons kenmerk**

Krimpenerwaard/Bp. Gemeentehuis,  
Provincialeweg 5a Bergambacht  
20230713 - 2834399/3 - TL/

**Telefoonnummer**

024 - 382 83 38

**Uw kenmerk**

202307464/1/R3

**E-mail**

[REDACTED]

**Faxnummer**

024 - 382 83 88

**Betreft**

Bestemmingsplan Gemeentehuis  
Provincialeweg 5a Bergambacht -  
beroep [REDACTED]

## **VERWEERSCHRIFT**

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van de gemeenteraad van de gemeente Krimpenerwaard (hierna: '*de raad*') dien ik hierbij het verweerschrift in de beroepsprocedure met bovenstaand kenmerk in. Het verweerschrift bevat de reactie van de raad op het bezwaarschrift van [REDACTED] (hierna gezamenlijk: [REDACTED]) van 2 december 2023, dat, na doorzending door de gemeente, bij u is binnengekomen als beroepschrift op 5 december 2023. [REDACTED] heeft de beroepsgronden bij brief van 1 februari 2024 aangevuld.

### **1. Inleiding**

De beroepsprocedure gaat over het bestemmingsplan 'Gemeentehuis Provincialeweg 5a, Bergambacht' dat de raad op 19 september 2023 heeft vastgesteld (hierna: '*het bestemmingsplan*'). Het bestemmingsplan maakt de bouw van een nieuw gemeentehuis met bijbehorende parkeergelegenheid en natuurontwikkeling op de percelen aan de Provincialeweg 5a in Bergambacht mogelijk.

woont aan . De woning van ligt tegenover het plangebied. wil met het beroepschrift voorkomen dat er een nieuw gemeentehuis tegenover zijn woning wordt gebouwd. De raad is van mening dat het bestemmingsplan in overeenstemming met het vereiste van een goede ruimtelijke ordening is vastgesteld en dat het beroep om die reden ongegrond verklaard moet worden. De raad zal hierna toelichten waarom dat zo is. In paragraaf 2 worden de relevante achtergronden geschetst. Paragraaf 3 bevat een samenvatting van de beroepsgronden. Onder iedere samengevat weergegeven beroepsgrond treft u de reactie van de raad aan.

## **2. Achtergrond van het bestemmingsplan**

De gemeente Krimpenerwaard is in 2015 ontstaan uit de gemeenten Bergambacht, Nederlek, Ouderkerk, Vlist en Schoonhoven. Op dit moment zijn de gemeentelijke taken en functies verdeeld over vier locaties in de kernen van Stolwijk, Lekkerkerk, Schoonhoven en Bergambacht. Zo staat de hoofdvestiging van de gemeentelijke dienstverlening in Stolwijk (dat in de voormalige gemeente Vlist ligt), maar zetelt het gemeentebestuur in Schoonhoven. De verspreid gelegen kantoren zijn gedateerd en passen niet meer bij de huidige manier van werken en dienstverlening. Daarom heeft de gemeente het plan opgevat om een nieuw gemeentehuis te realiseren. Het bestemmingsplan maakt de bouw van het nieuwe gemeentehuis mogelijk.

In het nieuwe gemeentehuis dat in het plangebied gebouwd gaat worden, worden alle gemeentelijke kantoor- en vergaderfuncties gecentraliseerd. In het nieuwe gemeentehuis worden het gemeentekantoor, de raadszaal en publieke voorzieningen zoals een centrale ontvangstruimte en wachtgebieden, een werkcafé (voor het eigen personeel) en een trouwzaal onder één dak gebracht. Op dit moment zijn deze voorzieningen, zoals in de vorige alinea al werd opgemerkt, over vier gemeentehuislocaties verspreid. Het centraliseren van de gemeentelijke taken en functies draagt bij aan een efficiënte bedrijfsvoering en betere sturing van de gemeentelijke dienstverlening. Inwoners kunnen in de toekomst voor alle gemeentelijke aangelegenheden op één plek terecht.

Het plangebied is gesitueerd op circa 300 meter van het centrum van Bergambacht en ligt ter hoogte van de rotonde van de provinciale wegen N210, N207 en N478. Op onderstaande afbeelding is het plangebied weergegeven. Het woonhuis van is op deze afbeelding aangeduid met een rode stip. De andere overheidsdiensten, politie, brandweer, ambulancedienst en gemeentewerf die al in de nabijheid van de beoogde gemeentehuislocatie gevestigd zijn, zijn op de afbeelding omcirkeld.





Afbeelding 1: het plangebied, de locatie van het woonhuis van [redacted] (rode stip) en de locatie van het bestaande maatschappelijke cluster (omcirkeld).



Het gemeentehuis zal worden gebouwd in het bouwvlak in het noordelijk deel van het plangebied. Ten zuiden van het gemeentehuis is natuurontwikkeling voorzien. Het betreffende plandeel zal op een aantrekkelijke natuurinclusieve manier worden ingericht, die aansluit op het Natuurnetwerk-Nederland gebied.

Om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken was een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' nodig. De voorheen geldende bestemming 'bedrijf – voorlopige nutsvoorziening', die op het grootste deel van het plangebied rustte, wordt door het bestemmingsplan gewijzigd in een bestemming 'maatschappelijk' voor de locatie van het nieuwe gemeentehuis en de daarbij behorende voorzieningen en in de bestemming 'natuur' voor de natuurontwikkeling die ten zuiden van het nieuwe gemeentehuis is voorzien.

### **3. Gronden van beroep**

Hierna worden de beroepsgronden van [REDACTED] samengevat weergegeven en telkens van een reactie voorzien.

#### *3.1. Onvoldoende onderbouwde locatiekeuze en alternatief*

[REDACTED] voert aan dat de locatiekeuze onvoldoende is onderbouwd. Het gemeentehuis, waar ongeveer 550 mensen komen te werken, past volgens [REDACTED] niet op deze locatie in het buitengebied. Een gemeentehuis hoort dichtbij de burgers en bedrijven gesitueerd te zijn. [REDACTED] voert aan dat er kostbare natuur wordt opgeofferd, terwijl er geschikte alternatieve locaties zijn voor het nieuwe gemeentehuis. [REDACTED] noemt als voorbeeld de oostkant van Bergambacht, waar voldoende bouwgrond beschikbaar is en waar een nieuw gemeentehuis past in het bestemmingsplan.

#### Reactie

De besluitvorming over de nieuwe gemeentehuisvoorziening is in twee stappen verlopen. In de eerste stap zijn vier scenario's onderzocht. Nieuwbouw op een nieuwe locatie was één van die scenario's (scenario 3.). Daarnaast zijn onderzocht: (-) het behouden en verbouwen van de huidige vier kantoren (scenario 1.), (-) nieuwbouw op de bestaande locatie in Lekkerkerk (scenario 2.) en (-) een hybride vorm (met behoud van de gemeentekantoren in Lekkerkerk en Stolwijk) (scenario 4.). De notitie met daarbij de businesscase waarin deze scenario's zijn onderzocht zijn als **Bijlagen 1A en 1B** bij het verweerschrift gevoegd. De conclusie van de in de eerste stap gemaakte afweging was dat centraal gelegen nieuwbouw de voorkeur heeft, omdat centraal gelegen nieuwbouw (-) het mogelijk maakt om duurzame huisvesting te realiseren (-) multifunctioneel gebruik van de beschikbare ruimte voor alle vormen van dienstverlening en bedrijfsvoering maximaal wordt bevorderd en (-) en leidt tot lagere huisvestingslasten.

De raad heeft op 21 december 2021 besloten tot nieuwbouw volgens scenario 3., zie ook Bijlage 1A. In de businesscase is voor scenario 3. het gebied Bergambacht-Stolwijk aangewezen als voorkeurszoekgebied voor een nieuw gemeentehuis.

In de tweede stap is binnen het voorkeursgebied van de businesscase onderzoek gedaan naar een locatie voor het gemeentehuis waarbij eerst de beoordelingscriteria – ligging,

kwaliteit, bereikbaarheid, omvang, omgeving, start bouw – zijn bepaald. Aan de hand van deze criteria is de geschiktheid van negen mogelijke locaties in het zoekgebied Stolwijk – Bergambacht beoordeeld. De toelichting op de presentatie van de resultaten van het onderzoek, op 7 oktober 2021, is bijgevoegd als **Bijlage 2**. Het adviesbureau Hevo heeft een ruimtelijk en functioneel programma van eisen voor de nieuwe huisvesting van het gemeentehuis opgesteld, dat voor de volledigheid is bijgevoegd als **Bijlage 3**. Het ruimtelijk functioneel programma maakt deel uit van de Nota van uitgangspunten die de raad op 21 december 2021 voor de ontwerp- en realisatiefase heeft vastgesteld (**Bijlage 4**). In de Nota van uitgangspunten zijn (onder meer) de ruimtelijke uitgangspunten voor de locatiekeuze vastgelegd.

■■■■■ betwist niet dat de raad op basis van de onderzochte scenario's terecht heeft besloten om een nieuw gemeentehuis te bouwen. ■■■■■ voert als beroepsgrond uitsluitend aan dat de gekozen locatie ongeschikt is en onvoldoende onderbouwd is. De locatiekeuze, die zoals hierboven in de tweede stap van de besluitvorming is gemaakt, wordt hierna nader toegelicht in relatie tot de voor- en nadelen van de onderzochte alternatieven.

In het kader van de tweede stap in de besluitvorming is aan de hand van de beoordelingscriteria (Bijlage 2), de Nota van uitgangspunten (Bijlage 4) en de ruimtestaat, die is bijgevoegd in **Bijlage 5**, bepaald dat voor de bouw van het nieuwe gemeentehuis (ca. 7.200 m<sup>2</sup>) inclusief de ruimte voor de ontsluiting en het parkeren een kavel van 1 tot 1,5 hectare nodig is. ■■■■■ heeft dat niet betwist.

Binnen het zoekgebied Bergambacht-Stolwijk zijn negen mogelijke locaties onderzocht. Bijlage 3 bij de plantoelichting bevat een overzicht van de beoordeling van deze locaties. In Bijlage 2 bij het verweerschrift staat de beoordeling van iedere locatie. De uitgangspunten voor een goed functionerend gemeentehuis, die tevens zijn vastgelegd in de Nota van uitgangspunten, zijn kortgezegd een centrale ligging, een goede bereikbaarheid, bij voorkeur in een gebied waar al overheidsdiensten en maatschappelijke organisaties zijn gevestigd, goede zichtbaarheid, de juiste bodemgesteldheid, een voldoende omvang voor een goede inpassing en de mogelijkheid om het gemeentehuis op goede wijze in te passen in de omgeving. Op al deze uitgangspunten scoort de gekozen locatie beter dan de alternatieve locaties die onderzocht zijn.

Het plangebied ligt tegen de kern van Bergambacht aan. Locaties die groot genoeg zijn om het nieuwe gemeentehuis te realiseren, zijn er in de kernen van Bergambacht en Stolwijk niet. Het voordeel van de gekozen locatie is dat deze tegen de kern van Bergambacht aan ligt en dat de politie, brandweer en de gemeentewerf hier al gevestigd zijn. Voor de andere onderzochte locaties geldt dat niet.

Bovendien is de gekozen locatie beter bereikbaar voor de inwoners van de gemeente en het personeel dan de alternatieve locaties. Het plangebied ligt centraal in de Krimpenerwaard op de kruising van de belangrijke verbindingssassen N210 en N2017 met de N478. Er is daardoor sprake van een goede en snelle verbinding met de kernen. Dat



geldt ook voor het openbaar vervoer. Er is een bushalte nabij het gemeentehuis op de Veerweg en ook bushaltes in het nabijgelegen centrum van Bergambacht

voert aan dat het nieuwe gemeentehuis ook aan de oostkant van Bergambacht gerealiseerd had kunnen worden. Volgens is die locatie meer geschikt dan het plangebied. Waarom dat zo zou zijn, licht niet toe. Het ligt volgens vaste rechtspraak op de weg van om aannemelijk te maken dat het nieuwe gemeentehuis met aanmerkelijk minder bezwaren dan er kleven aan het plangebied, gerealiseerd kan worden.<sup>1</sup> heeft dat niet gedaan.

In vergelijking met de locatie aan de oostkant van Bergambacht, is het plangebied beter bereikbaar voor alle inwoners door de ligging nabij de kruising van de belangrijke verbindingsassen N210 en N2017 en heeft het plangebied als voordeel dat er in de directe nabijheid al andere overheidsdiensten gevestigd zijn. Het nadeel van de oostkant van Bergambacht, ten noorden van de Provincialeweg N210, is bovendien dat dit gebied als mogelijke woningbouwlocatie in beeld is. De afweging of de locatie voor woningbouw bestemd en ontwikkeld gaat worden, zal nog veel tijd vergen. De nieuwbouw van het gemeentehuis kan daarop niet wachten. Het nadeel van het gebied ten zuiden van de Provincialeweg N210, is dat dit gebied niet beschikbaar is door de beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein De Nieuwe Wetering in oostelijke richting. Het voorontwerp bestemmingsplan dat deze uitbreiding mogelijk maakt, is op 16 februari 2022 ter inzage gelegd, nog voordat de raad op 5 juli 2022 de keuze heeft gemaakt voor de locatie van het nieuwe gemeentehuis. Het gemeentehuis zou hier bovendien 'stand-alone' gesitueerd zijn in de nabijheid van bedrijven in de milieucategorieën 3.1 en 3.2, wat beperkingen met zich meebrengt. Zie ook Bijlage 2, pagina 2.

Gelet op bovenstaande voordelen van het plangebied boven de locatie aan de oostkant van Bergambacht heeft de raad in redelijkheid mogen besluiten om het bestemmingsplan vast te stellen dat het gemeentehuis in het plangebied mogelijk maakt.

De beroepsgrond slaagt niet.

### *3.2. Natuurgebied en uitzicht*

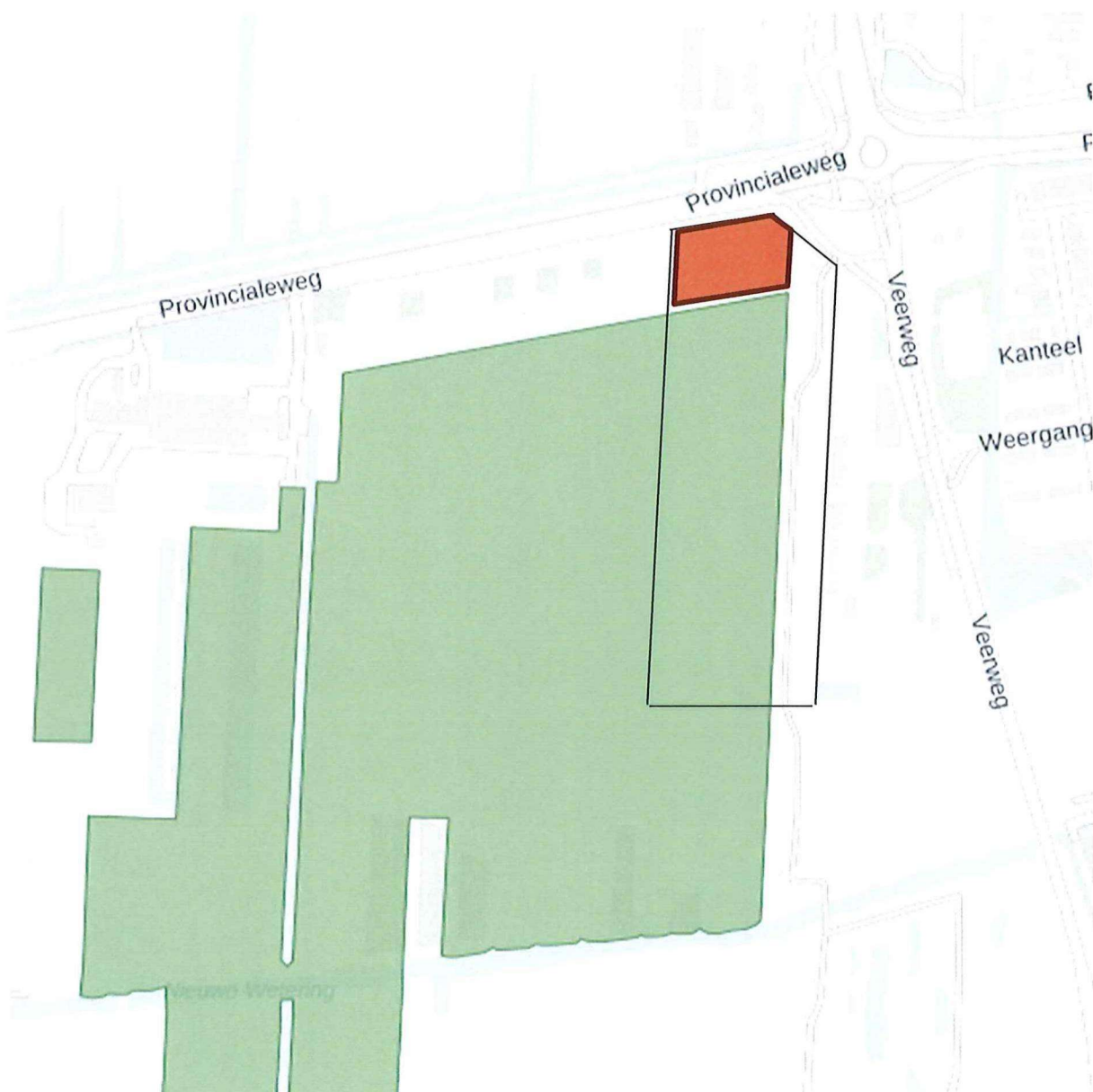
voert aan dat de grond niet bedoeld is om op te bouwen, maar als buffer voor het natuurgebied. Door het plan wordt de ruimte voor de natuur en weidevogels verkleind. Ook voert aan dat het plan de doorkijk, de zichtlijnen en het slagenlandschap belemmert.

### Reactie

De raad volgt niet in dit standpunt. Hoewel de zuid- en westzijde van het plangebied, zoals blijkt uit onderstaande afbeelding 2, behoort tot het Natuurnetwerk Nederland bekent dit niet dat het beoogde bouwplan niet kan worden gerealiseerd.

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld: AbRS, 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4750, r.o. 7.2 en 7.3.



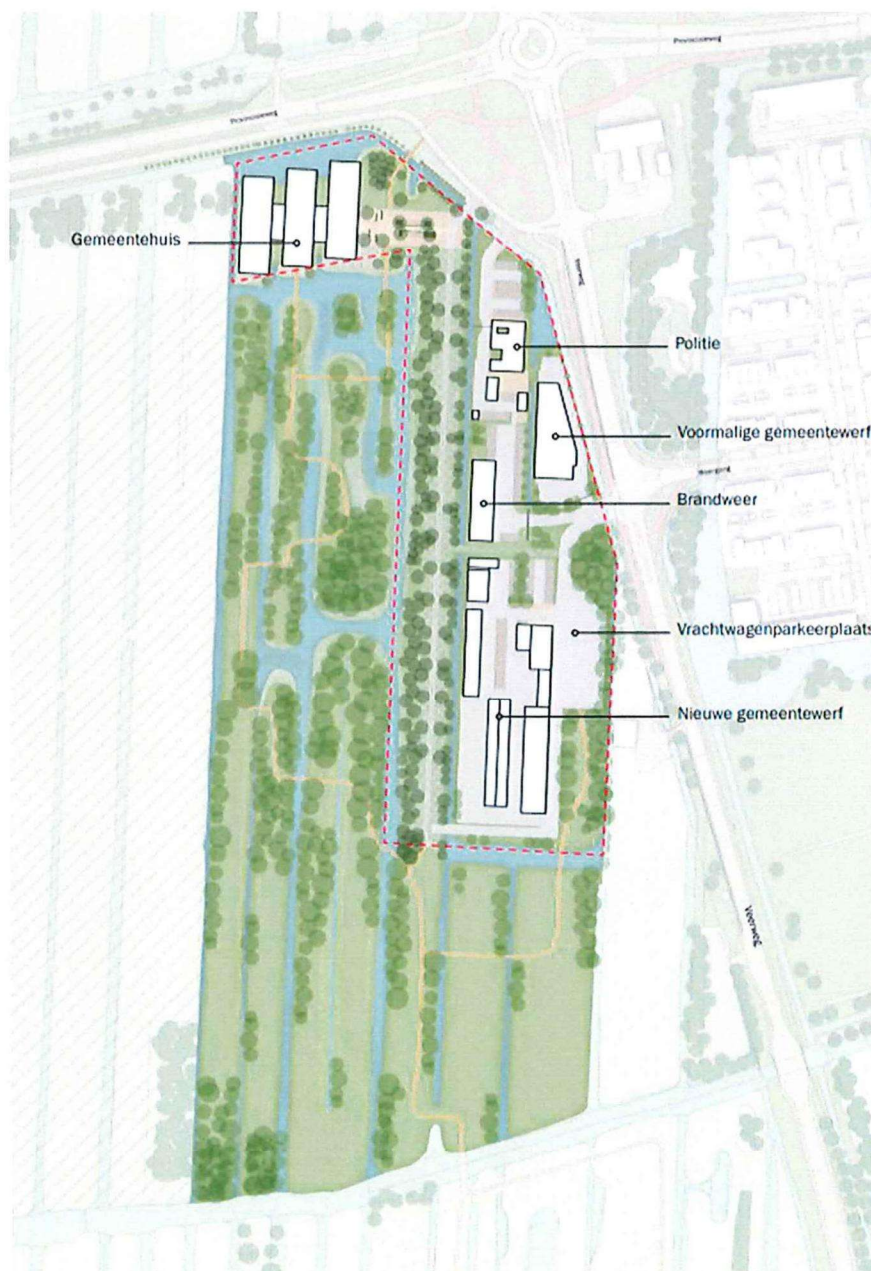
Afbeelding 2: Natuurnetwerk Nederland (bron: <https://www.atlasleefomgeving.nl/natuurnetwerk-nederland-ehs>) en het plangebied en het bouwvlak.

Het nieuwe gemeentehuis en de daarbij behorende voorzieningen zijn namelijk buiten de gronden die als Natuurnetwerk zijn aangewezen, geprojecteerd. Bovenstaande afbeelding laat dat zien. Het bouwvlak, waarin het gemeentehuis is voorzien, is met de kleur rood op de afbeelding aangeduid.

De gronden die zijn aangewezen als Natuurnetwerk Nederland hebben in het bestemmingsplan een natuurbestemming gekregen. Deze bestemming maakt uitsluitend gebruik mogelijk dat verenigbaar is met het Natuurnetwerk (zie artikel 6.9 e, eerste lid, van de Omgevingsverordening Zuid-Holland). Door de bestemming 'natuur' worden de kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland in stand gehouden. Bovendien



zorgt het bestemmingsplan ervoor dat de natuurwaarden ter plaatse aanzienlijk verbeterd worden. Zie hiervoor de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.4.5 van de planregels. De voorwaardelijke verplichting houdt kortgezegd in dat het gebied met de bestemming 'natuur' wordt ingericht en in stand wordt gehouden als natuurgebied. Dit moet gebeuren overeenkomstig de natuurbeheertypen, die in het inpassingsplan (bijlage 2 bij de planregels) beschreven worden en met inachtneming van de drinkwatervoorziening. Op onderstaande afbeelding 3 is de inpassing weergegeven.



Afbeelding 3: Landschappelijke inpassing (bron: Inpassingsplan, bijlage 2 bij het bestemmingsplan).

Voor zover [redacted] aanvoert dat het beoogde gemeentehuis ten koste gaat van de natuur op de plaats waar het gebouw is voorzien, wijst de raad erop dat het gebied nu feitelijk is

ingericht als grasland met een aantal bomen. De raad kent meer gewicht toe aan het realiseren van het nieuwe gemeentehuis dan aan het belang van [REDACTED] bij het behoud van de huidige situatie. Voor de motivering van het belang om een nieuw gemeentehuis te realiseren op deze locatie verwijst de raad naar paragraaf 3.1 van het verweerschrift. Daarbij acht de raad van belang dat de percelen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' waren bestemd als 'bedrijf – voorlopige nutsvoorziening' en dat de natuurbestemming van het nieuwe bestemmingsplan juist veel meer bescherming biedt voor de reeds aanwezige natuurwaarden en de verdere ontwikkeling daarvan.

Voor zover [REDACTED] met het beroep op de verrommeling van de doorkijk op het Slagenlandschap doelt op de beperking van het vrije uitzicht vanuit zijn woning, wijst de raad erop dat er volgens vaste rechtspraak geen recht bestaat op blijvend vrij uitzicht.<sup>2</sup> De afstand tussen het woonhuis van [REDACTED] en de grens van het bouwvlak bedraagt circa 70 meter. Slechts aan één zijde van de woning van [REDACTED] kan het uitzicht worden aangetast als gevolg van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Daarbij komt dat de Provincialeweg N210 die tussen het woonhuis en het plangebied loopt het uitzicht vanuit de woning reeds aantast.

Het naar achteren verplaatsen van het beoogde gemeentehuis, ter hoogte van de rooilijn van het politiebureau, zoals [REDACTED] voorstelt, is geen optie. Hierdoor zou het nieuwe gemeentehuis (gedeeltelijk) in het Natuurnetwerk Nederland komen te liggen en zouden de mogelijkheden om het gebied waar in het bestemmingsplan een natuurbestemming aan is toegekend, aanzienlijk beperkt worden. De raad heeft aan deze belangen in redelijkheid meer gewicht mogen toekennen dan aan het belang van [REDACTED] bij het behoud van het bestaande uitzicht vanuit de woning.

De beroepsgrond slaagt niet.

### *3.3. Goed voorbeeld en gebrek aan participatie*

[REDACTED] wijst erop dat de raad het goede voorbeeld moet geven. De raad is onvoldoende kritisch geweest om tot een goede locatie voor het nieuwe gemeentehuis te komen. Normaal gesproken zou de gemeente volgens [REDACTED] nooit meewerken aan een dergelijk grootschalig bouwplan in het buitengebied. Ook heeft er volgens [REDACTED] geen, althans onvoldoende, burgerparticipatie plaatsgevonden.

### Reactie

De raad verwijst voor wat betreft de locatiekeuze naar paragraaf 3.1 van het verweerschrift.

Over het doorlopen participatieve traject merkt de raad het volgende op. Burgemeester en wethouders hebben een participatieplan vastgesteld voor de ontwerp- en realisatiefase van het nieuwe gemeentehuis. Dit participatieplan is voor de volledigheid bijgevoegd als **Bijlage 6**. Het participatieplan is een vervolg op de bewonersenquête die

---

<sup>2</sup> Bij wijze van voorbeeld: AbRS, 25 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2861.



in de verkenningsfase is gehouden. Het participatieplan is uitgevoerd en voor de huidige en komende fasen van het project in uitvoering.

De inwoners van de gemeente zijn actief geïnformeerd onder meer via de infographic op de gemeentepagina het Kontakt, de digitale nieuwsbrief en social media. Op 9 juni 2022 is een bewonersbijeenkomst gehouden. Er zijn op 17 oktober 2022 en 6 februari 2023 vervolgbijeenkomsten gehouden met de bewoners. Op de brief van [REDACTED] van 18 juni 2022, heeft de gemeente op 18 augustus 2022 gereageerd. De reactie van de gemeente is bijgevoegd als **Bijlage 7**. Vervolgens hebben twee gesprekken plaatsgevonden met [REDACTED] op 5 en 11 oktober 2022.

De raad is van mening dat (ook) inwoners en omwonenden voldoende zijn betrokken bij de besluitvorming.

De raad merkt voor de volledigheid op dat er geen wettelijke verplichting geldt om voorafgaand aan het besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan een participatief traject te doorlopen. Het enkele feit dat geen participatie heeft plaatsgevonden kan daarom volgens vaste rechtspraak niet tot vernietiging van een bestemmingsplan leiden.

De beroepsgrond slaagt niet.

#### *3.4. Verkeersveiligheid, bereikbaarheid en verkeersaantrekkende werking*

Volgens [REDACTED] is onvoldoende rekening gehouden met de bereikbaarheid van de locatie waar straks 550 mensen komen te werken en er ook nog derden zijn die het gemeentehuis bezoeken. De locatie is niet geschikt voor een gemeentehuis omdat er geen ruimte is voor een eigen uitrit. [REDACTED] benadrukt dat het gemeentehuis bij één van de drukste kruisingen van de gemeente zal worden gebouwd. De locatie ligt volgens [REDACTED] ook ver van het openbaar vervoer. [REDACTED] noemt de ontsluiting via het fietspad dan wel de ventweg ronduit gevaarlijk. Daarbij wijst [REDACTED] erop dat er nu al in de berm wordt geparkeerd. Dit maakt de verkeerssituatie straks nog onveiliger.

[REDACTED] wijst erop dat toekomstige bezoekers altijd de provinciale wegen moeten oversteken. Dit is onveilig voor voetgangers en fietsers en het belemmert de doorstroming op deze wegen. De omliggende wegen zijn volgens [REDACTED] niet toegerust op de verkeersstromen. De functies zoals zaalverhuur en horeca hebben een extra verkeersaantrekkende werking en dienen te worden uitgesloten.

#### Reactie

Aan het bestemmingsplan ligt een onderzoek naar de verkeersgeneratie ten grondslag. In het onderzoek van Iv-Infra van 31 mei 2022 dat als bijlage 15 bij de plantoelichting is gevoegd, is de verkeersgeneratie van het nieuwe gemeentehuis in beeld gebracht. Verder is in beeld gebracht op welke wijze deze verkeersgeneratie via het bestaande wegennet zal worden afgewikkeld (zie pagina 5 van het rapport). Aan de hand van deze informatie zijn de verkeersintensiteiten voor de bestaande situatie (zonder het nieuwe

gemeentehuis) en de nieuwe situatie (met het nieuwe gemeentehuis) in beeld gebracht. Zie figuur 4 op pagina 6 van het rapport.

In het rapport van 22 december 2022 (bijlage 16 bij de plantoelichting) heeft Iv-Infra de noodzaak van het treffen van verkeersmaatregelen onderzocht. Uit dit rapport volgt dat de verkeerstoename die door het nieuwe gemeentehuis ontstaat, kan leiden tot afwikkelingsproblemen/wachtrijvorming ter plaatse van het kruispunt Veerweg-Parallelweg. Dat heeft onder meer te maken met de korte afstand tussen de turbotronde N210/N207 en het kruispunt Veerweg-Parallelweg N210 in combinatie met de bajonet-aansluiting naar het tankstation. Verder wordt aangegeven dat deze bajonetaansluiting ook voor de verkeersveiligheid een aandachtspunt is. In het rapport staat dat deze knelpunten kunnen worden weggenomen door de kruising Veerweg-Parallelweg-Tankstation te combineren tot een viertakskruispunt. De kruising Veerweg-Parallelweg N210 wordt zodanig aangepast, dat de Parallelweg N210 en de uitrit van het tankstation recht tegenover elkaar komen te liggen. Daarbij zal de aansluiting van de Parallelweg op de Veerweg in zuidelijke richting verschuiven.

In **Bijlage 8** is de ontsluiting in de nieuwe situatie per verkeerscategorie weergegeven. Via de nieuwe verbindingswegen, tussen de percelen Veerweg 6 en 8 en ten zuiden van het perceel Veerweg 8, kan gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer vanaf het parkeerterrein van het gemeentehuis naar de ontsluiting rijden. Op de nieuwe verbindingswegen zal er sprake zijn van eenrichtingsverkeer, waardoor het enkel mogelijk is om via deze wegen het parkeerterrein te verlaten en niet om het parkeerterrein op te rijden. Uit de notitie van Iv-Infra van 21 maart 2024 (**Bijlage 9**) volgt dat hierdoor het aantal voertuigen dat ter hoogte van het tankstation de Veerweg oprijdt wordt beperkt.

Voor voetgangers zijn twee routes voorzien. Een noordelijke, deels bestaande verbinding, leidt voetgangers via de rotonde ten noorden van de N210 richting Bergambacht. Een tweede ontsluiting is voorzien aan de zuidzijde. Voetgangers kunnen via aan te leggen trottoirs de nieuwe zuidelijke verbindingsweg oversteken richting het kruispunt Veerweg-Weergang. Via deze route kunnen voetgangers zowel de OV-haltes aan de Veerweg als de achterliggende wijk en de OV-haltes in het centrum van Bergambacht bereiken. De nieuwe inrichting, zoals weergegeven in Bijlage 8, voorziet in een adequate en veilige verkeersafwikkeling voor alle verkeersdeelnemers.

De raad stelt vast dat [REDACTED] niet heeft toegelicht waarom de raad op basis van de uitkomsten van het uitgevoerde verkeersonderzoek niet in redelijkheid heeft mogen besluiten om het bestemmingsplan vast te stellen. De niet nader onderbouwde stelling dat geen rekening is gehouden met de bereikbaarheid van het nieuwe gemeentehuis en dat het gemeentehuis bij één van de drukste kruisingen in de gemeente is voorzien, zijn daarvoor onvoldoende.

[REDACTED] voert nog aan dat zaalverhuur en horeca zou moeten worden uitgesloten. Hierover het volgende. Op grond van artikel 3 van de planregels zijn maatschappelijke voorzieningen toegestaan, waaronder horeca ten dienste van maatschappelijke



voorzieningen. Daarmee zijn zaalverhuur en (reguliere) horeca reeds uitgesloten. Publieke bijeenkomsten zijn beperkt tot huwelijksvoltrekkingen in de trouwzaal. Het trouwen vindt incidenteel plaats met overwegend kleine gezelschappen. Het werkcafé doet dienst als lunch- en ontmoetingsplek voor gemeentelijke, werk gerelateerde, aangelegenheden. Het betreft intern gebruik. Gelet hierop is de verkeersaantrekkende werking beperkt en voorzien de parkeerplaatsen in de parkeerbehoefte.

voert verder nog aan dat een verkeersonveilige situatie voor fietsers en voetgangers zal ontstaan, omdat zij altijd de provinciale wegen moeten oversteken. Dat dat onwenselijk is, heeft de raad onderkend. In het rapport van 22 december 2022 staat dat het wenselijk is om het voetgangers- en fietsverkeer gefaseerd te laten oversteken. Dit kan volgens het rapport gecombineerd worden met de beoogde aanleg van het viertakskruispunt. Zie voor de beoogde ontsluitingsroute voor langzaam verkeer de afbeelding in Bijlage 8. In de notitie van 21 maart 2024 (Bijlage 9) bevestigt Iv-Infra dat er door de weergegeven verbindingen (ook) voor voetgangers en fietsers (door middel van een oversteek met middengeleider) een veilige route wordt gerealiseerd tussen het nieuwe gemeentehuis en het centrum van Bergambacht.

Uit het beroepsschrift van [redacted] blijkt niet waarom de raad niet in redelijkheid op de adviezen van Iv-Infra heeft mogen varen.

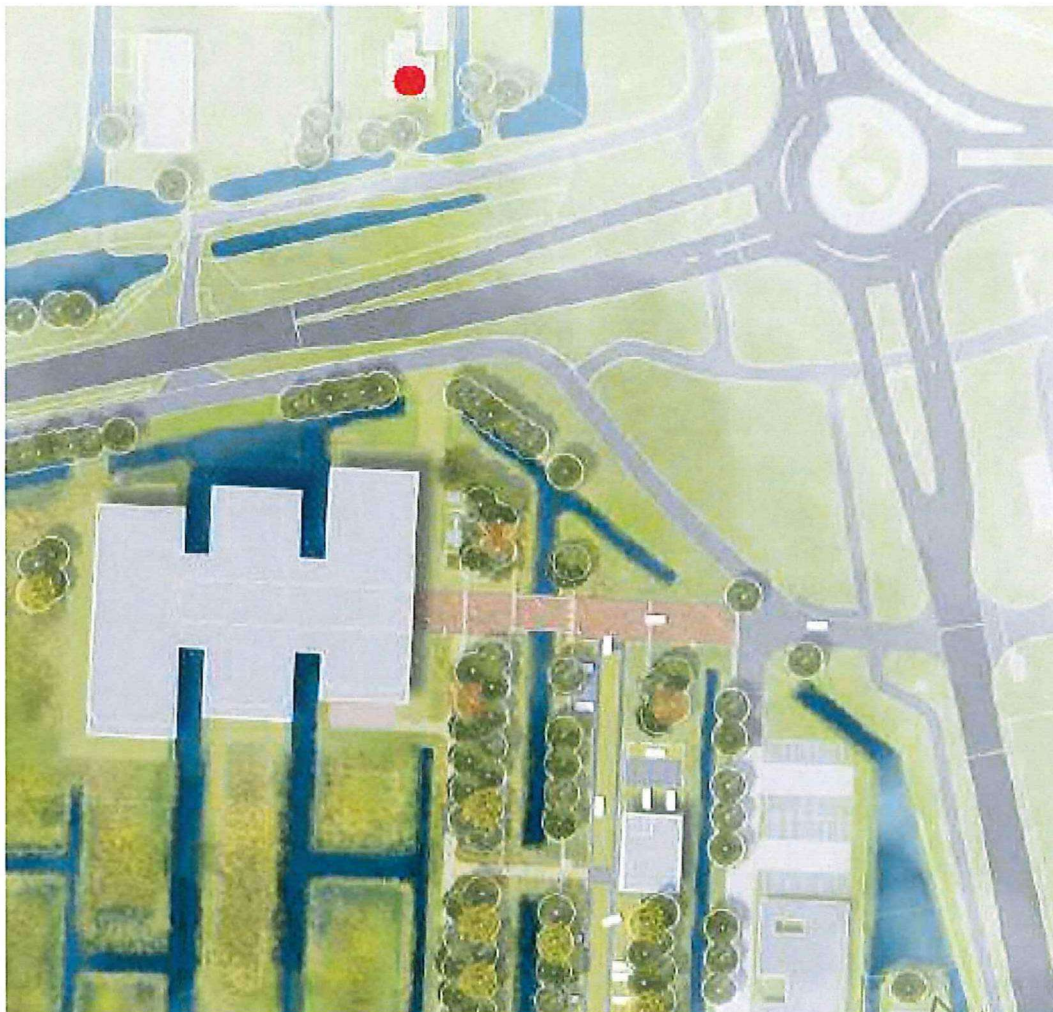
De beroepsgrond slaagt niet.

### *3.5. Parkeren en overlast*

voert aan dat het parkeren aan de voorkant het rijdend verkeer hindert en dat de koplampen voor overlast zorgt in hun woning. De parkeergelegenheid zou onder het gebouw moeten worden gesitueerd, zodat er ook geen natuur voor opgeofferd hoeft te worden.

#### Reactie

De gestelde hinder van koplampen acht de raad niet aannemelijk. De parkeervakken en het woonhuis van [redacted] zijn aangegeven op onderstaande afbeelding. De afstand tussen de parkeervakken en de woning van [redacted] bedraagt circa 70 meter. De uitrit van het parkeerterrein is aan de oostzijde van het plangebied voorzien. Dat betekent dat de uitrit niet tegenover de woning van [redacted] zal worden gesitueerd. Voor inschijnende koplampen van verkeer dat vanaf het gemeentehuis de weg opdraait, hoeft [redacted] dus niet bevreesd te zijn. Er zouden dan hooguit nog lampen van auto's die op het parkeerterrein rijden of daar parkeren kunnen uitstralen richting de woning van [redacted]. Gelet op de overwegende rijrichting (oost-west en vice versa) en de ligging van de provinciale weg tussen het plangebied en de woning van [redacted] is niet te verwachten dat er overlast van inschijnende koplampen zal kunnen optreden.



Afbeelding 4: het gemeentelijke parkeerterrein en het woonhuis van [REDACTED] (bron: Stedenbouwkundig plan, bijlage 1 bij het bestemmingsplan).

Voor zover [REDACTED] een beroep doet op mogelijke hinder door de koplampen van parkerende auto's voor verkeerdeelnemers, staat het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb aan een inhoudelijke beoordeling van de beroepsgrond in de weg.

De beroepsgrond slaagt niet.

### 3.6. Onvoldoende rekening gehouden met tegenoverliggende boerderijen

[REDACTED] wijst erop dat er onvoldoende rekening is gehouden met de boerderijen die tegenover het plangebied liggen. Door de planontwikkeling worden de boerderijen volgens [REDACTED] beperkt in hun bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden.

### Reactie

[REDACTED] kan zich niet met succes beroepen op belangen van anderen. Omdat in het beroepschrift niet uiteen is gezet hoe de boerderij van [REDACTED] door de bouw van het gemeentehuis wordt beperkt, volstaat de raad met een korte reactie.



In het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" heeft het perceel [REDACTED] de bestemming "Agrarisch met waarden". Op het voorste gedeelte rust de functieaanduiding "Intensieve veehouderij". Op het achterste gedeelte rust de functieaanduiding "grondgebonden veehouderij". Op 2 november 1982 is aan [REDACTED] vergunning verleend, op grond van de Hinderwet, voor het stallen en houden van vee en handel in huiden. Daargelaten of het gebruik als veehouderij feitelijk nog bestaat, is bij de besluitvorming rekening gehouden met het houden van twintig schapen die met de hiervoor genoemde vergunning zijn vergund.

Aan het bestemmingsplan liggen onderzoeken naar de bedrijven en milieuaspecten ten grondslag. Voor de locatie van [REDACTED] is een geuronderzoek uitgevoerd, dat als bijlage 7 bij de plantoelichting is gevoegd. Omdat het dierenverblijf van [REDACTED] op circa 70 meter van het beoogde gemeentehuis is gesitueerd, wordt ruimschoots voldaan aan de vereiste minimale afstand (25 meter) van artikel 5, eerste lid onder b van de Wet geurhinder en veehouderij. Uit het geuronderzoek (pagina 10) volgt dat de norm van  $8,0 \text{ ouE/m}^3$  uit de Wet geurhinder en veehouderij niet wordt overschreden. Gelet op de voorgrondbelasting van maximaal  $0,1 \text{ ouE/m}^3$ , die volgt uit het geuronderzoek, zou de geuremissie van de veehouderij van [REDACTED] zelfs nog sterk kunnen toenemen voordat de norm wordt overschreden. De beoogde realisatie van het gemeentehuis beperkt de veehouderij van [REDACTED] niet.

De conclusie is dan ook dat de aanwezigheid van de veehouderij van [REDACTED] (en de naastgelegen veehouderij) de wijziging van het planologisch regime en daarmee de komst van het gemeentehuis niet in de weg staat.

De beroepsgrond slaagt niet.

### *3.7. Maatvoering en veiligheid gebruik van de bebouwing*

[REDACTED] wil, als er toch op deze locatie mag worden gebouwd, dat het gemeentehuis ontsloten wordt via de rotonde en de Veerweg langs de brandweer. Dit is volgens [REDACTED] de meest logische en veilige route.

[REDACTED] is het niet eens met de situering, hoogte en grootte van het gebouw. De rooilijn van het politiebureau zou moeten worden gevolgd, zodat er ruimte is voor natuur en water aan de voorzijde. Het gebouw dient naar achteren te worden geplaatst. Als de reden om dit niet te doen gelegen is in de aansluiting op de natuur is [REDACTED] van mening dat het gemeentehuis hier in het geheel niet behoort te komen. Daarbij is een hoogte van twee bouwlagen volgens [REDACTED] hoog genoeg. Dat past beter in de omgeving. Er kan in ieder geval niet hoger worden gebouwd dan het naastgelegen politiebureau.

### Reactie

Dat sprake is van een aanvaardbare verkeerssituatie heeft de raad uiteengezet in paragraaf 3.4 van het verweerschrift. In paragraaf 3.1 van het verweerschrift is toegelicht waarom het naar achteren verplaatsen van het beoogde gemeentehuis, ter hoogte van de rooilijn van het politiebureau zoals [REDACTED] voorstelt, niet mogelijk is.

Voor wat betreft de omvang van het nieuwe gemeentehuis het volgende. Het beoogde gemeentehuis is 7.200 m<sup>2</sup> bvo verdeeld over drie bouwlagen. De bouwmassa is nodig om de gemeentelijke kantoor- en vergaderfuncties en publieke voorzieningen te huisvesten. Bij de berekening van het aantal benodigde m<sup>2</sup> is ook rekening gehouden met thuiswerken.

Het ontwerp van het nieuwe gemeentehuis is sober en doelmatig van opzet. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (Welstand) heeft over de stedenbouwkundige inpassing en het ontwerp positief geadviseerd. Vanuit het belang van stedenbouw zijn er geen redenen waarom het gemeentehuis niet hoger zou kunnen of mogen zijn dan het politiebureau heeft. [REDACTED] heeft niet onderbouwd waarom de raad op dit punt in redelijkheid anders had moeten oordelen. Het enkele feit dat [REDACTED] twee bouwlagen hoog genoeg vindt, is daarvoor in ieder geval onvoldoende.

De beroepsgrond slaagt niet.

### *3.8. Kosten, economisch onverantwoord*

[REDACTED] voert aan dat de nieuwbouw niet nodig is door de trend van thuiswerken en omdat er voldoende ruimte is in de bestaande gemeentekantoren. Het feit dat de bestaande gemeentekantoren verspreid zijn over diverse kernen draagt bij aan de toegankelijkheid voor de inwoners van de gemeente. De nieuwbouw resulteert in veel extra kosten en is volgens [REDACTED] daarom economisch onverantwoord. [REDACTED] noemt dit verspilling van gemeenschapsgeld.

### Reactie

De raad deelt het beeld van verspilling van gemeenschapsgeld dat [REDACTED] schetst, niet. Het belang en de noodzaak van een nieuw gemeentehuis op één centrale locatie is uiteengezet onder 3.1 van dit verweerschrift. De investering in de verbouwing van de huidige kantoren valt bovendien hoger uit dan de investering in circulaire nieuwbouw. Ook de kostenbesparing van € 250.000,00 per jaar ten opzichte van het handhaven en (noodzakelijk) verbouwen van de huidige vier kantoorlocaties, is een reden om voor nieuwbouw te kiezen.<sup>3</sup>

Op grond van vaste rechtspraak kan een betoog over de uitvoerbaarheid van een project om financieel economische redenen alleen tot vernietiging van een bestemmingsplan leiden als de raad op voorhand hadden moeten inzien dat het project niet kan worden uitgevoerd.<sup>4</sup> Dat is hier niet het geval.

De beroepsgrond slaagt niet.

---

<sup>3</sup> <https://www.krimpenerwaard.nl/gemeentehuis>.

<sup>4</sup> Bij wijze van voorbeeld: AbRS, 26 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3090, r.o. 6.2.



#### **4. Conclusie**

De raad verzoekt u om het beroep ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan geheel in stand te laten.

Met vriendelijke groet,  
Hekkelman Advocaten N.V.

T.E.P.A. Lam  
Advocaat

