

RAADSVRAAG

Nr: SV20-072

Datum: 21 september 2020

Vraag art. 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Uitbreiden bouwblok Veehouderij Verhoef Zuidbroek 143 in Bergambacht



Toelichting:

Op verzoek van het college is er 20 augustus 2020 een buurtbijeenkomst geweest betreft uitbreiden bouwblok Veehouderij Verhoef Zuidbroek 143 Bergambacht.

Op zich een goed initiatief.

Maar omwonenden zijn toch weer verrast door de gang van zaken.

Pro Krimpenerwaard heeft hierover het volgende bericht ontvangen.

“Er is van deze bijeenkomst een verslag gemaakt door de medewerker van Verstoep.

Hij is weer de adviseur van veehouder Verhoef, deze heeft een zeer selectief verslag gemaakt en de kritische vragen en opmerkingen niet genoteerd.

Aangezien dit verslag wordt meegenomen in de procedure en wordt voorgelegd aan het college ter vaststelling is dit niet eerlijk en wordt het college niet naar waarheid geïnformeerd.

Ik (samen met de burens) heb een aanvulling gestuurd voor het verslag, ben benieuwd of het er ook in komt te staan.

Als bijlage doe ik de correcties van het verslag die ik heb toegestuurd naar de Beleidsmedewerker. Dhr. en mevr. Graveland, Bergambacht.”

Onder verwijzing naar de door u beantwoorde vragen onder **nummer 19-03** d.d. 14 januari 2019 over “Uitbreiding melkveehouderijen” heeft Pro Krimpenerwaard het volgende onder uw aandacht gebracht.

“Kent het college het arrest van het Hof van Luxemburg van 7 november 2018? En zo ja. Welke gevolgen heeft dat voor uw besluitvorming m.b.t. de uitbreidingsplannen van veehouderijen?”

Uw college antwoordde als volgt: “Ja. Dat is nog niet duidelijk omdat de Raad van State nog geen eindspraak heeft gedaan over het arrest. De uitspraak wordt in het voorjaar van 2019 verwacht. Door de provincies en het Rijk is aan de Tweede Kamer een brief verzonden waarin ze hun standpunt toelichten om door te gaan met de werkwijze conform het huidige Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Er is gekozen om niet vooruit te lopen op de uitspraak van de Raad van State. Het PAS blijft daarom ongewijzigd. Het is nog speculeren wat de toekomstige uitspraak gaat worden. Het bevoegde gezag kan wel al beslissen om opnieuw te bekijken of een betreffend Natura 2000-gebied overbelast is met stikstof, en dus een overschrijding van de kritische depositiewaarde heeft. Zo ja, dan kan een vergunning niet worden beschikt. Het bevoegd gezag (college) treedt tegen geconstateerde overtredingen handhavend op conform het geldende handhavingsbeleid”.

Tot slot wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank d.d. 14 september 2020 – zaaknummer SGR 19 / 5826 WABOA V50 in de zaak MooiMekkerland.

Het gaat Pro Krimpenerwaard over het bestemmingsplan met een bestemming “Agrarisch met waarden”. De als zodanig aangewezen gronden zijn onder meer aangewezen voor reële grondgebonden graasdierbedrijven. Een graasdierbedrijf wordt gedefinieerd als een agrarisch bedrijf dat afhankelijk is van grasland vanwege het beweiden van dieren zoals rundvee, schapen, geiten of grasverkoop.

De bedrijfsvoering moet in dat geval geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvinden.

Vragen:

1. Is uw college door de omwonenden over de verslaglegging en de zorgen geïnformeerd?
2. Wat is hierop uw reactie?
3. Dient een dergelijk verslag niet transparant te worden opgesteld door een onafhankelijke persoon/instantie?
4. Wilt uw college ingaan op de eerdere beantwoording van de schriftelijke vragen van Pro Krimpenerwaard onder 19-03, nu er wellicht hierover meer duidelijkheid is?
5. Zijn de voorschriften voor uitbreiding inmiddels gewijzigd?
6. Kan uw college ons informeren over de geldende bestemmingsplanregels?
7. Berust op dit perceel de bestemming "Agrarisch met waarden"?
8. Is het bedrijf een grondgebonden agrarisch bedrijf?
9. Komt deze zaak nog in de commissie/raad aan de orde?
10. Is uw college voornemens, gezien de ervaring bij MooiMekkerland, om de omwonenden serieus te betrekken bij de uitbreiding van, in dit geval. Melkveehouderijen?
11. Gaat uw college naar aanleiding van de onrust bij omwonenden nog contact opnemen met alle betrokkenen, waaronder Bouwadvies Verstoep?

Antwoord college:

1. Ja. Van het buurtgesprek is een verslag gemaakt door de aanvrager. Daarop zijn correcties en aanvullingen ontvangen van een van de aanwezigen. Deze worden bij het verslag gevoegd en behandeld in het kader van de heroverweging van het ontwerp wijzigingsplan voor Zuidbroek 143 (vergroten agrarisch perceel).
2. Zie 1.
3. Nee, daar is geen aanleiding voor. Zie verder 1.
4. Nee, die zijn niet relevant in dit verband.
5. Nee.
6. Ja.
7. Ja.
8. Een grondgebonden agrarisch bedrijf is volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011" voormalige gemeente Bergambacht een agrarisch bedrijf dat overwegend afhankelijk is van de bij het bedrijf behorende gronden als agrarisch productiemiddel. Dit bedrijf voldoet aan deze omschrijving.
9. Nee, het vaststellen van het wijzigingsplan is conform artikel 3.7 van het moederplan een bevoegdheid van ons college.
10. Dat is gebeurd zie 1.
11. Nee zie 1.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

mr. R.S. Cazemier

Aanvulling verslag:

Geachte (ambtenaar),

Naar aanleiding van het verslag buurtgesprek uitbreiding bouwblok Zuidbroek 143 (projectnummer 2499) wil ik u een aantal aanvullingen doen van vragen en opmerkingen die gemaakt zijn en niet in het verslag terug te vinden zijn.

Opsteller J. de Jong is mijn inziens te selectief geweest.

1. Cumulatie met veehouder Schep Zuidbroek 153 (veehouder met het grootste dieren aantal van Zuid-Holland) op 140 meter afstand, uitstoot fijnstof-ammoniak.

Het wordt hier een industrieterrein.

(opmerking gemaakt door burens westzijde)

2. De enorme wagenschuur is dat nodig? Kan in de toekomst alsnog gebruikt worden als melkvee stal (opmerking gemaakt door burens westzijde)

3. Inperken hoogte van de stal doormiddel van andere constructie (in twee delen) wordt nu volgens tekening 11.85 meter hoog.

(deze vraag is door mij gesteld)

4. Nog steeds heel dicht bij schuur en de erfgrans westzijde gepland (20 meter)

(deze opmerking is door mij gemaakt)

5. Het heien en graven met zware machines zal schade opleveren aan woning en schuur westzijde, gaat men funderen met schroefpalen/boren?

Foto laten zien van scheuren in muur schuur westzijde door bouw melkstal, als ik het goed heb in 2004.

(vraag-opmerking door mij gemaakt)

6. Landschappelijke inpassing. Burens westzijde stellen voor een dichte hoge beplanting, wat bescherming biedt tegen fijnstof, geluid, stank en licht, maar Verhoef ziet dat niet zitten en vind een rijtje knotwilgen genoeg.

