

RAADSVRAAG

Nr: SV20-048

Datum: 9 juni 2020

Vraag art. 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard, Ad Struijs

Onderwerp: fietspad Oost-Vlisterdijk (Boezemmolenpad)

Toelichting:

Pro Krimpenerwaard heeft op 14 april 2020 schriftelijke vragen gesteld (SV20-026) over het Boezemmolenpad. De beantwoording geeft ons aanleiding hierover aanvullende vragen te stellen.

Wethouder Hofman heeft toegezegd om in april 2020 met een voorstel naar de raad te komen. Zij zou dan ook rapporteren over een verkeersonderzoek dat in de twee weken voor Kerst is uitgevoerd. Inmiddels hebben wij die tellingen ontvangen, daarvoor dank. In de beantwoording staat dat het college binnenkort een besluit neemt over het verharden van het fietspad.

In de commissievergadering van 1 oktober 2019 werd een ingezonden brief besproken die pleitte voor het asfalteren van het half verharde pad. Een inspreker, die namens TeVoet, Wandelnet en Zuid Hollands Landschap insprak, pleitte voor instandhouding van het handhaven van het half verharde pad.

Tijdens de commissievergadering was de commissie van mening dat alleen kan worden ingestemd met het asfalteren van het pad als dat uit het oogpunt van verkeersveiligheid niet anders kan. Een alternatief zou zijn regulier onderhoud en stevig aanwalsen van de nieuwe verharding.

Nu de raadsvergaderingen zijn opgeschort is het van belang om helder te krijgen hoe het besluitvormingsproces ten aanzien van het Boezemmolenpad een vervolg krijgt.

Vragen:

1. Komt de wethouder, volgens afspraak, met een voorstel over de verharding van het Boezemmolenpad naar de commissie en gemeenteraad?
2. Zo nee, waarom niet?
3. Zo ja, wanneer?
4. Zal daarbij asfaltering het enige alternatief zijn, of worden andere alternatieven ook onderzocht/besproken, zoals: regulier onderhoud/aanwalsen genoemd in de Pro-KW vragen, al of niet in combinatie met gedragsbeïnvloeding scholieren (voorschrijven fietspad als schoolroute, b.v.)?
5. Gaat er gekeken worden naar de integrale veiligheidssituatie (West- en Oostvlisterdijk) en hoe die verbeterd kan worden?
6. Pro Krimpenerwaard wil de wethouder nog wijzen op een bijzonderheid in de conceptwegenlegger van de gemeente KW. Daarin wordt asfalt als verhardingsvorm genoemd voor het Boezemmolenpad, het Hoonaardpad, en het stuk Oostvlisterdijk van het Boezemmolenpad zuidelijk tot de voormalige sluiswoning. De feitelijke verharding is: halfverharding. De wegenlegger hoort toch de werkelijke situatie weer te geven? Is hier de wens de vader van de gedachte?
7. Kan er nog een toelichting worden gegeven over de soorten langzaam verkeer (bv. wielrenners/schoolkinderen)?
8. Heeft de wethouder nog overleg gevoerd met de vereniging TeVoet?

9. Zo ja wat is hiervan de uitkomst?
10. Zo nee, waarom niet?

Antwoord college:

1. Komt de wethouder, volgens afspraak, met een voorstel over de verharding van het Boezemmolenpad naar de commissie en gemeenteraad?

In september staat een vervolgoverleg gepland met het Zuid- Hollands landschap (ZHL). Hierna informeren we u via een raadsinformatiebrief. Het college heeft ZHL een voorstel gedaan voor een verhardingstype. Hier moeten we verder over in gesprek. Het fietspad ligt op grond van ZHL. Volgens een recht van opstal zijn de voorwaarden geregeld waarop de gemeente een fietspad van ZHL moet onderhouden.

2. Zo nee, waarom niet?

Vanwege het doorlopende overleg met het Zuid-Hollandslandschap waarin nog niet tot definitieve besluitvorming is gekomen.

3. Zo ja, wanneer?

Wanneer we hier met ZHL uit zijn wordt de raad geïnformeerd via een raadsinformatiebrief.

4. Zal daarbij asfaltering het enige alternatief zijn, of worden andere alternatieven ook onderzocht/besproken, zoals: regulier onderhoud/aanwalsen genoemd in de Pro-KW vragen, al of niet in combinatie met gedragsbeïnvloeding scholieren (voorschrijven fietspad als schoolroute, b.v.)?

Verschillende alternatieven zijn onderzocht. Gedragsbeïnvloeding vindt al plaats via scholen.

5. Gaat er gekeken worden naar de integrale veiligheidssituatie (West- en Oostvlisterdijk) en hoe die verbeterd kan worden?

De veiligheidssituatie van zowel de West Vlisterdijk als de Oost Vlisterdijk heeft onze aandacht ook na uitvoering van onderhoudswerkzaamheden aan het Boezemmolenpad.

6. Pro Krimpenerwaard wil de wethouder nog wijzen op een bijzonderheid in de conceptwegenlegger van de gemeente KW. Daarin wordt asfalt als verhardingsvorm genoemd voor het Boezemmolenpad, het Hoonaardpad, en het stuk Oostvlisterdijk van het Boezemmolenpad zuidelijk tot de voormalige sluiswoning. De feitelijke verharding is: halfverharding. De wegenlegger hoort toch de werkelijke situatie weer te geven? Is hier de wens de vader van de gedachte?

De wegenlegger dient de werkelijke situatie weer te geven. De afwijking in de wegenlegger klopt inderdaad niet en wordt aangepast naar de reële situatie.

7. Kan er nog een toelichting worden gegeven over de soorten langzaam verkeer (bv. wielrenners/schoolkinderen)?

De verkeerstelling die is gedaan maakt geen onderscheid de verschillende typen fietsers.

8. Heeft de wethouder nog overleg gevoerd met de vereniging TeVoet?

Op 19 november 2019 is er een overleg waar bij vereniging Te Voet bij aanwezig was. Hierna hebben wij geen overleg gehad met deze vereniging.

9. Zo ja wat is hiervan de uitkomst?

Afgesproken is dat de verhouding tussen fietsers op het Boezemmolenpad en de West Vlisterdijk geteld zouden worden.

10. Zo nee, waarom niet?

Hierna is regelmatig contact geweest met Stichting het Zuid -Hollandschap

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

mr. R.S. Cazemier

