

MOTIE

Nr: M19-28

Behorend bij agendapunt: 14, Aanvraag ontheffing bij provincie inzake melkgeitenhouderij MooiMekkerland

datum: 14 mei 2019

Onderwerp: Informeren raad

VERWORPEN

voor: 5 tegen: 26

d.d. 14 mei 2019

de griffier,



De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019

overwegende

dat Pro Krimpenerwaard aan het college vragen over MooiMekkerland gesteld heeft in de commissievergadering van 16 april 2019;

dat Pro Krimpenerwaard hierna nog een drietal series vragen over dit onderwerp aan het college gesteld heeft ter voorbereiding van deze besluitvormende raadsvergadering;

dat het college weigert alle vragen over MooiMekkerland nu en in de toekomst te beantwoorden, omdat Pro Krimpenerwaard zich, volgens het college, negatief zou hebben uitgelaten en naar de mening van het college de gedragscode zou hebben geschonden;

dat volgens het college daarmee de persoonlijke integriteit in twijfel getrokken is;

dat het college van Pro Krimpenerwaard eerst openlijk excuus en/of terugname van de bewoordingen eist dan welk afstand van de uitlatingen moet doen en dat pas dan het college genegen is vragen in dit dossier te beantwoorden;

dat de volksvertegenwoordigende rol van een raadslid ook de uiterst belangrijke controlerende taak inhoudt met als gevolg ook het stellen van kritische vragen;

dat het vragenrecht van individuele raadsleden wettelijk verankerd is in artikel 155, eerste lid van de Gemeentewet;

dat in artikel 169 van de Gemeentewet opgenomen is dat het college aan de raad verantwoording verschuldigd is voor het door het college gevoerde bestuur;

dat volgens de Gemeentewet door het college aan de raad antwoord op alle gevraagde inlichtingengegeven moet worden;

dat ook in het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad dit is uitgewerkt en nergens is opgenomen de mogelijkheid van het college om de vragen op grond van de gedragscode niet te beantwoorden;

dat het de vraag is wie het bevoegde orgaan is om het overtreden van de gedragscode vast te stellen, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien;

dat er geen sprake van is dat de gedragscode door Pro Krimpenerwaard overschreden is in de commissievergadering van 16 april (bijgevoegd de uitgesproken tekst);

dat het standpunt van het college geen vragen over het dossier MooiMekkerland te beantwoorden strijdig is met de Gemeentewet, Reglement van orde en de door de raad vastgestelde Gedragscode;

dat in artikel 3.1 van de Gedragscode staat dat een politieke ambtsdrager geen informatie achterhoudt;

dat hier sprake is van obstructie van de uitvoering van raadstaken (controle);

roept het college op om alle vragen van Pro Krimpenerwaard over het dossier MooiMekkerland staande de raadsvergadering te beantwoorden

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard



MooiMekkerland d.d. 16 april 2019

Het college stelt tot onze ontsteltenis voor om een ontheffing bij de provincie inzake het melkgeitenbedrijf Mooi Mekkerland aan te vragen.

Alle argumenten van het college/raadsmeerderheid om een ontheffing te vragen bij de provincie zijn al tot driemaal toe gewisseld en weerlegd. Er is geen uitzicht op een vergunning voor de illegale geiten en er moet worden gehandhaafd.

Je mag dan verwachten dat het college zijn handhavende rol opneemt en eindelijk na ruim 2/3 jaar daadwerkelijk gaat handhaven en niet vervalt in zijn gebruikelijke vertragende rol.

Daarnaast is blijkbaar sprake van nieuw beleid. De raad wordt vooraf betrokken bij de handhaving. Wordt dit de regel of is het alleen bedoeld als dekmantel voor het college.

In dit voorstel worden door het college de diverse scenario's doorlopen en van argumenten voorzien. Daar is op zich niets mis mee. Dan weten wij ook de gevolgen voor het te nemen besluit.

Alvorens hierop verder in te zoemen moeten we met elkaar vaststellen dat het hier gaat om een bedrijf waarbij illegaal optreden regel is. Dat het belangrijkste punt, het hebben van ruim 1.700 illegale geiten, niet wordt aangepakt. Het college vindt dat het niet vaststaat dat het houden van veel geiten leidt tot longaandoening of q-koorts. Ook is hier sprake van een heel net bedrijf (helaas gaat daar alles in de illegaliteit en worden de vele geurklachten nu even buiten beschouwing gelaten).

Ieder gezond denkend mens zal, zolang het gezondheidsonderzoek loopt, alle illegale geiten laten verwijderen. Dat betekent geen risico nemen. De meeste provincies, waaronder Zuid-Holland, hebben daartoe besloten. In deze casus lopen ruim 2000 inwoners binnen een straal van 2 km een gezondheidsrisico. Dan nog vindt het college en een raadsmeerderheid de belangen van dit illegale bedrijf groter.

Blijkens onze informatie heeft uw college over uw wijze van optreden in deze kwestie een brief van de Ombudsman ontvangen. De Ombudsman zou van mening zijn dat het college naar de inwoners veel te weinig transparant is en dat de volksgezondheid op de eerste plaats hoort te staan. Is deze informatie juist? Zo ja, waarom is de commissie hierover niet geïnformeerd?

Het college zegt dat het haar plicht is om bij de vaststelling van illegaal handelen na te gaan of dit kan worden gelegaliseerd. Ook dit standpunt gaat mank. Er zijn vele voorbeelden waarbij het college om onbegrijpelijke redenen anders handelt en de inwoners in de kou laat staan. In die gevallen is zelfs geen sprake van illegaal handelen. Inmiddels lopen er vele procedures. Van een gelijkheidsbeginsel is geen sprake.

Pro Krimpenerwaard vindt de nu voorgestelde procedure een blamage en niet passen bij verantwoord bestuur. Wederom stelt uw college voor om de begunstigingstermijn te verlengen met 6 maanden in verband met de aanvraag voor een ontheffing. De inwoners worden nog eens 6 maanden met een gezondheidsrisico opgezaagd. Waar blijft uw

verantwoordelijkheid voor onze inwoners? Is het algemene belang niet groter dan het individuele belang van een, in dit geval, illegaal handelend bedrijf. **Graag een reactie!**

De provincie schrijft op uw verzoek d.d. 12 februari 2019, dat het belang van de volksgezondheid het zwaarste moet wege. Er is volgens de provincie ook geen sprake van bijzondere omstandigheden.

Blijkens de jurisprudentie wordt de beoordelingsvrijheid van de gemeente ten aanzien van risico's voor de volksgezondheid in deze zaak beperkt door het besluit van de provincie om hierover regels op te nemen in de verordening.

De provincie blijft van mening dat het zicht op legalisatie ontbreekt.

Ondanks dat gegeven schrijft het college aan de provincie:

- Het college hecht aan goede banden met de provincie en wil het te nemen besluit delen met de provincie. Het college stelt dat met de gemeenteraad tot de conclusie is gekomen per direct de vergunningaanvraag in te dienen. Op grond van gewenste transparantie, rechtsbescherming en de betrokken belangen is dat noodzakelijk. De burgemeester heeft hierover ook nog overlegt met de gedeputeerde. Allemaal in het belang van de goede verstandhouding.

Als het college hecht aan goede banden dan wordt het dringende advies van de provincie opgevolgd. Dit collegeverhaal moet door de raad worden afgewezen! Wij slaan een janusfiguur. Niet wordt uitgesloten dat deze houding ook voor andere beleidsterreinen gevolgen kan hebben.

Nog een punt uit het GGD rapport van 22 juni 2018: Het is voor de GGD in deze opzet slechts mogelijk **te adviseren**, omdat veel benodigde gegevens in de aanvraag ontbreken. In dit advies zal ik (GGD) me dus baseren op de gegevens die wel beschikbaar zijn en aangeven waar nog additionele informatie ontbreekt: geluid- en geuronderzoek. Voor een dergelijke adviesaanvraag zou een vormvrije MER ook niet hebben misstaan. (CU). De GGD betreurt de gang van zaken evenals het risico voor de volksgezondheid door de onvergunde uitbreiding van het aantal geiten. Daarnaast wordt op het moratorium gewezen dat momenteel van kracht is in de provincie Zuid-Holland.

Het ODMH zou aangegeven hebben dat MooiMekkerland aan alle eisen voldoet.

De informatie en onderbouwing hiervoor is overgenomen van de Vormvrije MER beoordeling welke door de Firma Agrifirm (voeder leverancier MooiMekkerland) is opgesteld. Hier keurt de slager zijn eigen vlees.

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) zou bij moeten dragen aan een **veilige, duurzame en gezonde leefomgeving**. PK vraagt zich af in hoeverre de ODMH hierin onafhankelijk adviseert. Wel is op 6 april 2018 een last onder dwangsom opgelegd oplopend tot max. € 450.000,--. De inningsdatum wordt steeds met 6 maanden vooruitgeschoven. De MER-plicht is er niet, omdat het aantal illegale geiten minder is dan 2.000.

Tot slot:

"Uw college schrijft dat de provincie waarschijnlijk niet akkoord gaat met de legalisering. De provincie zal waarschijnlijk rechtsmiddelen aanwenden.

De provincie zal mogelijk handhaving afdwingen

De kwestie is een geschil geworden tussen de gemeente en provincie.

Mogelijk negatieve effecten op de goede onderlinge verstandhouding, temeer daar reeds twee keer medewerking is gevraagd.”

PK zegt nogmaals het onbegrijpelijk te vinden dat de goede verstandhouding met de provincie op het spel wordt gezet door in te zetten op het legaliseren van de illegale uitbreiding van de stal en 1.700 geiten.

Hier moet meer aan de hand zijn.

Pro Krimpenerwaard heeft op grond van artikel 169 lid 3 van de Gemeentewet **alle** onderliggende stukken opgevraagd over de vergunningaanvraag/besluitvorming etc. betreffende de illegale geiten. Wij hebben niet alle informatie ontvangen.

Ook willen wij (vertrouwelijk en geheim) alle stukken ontvangen over de financiering van dit bedrijf om te kunnen achterhalen of er sprake is van mogelijke belangenverstrengeling.

Wij kunnen ons goed indenken dat het niet legaliseren gevolgen heeft voor het bedrijf, maar ook voor de geldschietters. Op welke wijze oefenen die druk uit op het college of leden van het college. In hoeverre treedt het college integer en transparant op.

Wij vragen het college ons hierover volledig te informeren.

Wij zijn tegen het collegevoorstel en kunnen ons niet voorstellen dat er partijen zijn die het voorstel ondersteunen. Een goede verstandhouding met de provincie betekent het collegevoorstel afwijzen.

Het vertrouwen in de politici neemt ook in deze gemeente af. Dat kan worden hersteld door in deze kwestie te kiezen voor de volksgezondheid en dus voor het belang van duizenden inwoners.

