

RAADSVRAAG

Nr: SV18-87

Datum: 12 december 2018

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs

Onderwerp: Uitbreiding Geitenboerderij Mooi Mekkerland te Stolwijk



Toelichting:

Wij hebben het dossier van de geitenboerderij Mooi Mekkerland uit Stolwijk al vanaf 2016 zeer regelmatig bij uw college aan de orde gesteld. De eerste vragen heeft u van ons op 7 april 2016 ontvangen en ook uw beantwoording wordt bijgevoegd. Daarnaast hebben wij regelmatig aandacht hiervoor gevraagd met bijvoorbeeld het verzoek aan het college van 29 mei 2016. "Verzoek tot inlichtingen op grond van artikel 39 van het Reglement van orde voor de gemeenteraad, als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid van de Gemeentewet". Behandeling in de raadsvergadering van 5 juli 2016. In die vergadering heeft voormalig wethouder Blok toegezegd om de raad te informeren over eventuele plannen. Ook worden de belangen van de omgeving daarin meegenomen.

Nu lezen wij in het Algemeen Dagblad van 8 december 2018 dat de strijdige uitbreiding van deze geitenboerderij wordt gelegaliseerd. 'Er is concreet zicht op legalisatie', stelt het gemeentebestuur in een brief aan de eigenaar en diverse omwonenden. Het gaat om het toestaan van een tweede stal, een kavelpad, verharding van het bouwoppervlak en een brug". De gemeente gaat daarnaast optreden tegen overtredingen binnen het bestemmingsplan.

Dit is werkelijk verbijsterend om dit te lezen. In al die jaren heeft het college nooit echt handhavend opgetreden. Alle opgelegde dwangsommen zijn nooit geïnd. Gezien het risico van het houden van veel geiten (uitbreiding tot 3000 geiten was het plan) voor de volksgezondheid moet met dit bedrijf uiterst zorgvuldig en zelfs argwanend worden omgegaan. Dit laatste heeft betrekking op de vele overtredingen van de wet.

Volgens het College was er een milieuvergunning voor minder dan 900 geiten, nu worden er aanzienlijk meer geiten gehouden, mogelijk 3000, een getal genoemd door de voormalige wethouder Blok in de raad.

Het is algemeen bekend dat geiten veel fijnstof veroorzaken en dat een aanzienlijke uitbreiding zonder milieutoets of vergunning kan worden gezien als een ernstig milieudelict, zeker voor de directe omgeving.

Beantwoording van de vragen tijdig voor de commissievergadering in januari wordt zeer op prijs gesteld. De agendacommissie is verzocht dit onderwerp voor de komende commissievergadering op de agenda te plaatsen.

Ter toelichting van onze inzet in 2016 zijn diverse bijlagen bijgevoegd.

Vragen

1. Is de informatie, zoals in bijgesloten krantenartikel is weergegeven correct?
2. Waarom moet de raad ook nu weer deze politiek gevoelige informatie via de pers vernemen?
3. Wil het college uitleggen waarom illegaliteit wordt gelegaliseerd?
4. Kan worden uitgelegd waarom de opgelegde dwangsommen niet zijn geïnd?
5. Zijn er nu meer geiten dan in de milieuvergunning zijn opgenomen?
6. Zo ja, waarom is hier jarenlang niet gehandhaafd door het College en de milieudienst?
7. Het College stelt dat er concreet zicht is op legalisatie. De vergunning moet dan zijn aangevraagd, ter inzage liggen als ook moet het College voornemens zijn om deze af te geven. Is dat juist?
8. Voor hoeveel geiten wordt vergunning gevraagd?
9. Kunnen alle vergunningen door het College worden afgegeven of is hier ook een raadsbesluit, bijvoorbeeld aanpassing van het bestemmingsplan, voor nodig?
10. Passen de af te geven vergunningen in het door de raad vastgestelde beleid en bestemmingsplan?
11. Wat was het advies van de milieudienst en is de GGD om advies gevraagd?
12. Hoe kan het dat dit proces meer dan 2 jaar heeft geduurd? Een doorlooptijd van deze lengte past noch de omwonenden noch de aanvrager. Dit mag toch wettelijk slechts 6 maanden zijn? Dit levert onzekerheid en stress op bij de verschillende partijen.
13. Kan worden ingegaan op de gezondheidsrisico's voor de omwonenden bij de uitbreiding van het bedrijf? Denk hierbij aan fijnstof en Q-koorts.
14. Wat is het standpunt van de omwonenden op uw voorgenomen beleid?

Antwoord college:

1. Nee.
2. Het betreft hier een bevoegdheid van het college om handhavend op te treden. Het handhaven gebeurt binnen de vastgestelde kaders van het Handhavingsbeleid 2016-2020.
3. In het kader van handhaving is het een plicht om te onderzoeken of het mogelijk is overtredingen te legaliseren. Een deel van de overtredingen, aangemerkt als "groen", passen binnen de regels van het bestemmingsplan. Daarvoor kan zonder meer vergunning verleend worden. Voor een ander deel van de overtredingen, aangemerkt als "rood", kan geen vergunning verleend worden. Voor die overtredingen is een last onder dwangsom opgelegd. Het laatste deel van de overtredingen, aangemerkt als "oranje", zijn de overtredingen waarvan wij willen onderzoeken of deze gelegaliseerd kunnen worden. Hiervoor is ten eerste een ontheffing van de provincie Zuid-Holland nodig en ten tweede een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Ontheffing bij de Provincie wordt niet eerder gevraagd dan met instemming van de gemeenteraad.
4. De dwangsom is nog niet geïnd. Tegen het uitblijven van invordering is bezwaar gemaakt. Dit bezwaarschrift wordt behandeld op de hoorzitting van 17 januari 2019. Na ontvangst van het advies van de commissie bezwaarschriften heroverwegen wij het besluit integraal conform Algemene wet bestuursrecht.
5. Ja.
6. Gelet op de aanwezige aanvragen om omgevingsvergunning is handhaving uitgesteld.
7. In maart en april 2016 zijn er twee aanvragen om omgevingsvergunning ingediend, die nu samen de aanvraag om een omgevingsvergunning vormen, bestaande uit fase 1 (bouw-ruimtelijk) en fase 2 (milieu). In het kader van de beoordeling van die aanvragen zijn adviezen ingewonnen. De Abc-commissie heeft ons bij brief van 28 juni 2018 bericht dat de gerealiseerde uitbreiding van het bedrijf noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. Voorts blijkt uit het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van 29 augustus 2018 dat de gerealiseerde bouwwerken (en aangevraagde aanpassing daarvan) niet in strijd zijn met de redelijke eisen van welstand. Wij beraden ons of wij een verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad gaan voorleggen.
8. 2500 in totaal, waarvan maximaal 500 geiten jonger dan één jaar en maximaal 2000 volwassen geiten.
9. Het college beraadt zich of de gemeenteraad zal worden gevraagd een ontheffing van de provincie Zuid-Holland te vragen.
10. Nee, voor het verlenen van de omgevingsvergunning is er een projectafwijakingsbesluit nodig.

11. Omgevingsdienst Midden-Holland heeft geluid, lucht en geur beoordeeld in het kader van de vormvrije MER-beoordeling. Dit is akkoord bevonden. De GGD is om advies gevraagd.
12. Voor het verlenen van de omgevingsvergunning is een termijn van orde gesteld. Het proces heeft zo lang geduurd, omdat het een omvangrijk dossier betreft en wij zorgvuldig willen handelen.
13. De gezondheidsrisico's zijn beperkt ten aanzien van fijnstof. Dit is een aanvaardbaar risico. Voor wat betreft Q-koorts zijn er geen gezondheidsrisico gelet op de verplichte inenting en monitoring.
14. Tijdens de informatiebijeenkomst, gehouden op 10 december 2018, zijn er door omwonenden de volgende zorgen geuit. "De zorgen bestaan onder andere uit de gezondheidsaspecten in de nabijheid van de geitenhouderij. Het bedrijf heeft hier willens en wetens voor eigen rekening en risico gehandeld. In plaats van dat het college handhavend optreedt, spant zij zich in om de huidige situatie te legaliseren. Dit is de omgekeerde wereld. Omwonenden ondervinden veel overlast van het bedrijf en tast het goede woon- en leefklimaat aan in de vorm van geur- en geluidsoverlast en een toename van het aantal verkeersbewegingen."

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,



mw. mr. M. Plantinga

de burgemeester,



mr. R.S. Cazemier

