

**RAADSVRAAG - ivm agendapunt raad 19 maart**

**Nr: SV24-010**

**Datum: 1 maart 2024**

**Vraag art. 38**

**Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard**

**Onderwerp: Nieuwe Milieustraat**

---

**Toelichting en doel van de vragen:**

In de oordeelsvorming R&F van 27 februari 2024 is het onderwerp “Nieuwe Milieustraat” besproken. Door Pro Krimpenerwaard is met name de financiële kant van het voorstel aan de orde gesteld. Als ook vragen gesteld over grondtransacties.

In het raadsvoorstel wordt een krediet van € 4.92 miljoen gevraagd, exclusief het eerder beschikbaar gestelde bedrag van € 380.000,-- voor onderzoek en exclusief de grondkosten. Inmiddels is bekend dat voor de grondaankoop van 0,8 ha circa € 2,7 miljoen moet worden betaald, indien de gemeente dezelfde tarieven zou moeten betalen als alle andere ondernemers.

Ook de resterende boekwaarde van de oude milieustraat van € 0,5 miljoen is niet in de totale kosten opgenomen.

Het totale bedrag van circa € 9 miljoen staat in geen verhouding tot het aanvankelijke door uw college gepresenteerde bedrag van 2,5 miljoen voor de milieustraat.

Hierbij is de btw van 21% over de grond van circa € 0,5 mln. nog niet meegenomen.

Het College gaf aan dat deze investering van circa € 9 mln. slechts maximaal € 4 euro per huishouden zou kosten. Dus maximaal € 100.000 per jaar extra.

Wij hebben vragen hierover gesteld en wethouder Pannekoek weigerde tot driemaal toe hierop te antwoorden.

Nog erger waren zijn suggestieve opmerkingen richting ons raadslid waarbij hij zei dat het Pro Krimpenerwaard raadslid Bert Vriezen goochelde met cijfers en aangaf dat de berekening van de € 100.000 euro extra kosten van geen kant zou kloppen, omdat Pro Krimpenerwaard heel veel zaken vergeten zou zijn.

Dit terwijl hij – zeker na de herhaalde uitleg van Bert Vriezen - wist dat dit puur zwartmakerij vanuit het College richting de Pro Krimpenerwaard en het raadslid was.

Dit is o.i. puur gedaan door wethouder Pannekoek om maar geen vragen te hoeven beantwoorden en Pro Krimpenerwaard in diskrediet te brengen. De wethouder gaf zelf voor de beantwoording van de vragen impliciet al aan helemaal geen zin te hebben om de vragen van Pro Krimpenerwaard te beantwoorden.

## Vragen

### Recht op inzicht voor onze Burgers, openbaarheid van bestuur

1. Kunt u zich voorstellen dat de burgers het recht hebben om te weten hoe hoog de totale (maatschappelijke) projectkosten zijn (circa € 9 mln.)?

Antwoord college: Ja. In het raadsvoorstel is aangegeven dat het gaat om 5,2 miljoen exclusief de grondkosten. Er ligt nog geen overeenkomst over de grondprijs, wel is in de eerdere berekeningen rekening gehouden met een reële grondprijs per m2.

2. Kunt u zich voorstellen dat de burgers het recht hebben om te weten en te begrijpen of bij een investering van circa € 9 mln. echt maar leidt tot maximaal een extra last van € 4 euro per huishouden c.q. € 100.000 per jaar?

Antwoord college: Ja, om deze reden is dit ook in het raadsvoorstel aangegeven.

3. Kunt u zich voorstellen dat dit voor een burger zonder extra informatie moeilijk is om te begrijpen, omdat alleen de extra rentelasten in het eerste jaar voor € 9 mln. al circa € 270.000 bedragen (bij 3% rente) en de afschrijving (zonder de grond) bij 30 jaar, ook al € 200.000. Dus totaal € 470.000,-- per jaar i.p.v. € 100.000,--?

Antwoord college: Ja, maar uw berekening van de kapitaalslasten is niet juist. We verwijzen u daarom naar de berekening die wij aan alle raadsleden hebben verstrekt (bijlage 2b).

4. Kunt u zich voorstellen dat het lastig is om zonder extra informatie om te geloven dat wij dit als gemeente kunnen betalen (zoals de wethouder stelde) terwijl onze schuldenlast in 2035 richting de 300 mln. gaat en onze resultaten de komende jaren richting de 10 mln. negatief gaan?

Antwoord college: Nee

### Zwart maken van Pro Krimpenerwaard en raadslid Bert Vriezen

5. Heeft de wethouder zijn opmerkingen richting het raadslid van Pro Krimpenerwaard, dat in zijn betoog puur gegoochel met cijfers zou zijn en dat hij heel veel zaken niet had meegenomen in zijn berekening, ook namens het college uitgesproken? Uw college kan het beeldverslag hierop nakijken. Staat u hier nog achter?

Antwoord college: Het college spreekt met één mond. Het woord gegoochel was wellicht wat ongelukkig geformuleerd. De door Pro Krimpenerwaard genoemde cijfers waren op dat moment voor het college niet herleidbaar. Uw cijfers sluiten namelijk niet aan bij de door het College verstrekte memo met de verstrekte cijfers en berekeningen. (zie ook vraag 3).

6. Kan de burgemeester, als voorzitter van de raad, invoelen dat voor ons raadslid sprake kan zijn van een onveilige werkomgeving door het optreden van de wethouder? Die bewust vals wordt beschuldigd van gegoochel met cijfers en misrekeningen. De wethouder vervolgens ook nog verklaart dat deze beschuldigen namens het college worden gedaan en de gehele raad hem hierin zou steunen.

Antwoord college: U stelt schriftelijke vragen aan het college B&W en het is niet aan het college om antwoord te geven op deze vraag. Het college kan zich voorstellen dat u deze vraag, verbreed over verhoudingen in de raad, bespreekt in het presidium.

**Niet beantwoorde vragen door wethouder en nu opnieuw gesteld.**

7. Kan het college onderschrijven dat de totale kosten voor de Nieuwe Milieustraat circa € 9 miljoen bedragen, als de maatschappelijke kosten voor de grond worden meegenomen. Zo niet, dan graag een toelichting.

Antwoord college: Wij verwijzen u naar bijlage 2b met de financiële berekening.

8. Kan worden toegelicht of de btw van circa € 0,5 mln. over de grond al dan niet volledig voor rekening van de gemeente komt en dus al dan niet volledig als kostenpost meegenomen moet worden? Als deze kan worden teruggevorderd is dan 100% zeker dat er voldoende geld vanuit het Rijk hiervoor is?

Antwoord college: de afvalstoffenheffing valt in de compensabele BTW. Wij vragen dit terug aan het Rijk. Het komt zelden voor dat het rijk onvoldoende geld heeft om dit uit te keren aan gemeenten. Mocht dit toch zo zijn, dan wordt de algemene uitkering voor alle gemeenten lager en krijgen we alsnog de BTW terug via die wijze.

9. Kan worden uitgelegd waarom de boekwaarde van de milieustraat en het in de oude staat terugbrengen van het terrein niet zijn meegenomen in de totale kosten, budget aanvraag?

Antwoord college: Op het moment dat de oude milieustraat niet meer in gebruik is als milieustraat, mogen we dit niet meer meenemen in de afvalstoffenheffing. Om deze reden is het in de afweging voor de nieuwe milieustraat niet meegenomen. Dit is een apart traject. Als er ontwikkelingen zijn wordt er een nieuw besluit over genomen.

10. Zijn in het vergelijk met de huidige kosten van de diverse milieustraten de totale kosten van circa € 9 miljoen voor de Nieuwe Milieustraat meegenomen?

Antwoord college: Wij verwijzen u naar bijlage 2b met de financiële berekening.

11. Blijven de gevolgen van de milieustraat voor het vaste tarief van de afvalstoffenheffing, uitgaande van de totale kosten van € 9 miljoen tussen de 3 en 4 euro per huishouden? En kan het College dit uitleggen in tekst zodat alle burgers dit kunnen begrijpen?

Antwoord college: Enerzijds nemen de kapitaallasten toe bij een eigen milieustraat. De jaarlijkse bijdrage aan de andere gemeente valt echter weg (met uitzondering van de verwerkingskosten). De meerkosten die dan overblijven resulteren in een verhoging van de afvalstoffenheffing van ca. 3 tot 4 euro per huishouden.

12. Kan het college nog eens uitleggen waarom zij denkt dat wij deze uitgaven kunnen betalen, wetende dat onze schuld in 2035 richting de 300 mln. gaat en onze verliezen de komende jaren al oplopen richting de 10 mln?

Antwoord college: Wij verwijzen u naar de bijeenkomst van dd.16-01-2024 waarin het MIP is toegelicht. De investering van de nieuwe milieustraat zijn grotendeels al verwerkt in de Begroting 2024 ev. De structurele kosten worden gedekt uit de afvalstoffenheffing.

**Verzoek tot opheffen geheimhouding vanwege niet noodzakelijkheid en openbaarheid van bestuur.**

13. Kan en wil het college de geheimhouding van de berekening van de operationele kosten incl. de berekening van maximaal 4 euro per huishouden opheffen voor de vergadering, zodat onze burgers hierin worden gekend?

*Antwoord college: Wij verwijzen u naar het raadsvoorstel (argument 3.1: Het is noodzakelijk om geheimhouding op te leggen ten aanzien van de bijlagen; De SO-raming bevat gegevens die, indien zij openbaar gemaakt zouden worden, schadelijk zijn voor de financiële positie van de gemeente. Als deze raming bekend wordt gemaakt, dan kan dat het aanbestedingstraject negatief beïnvloeden.)*

14. Kan en wil het college de grondkosten op basis van de prijs die alle andere bedrijven moeten betalen, aan onze burgers te kennen geven en hiermee de maatschappelijke kosten?

*Antwoord college: Zie antwoord vraag 13*

15. Kan het college de presentatie van de projecten tot 2040 incl. de voorspelling van de balans en schuldpositie openbaar maken, zodat onze burgers hier weet van hebben?

*Antwoord college: Jaarlijks wordt de meest actuele stand van investeringen opgenomen in de Begroting, zo ook in de Begroting 2024.*

**Overige Vragen**

16. Kan worden ingegaan op de "opmerkelijke" grondzaken, zoals eerder door Pro Krimpenerwaard is aangeleverd middels een opletende burgers is aangeleverd?

*Antwoord college: U vraagt zich af of er met voorkennis is gehandeld door de grondeigenaar van de beoogde locatie voor maatwerk woningen en Nieuwe Wetering IV. Eind 2023 is de huidige beoogde locatie voor maatwerk woningen pas bij de gemeente in het zicht gekomen. Uit de door u aangeleverde informatie blijkt de betreffende gronden al in 2020 en 2022 zijn overgedragen. Ten aanzien van Nieuwe Wetering IV is door de heer Van Erk (Immoned) besloten deze gronden buiten de ontvlechting te houden van Fam. Van Erk naar de Klokhouding (en zijn deze gronden overgegaan naar Immoned). Daarvoor waren de gronden al langere tijd in handen van Fam. Van Erk. Wij zijn daarom van mening dat er niet met voorkennis gehandeld is.*

*Voor het college zijn er geen opmerkelijke zaken in beeld gebracht, dit is hoe de grondmarkt werkt.*

*Misschien is het goed om uit te leggen hoe ontwikkelaars over het algemeen werken. Wat ontwikkelaars vaak doen is 'speculeren op de grondmarkt'. Wat in feite betekent dat men inschat waar er mogelijk in de toekomst ontwikkelingen kunnen worden verwacht. Dit zijn vaak op dat moment agrarische gronden of anderszins niet bebouwde kavels die grenzen aan een bestaande woonkern of bestaand bedrijventerrein. Vaak kan men die gronden aankopen tegen de agrarische waarde met een plusje. Ontwikkelaars spelen feitelijk in op een verwachte stijging van de waarde van die grondposities in de toekomst. Als een ontwikkelaar de gemeente verzoekt medewerking te verlenen aan een ontwikkeling dient te allen tijde een goede ruimtelijke ordening in acht te worden genomen. Over het initiatief gaan gemeente en ontwikkelaar in gesprek. Als er dan in de toekomst daadwerkelijk een bestemmingswijziging komt en de gronden kunnen worden bebouwd is het logisch dat de waarde ook flink gestegen is. Dat is hoe de grondmarkt werkt. Het is gezien de*

ligging van de gronden (direct grenzend aan een bestaand bedrijventerrein) dus niet gek en zeker niet strafbaar dat een ontwikkelaar deze gronden destijds als speculatie heeft aangekocht.

Wij zijn (als gemeente met hoofdzakelijk faciliterend grondbeleid en weinig gronden in eigendom) afhankelijk van ontwikkelaars die kansen zien (inclusief risico nemen) om te ontwikkelen binnen onze gemeente. De eigenaar van deze gronden is in deze één van de vele ontwikkelaars binnen onze gemeente en we zien dan ook geen enkele reden om geen zaken te doen.

17. Kan de beantwoording van deze vragen tijdig voor de raadsvergadering 19 maart worden toegezonden? Zo niet dan verzoeken wij het besluit uit te stellen.

Antwoord college: Ja

**Ondertekening college:**

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,  
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker