

Per e-mail verstuurd

Stichting Natuurrijk
T.a.v. Rombout den Ouden
Treviso 41
2921BJ Krimpen aan den IJssel
romboutdo@zonnet.nl

LOCATIE: Stolwijk

UW BRIEF:

UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER:

ZAAKNUMMER: 19311099652

BIJLAGE(N):

BEHANDELD DOOR: Dursun Surat

TELEFOON: 140182

E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl

VERZENDDATUM: 13 september 2023

ONDERWERP: Beantwoording principeverzoek

Geachte Stichting Natuurrijk,

Op 24 april 2023 hebben wij uw conceptaanvraag ontvangen voor het natuurlijk inrichten van het perceel aan de Oudelandseweg 5, 2935LC in Ouderkerk aan den IJssel. De conceptaanvraag is geregistreerd onder nummer 19311099652. In deze brief leest u onze reactie op uw verzoek.

Beoordeling conceptaanvraag

Wij hebben uw conceptaanvraag beoordeeld en zijn in principe akkoord met het door u voorgestelde plan. Hieronder leest u hoe wij tot dit oordeel zijn gekomen en welke voorwaarden wij daaraan stellen.

Onderdeel van onze beoordeling vormen de onderstaande bijbehorende stukken:

- Inrichtingsplan Natuurlijk, d.d. 31-03-2023.
- Natuurrijk inrichting HuidigTek 1-4-23, d.d. 01-05-2023

Toetsingskader

Bestemmingsplan

Het plan is gelegd binnen:

- 1) het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Ouderkerk aan den IJssel 2013", vastgesteld op 9 juli 2014, op gronden met de enkelbestemming 'agrarisch met waarden' met de gebiedsaanduiding "milieuzone-stiltegebied".
- 2) het geldende "Parapluplan Parkeren Krimpenerwaard" vastgesteld op 29 januari 2019, op gronden met de gebiedsaanduiding "overige zone – parkeren".

Het plan is in strijd met het bestemmingsplan op de volgende punten:

- **Artikel 4.1 onder b** geeft dat de gronden o.a. zijn bestemd voor instandhouding en ontwikkeling van landschappelijke en natuurwaarden. Belangrijk is het gebruik in de basis als (al dan niet kruiden- en faunairijk) grasland.
- **Artikel 4.1** geeft niet aan dat de gronden zijn bestemd voor parkeren. Er wordt ook een parkeerplaats aangevraagd/al gebruikt.
- **Artikel 4.5.1 onder b:** het is verboden om zonder omgevingsvergunning gronden te beplanten (haag, hoogstamweide, knotwilgen, eiken, vegetatiebarrière rivierkreeften)
- **Artikel 4.5.1 onder d:** het is verboden om zonder omgevingsvergunning gronden te egaliseren, ophogen of afgraven (keverbank, leeuwerikenveld)

- **Artikel 4.5.1 onder f:** het is verboden om zonder omgevingsvergunning watergangen en/of waterpartijen aan te leggen, te dempen of te wijzigen (poel, dras- en flauwtalud oever, greppelpoel)
- **Artikel 4.2.1:** uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen toegestaan met hoogte van 1,5 m (aangevraagd zijn hogere bouwwerken, namelijk de vogelobservatiehut, ooievaarspaal, kas, torenvalkkast, muizenruiter)

Afwijkingsmogelijkheden

Medewerking verlenen aan binnenplannen afwijken voor de aanlegvergunning is mogelijk als:

- Genoemde landschappelijke en natuurwaarden niet worden aangetast;
- Bij aanleg en aangelegde watergangen HHSK positief adviseert;
- Provincie akkoord is in relatie tot de beheerovereenkomst die zij hebben afgesloten met St Natuurrijk.

Voor bouwen is geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Er kan worden gekruimeld voor de ooievaarspaal en torenvalkkast o.g.v. bijlage 2 Bor artikel 4 onder 3, mits niet hoger dan 10 m en niet meer dan 50 m².

De kas en vogelobservatiehut moet met een uitgebreide procedure worden aangevraagd/behandeld omdat er geen sprake is van een hoofdgebouw op het perceel en dus ook niet van een bijbehorende bouwwerk waarmee het gekruimeld zou kunnen worden met artikel 4 lid 1 van bijlage 2 Bor.

Voor de onderstaande elementen dient er een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Weg- en werkzaamheden' te worden aangevraagd:

- *Gemengde haag*
- *Flauw taludoever*
- *Keverbank*
- *Poel*
- *Drasoever*
- *Leeuwerikenveld*
- *Greppelpoel*
- *Eik*
- *Natuurlijke barrière rivierkreeften*
- *Hoogstamweide*
- *Knotwilgen*

Voor de onderstaande elementen dient er een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' te worden aangevraagd:

- *Muizenruiter*
- *Vogelobservatiehut*
- *Kas*
- *Ooievaarspaal*
- *Torenvalkkast*

Voor de onderstaande elementen is er geen omgevingsvergunning nodig:

- *Ringslangbroeihoop*
- *Gemaaid pad*
- *Insectentrap*
- *Kruidenbaan*
- *Natuurhotel*

- *Amfibieënsteenstapeling*

Er dient een overeenkomst met betrekking tot de kosten van het wijzigingsplan en eventuele planschadekosten te worden gesloten. Deze kosten mogen niet ten laste van publieke middelen komen. Wanneer u daadwerkelijk tot de wijziging van het bestemmingsplan wilt overgaan verzoeken wij u ons dit schriftelijk te laten weten. Er zal u dan een concept overeenkomst worden toegestuurd.

Advies natuur- en landschap

De natuur- en landschapsadviseur van de gemeente hebben uw plan beoordeeld. Ondanks dat aangevraagde elementen mogelijk gerealiseerd kunnen worden via een van bovenstaande procedures vinden de adviseurs deze niet altijd wenselijk uit natuur en landschappelijk oogpunt. Niet alle activiteiten dragen bij aan de natuurwaarden zoals gesteld bij kruiden- en faunairijk grasland. Of passen binnen de landschappelijke waarden zoals de openheid van het landschap. Ze stellen voor om de kansrijke elementen zoveel mogelijk bij de entree te concentreren/combineren of achterin op het stukje bij de bestaande poel om verrommeling van het perceel te voorkomen, de openheid zoveel mogelijk te behouden en de ontwikkeling van het kruiden- en faunairijk grasland niet in de weg te staan. Hieronder leest u per element hun advies.

1. Gemengde haag

Kansrijk. De lengte beperken tot aan het begin van de natuurvriendelijke oever. Als afscheiding voor het parkeren de lengte beperken tot de lengte benodigd om auto's aan het oog te onttrekken. Uit oogpunt van doorzicht voor de burens de hoogte beperken.

2. Muizenruiter

Kansrijk. Niet binnen de westelijke natuurvriendelijke oever. Aantal en hoogte beperken voor doorzicht voor de burens.

3. Vogelobservatiehut

Negatief. Vogelobservatie midden op het perceel is niet wenselijk omdat dit gevolgen heeft voor de ontwikkeling van andere natuurelementen. Een observatiepunt met bord bij het hek zou hetzelfde resultaat kunnen hebben.

4. Ringslangbroeihoop (bestaand)

De broeihopen staan er al een aantal jaar. Als zij resultaat hebben, laten staan maar niet uitbreiden in verband met doorzicht burens. Anders verplaatsen richting bosgedeelte.

5. Gemaaid pad

Kansrijk. Dit aansluit bij de doelstelling kruiden- en faunairijk grasland.

6. Flauw taludoever (bestaand)

Kansrijk. Is de basis voor de biodiversiteit op dit perceel. Is onderdeel van de overeenkomst met de Provincie en is grond voor afgegraven. Ligt er al een aantal jaar met resultaat. Wel houden aan beheerplan en beheerafspraken met de provincie, zoals opschot van bomen verwijderen.

7. Keverbank

Negatief. Zo midden op het perceel staat dit een goed beheer en dus ontwikkeling van het kruiden- en faunairijk grasland in de weg.

8. Insectentrap (bestaand)

Negatief. Lijkt een goed beheer van het kruiden- en faunairijk grasland in de weg te staan. Is dit een bestaand element? Zo niet, dan het natuurhotel optimaliseren/omvormen tot insectentrap.

9. Kruidenbaan (bestaand)

Kansrijk als dit wordt gerealiseerd door het beheer van het bestaande kruiden- en faunarijk grasland.

10. Poel (bestaand)

Kansrijk. De poel bestaat al maar zal nog iets vergraven worden. Het natuurperceel wordt aangetast door rivierkreeften. Onder het kopje 'natuurlijke barrière rivierkreeft' wordt genoemd dat er barrières rondom de poel komen waarvan niet duidelijk is of dit aangeplante bomen en struiken zijn of takkenrillen. Wat betreft biodiversiteit kansrijk om de poel te optimaliseren en op deze plek waar al begroeiing is daar wat aan toe te voegen om de rivierkreeften tegen te houden.

11. Kas

Negatief. Dit staat ver af van een natuurlijke ontwikkeling. Een kas met planten vraagt veel onderhoud/ activiteit wat de rust op het perceel niet ten goede komt. Bij de weg plaatsten verstoort de rust minder, maar vergroot de kans op vandalisme.

12. Hoogstamweide (bestaand)

Kansrijk. Bestaande hoogstambomen die een natuurwaarde vertegenwoordigen. In een nieuwe situatie adviseren we boomgaarden aan het lint te plaatsen uit landschappelijk/ cultuurhistorisch oogpunt.

13. Knotwilgen

Negatief wat betreft extra aanplant. Her en der staan er op het perceel al knotwilgen. Dat lijkt me voldoende voor de doelstellingen die worden genoemd onder het kopje knotwilgen. Hiermee houden we het landschap ook nog enigszins open.

14. Natuurhotel (bestaand)

Kansrijk. Bestaand element met natuurwaarde opwaarderen tot insectentrap/keverbank (nummer 7/8) en deze niet nieuw als aparte natuurelementen aanleggen.

15. Amfibieënsteenstapeling

Om verrommeling van het perceel te voorkomen, aanleggen bij de bestaande poel. Op aangevraagde plek is een nieuwe poel niet wenselijk, met oog op de rivierkreeften en de benodigde barrière.

16. Drasoever (bestaand)

Kansrijk. Basis voor biodiversiteit op dit perceel. Is onderdeel van de overeenkomst met de Provincie en er is grond voor afgegraven. Ligt er al een aantal jaar. Wel houden aan beheerafspraken met de provincie, zoals opschot van bomen minimaliseren. Een habitat voor de bever lijkt om die reden niet realistisch.

17. Leeuwerikenveld (negatief)

Twijfel. De omvang lijkt me te beperkt om ook daadwerkelijk wat voor de leeuwerik te betekenen. Of het moet alleen als voorbeeld dienen. Vraag is ook of dit past bij de doelstelling kruiden- en faunarijk grasland.

18. Greppelpoel

Negatief. Dit gaat ten koste van het kruiden- en faunarijk grasland. Er is voldoende natte oever op het vrij smalle perceel waar genoemde soorten ook kunnen leven.

19. Eik

Kansrijk uit oogpunt van biodiversiteit. Hovelingen, een aantal bomen bij de dam om de grond te verstevigen zijn als landschapselement passender bij onbebouwde tiendwegen.

20. Ooievaarspaal en Torenavalkkast

Noodzakelijk om een keuze te maken tussen de twee om het broedsucces te vergroten. Het effect van de ooievaar op weidevogels verschillen de meningen over. De natuur- en vogelwerkgroep Krimpenerwaard heeft een torenvalkinventarisatie uitgevoerd en locaties vastgesteld voor kasten. Hen raadplegen over meerwaarde van torenvalkkast op perceel St Natuurrijk.

21. Natuurlijke barrière rivierkreeften

Kansrijk bij bestaande poel. Negatief bij nieuwe poel. Het is niet slim om meer waterelementen te graven zolang de rivierkreeft niet effectief onderdrukt kan worden. De natuurlijke barrière van nog onbekend materiaal lijkt me de ontwikkeling van het kruiden- en faunarijk grasland in de weg staan. Ook het doorzicht wordt hiermee belemmerd. De barrière aanleggen bij de bestaande poel (nummer 10) lijkt me het meest zinvol.

Aanvragen omgevingsvergunning

Houdt u er bij het indienen van de uiteindelijke vergunningaanvraag rekening mee dat wetgeving en bestemmingsplanregels kunnen wijzigen.

Als de aanvraag omgevingsvergunning niet binnen een jaar na verzending van deze brief is ingediend, zullen wij uw conceptaanvraag terzijde leggen. Wij adviseren u om zo spoedig mogelijk een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.

U kunt de definitieve aanvraag omgevingsvergunning indienen via het Omgevingsloket Online (www.omgevingsloket.nl).

Bij het indienen van de aanvraag moet u er rekening mee houden dat u ook alle benodigde tekeningen, berekeningen en overige gegevens bijvoegt, dit voorkomt vertraging tijdens de behandeling.

Wij wijzen u er volledigheidshalve nog op dat uw aanvraag in het kader van de conceptaanvraag uitsluitend is beoordeeld aan de regelgeving genoemd in het toetsingskader. Bij de beoordeling van uw aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ook aan andere regelgeving getoetst, denk hierbij aan het Bouwbesluit 2012, de Bouwverordening etc.

De procedure gaat wijzigen met de invoering van de omgevingswet.

Inlichtingen

Indien de inhoud van deze brief u niet geheel duidelijk is en/of u hierover nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met Dursun Surat van Team VTH, bereikbaar via tel. 14 0182 of e-mailadres info@krimpenerwaard.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

Dursun Surat
Team VTH

**Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en daarom niet ondertekend.*