

Besluitenlijst van de vergadering van de commissie Sociaal Domein d.d. 16 februari 2016.

Aanwezig:

mevrouw M.C. Slaets-Sonneveldt	voorzitter
de heer A.M. Brouwers	lid
de heer T.M. van Delden	lid
mevrouw C. van Oosterhout	plv. lid
V.T.J.A. van Schaijk	plv. lid
de heer M.L.C. Spoorendonk	lid
de heer J.C.M. Verschuren	lid
de heer M.L.M. van Heijnsbergen	griffier
de heer J.H.C.M. Briels	wethouder
mevrouw G.T. Buter	wethouder

Afwezig:

de heer F.M.J. Biemans	lid
de heer H. Maas	lid
mevr. G. Vereijken	lid

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Zij meldt dat de heer Maas zich heeft afgemeld en wordt vervangen door mevrouw Van Schaijk. Mevrouw Vereijken wordt vervangen door mevrouw Van Oosterhout. De heer Biemans heeft zich afgemeld.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt vastgesteld conform het concept.

3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 6 januari 2016.

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van de toezeggingenlijst informeert de heer T. Brouwers naar de stand van zaken omtrent het opstellen van een plan van aanpak voor de huisvesting van statushouders door Kublo.

Wethouder Buter kan hierover op dit moment nog niets melden. Zij komt hier in de volgende vergadering op terug.

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

Wethouder Briels meldt dat de reactie op de concept begroting 2016 van PlatOO in volgende commissievergadering zal worden behandeld. Procedureel gezien dient dit vervolgens ter kennisname aan de raad te worden voorgelegd.

Wethouder Briels geeft een korte toelichting op de Werkwijze "Maatschappelijke tegenprestatie 2016". Volgens deze regeling kunnen verenigingen 10% extra subsidie per jeugdlid krijgen als beloning voor hun maatschappelijke inzet. Hij geeft aan dat het systeem is uitgewerkt door de verenigingen zelf.

Vanuit de commissie worden zorgen geuit ten aanzien van een objectieve beoordeling van de aanmeldingen, de aard en omvang van de tegenprestaties en een evenredige verdeling van de beoordelaars over de verschillende kernen van Laarbeek.

Wethouder Briels geeft aan dat bewust is gekozen voor een regelarme regeling. Hij merkt op dat de voorbereidende gesprekken goed en in een sfeer van vertrouwen zijn verlopen. Hij verwacht dan ook niet dat de uitvoering tot problemen gaat leiden. Het is de bedoeling om een bepaalde verandering teweeg te brengen. Dit systeem is daar een extra stimulans voor. Het is echter geen verplichting. Verenigingen worden uitgedaagd en snappen heel goed wat de bedoeling is. Over 4 jaar zal er geëvalueerd worden, onder andere aan de hand van een overzicht van activiteiten.

Hij meldt verder dat op 22 maart aanstaande een nieuwe gezondheidsrace van start gaat in Laarbeek met 10 deelnemende teams. De uitrol van het pilotproject Zorg Dichtbij over de andere kernen wordt in de komende week ter hand genomen.

Tot slot meldt hij dat de gemeente een voorlopige rapportage zorg en ondersteuning heeft ontvangen die er in financieel opzicht gunstig uitziet voor Laarbeek. Wel komt uit de rapportage een grillig beeld in de Peel naar voren hetgeen impliceert dat we wel rekening zullen moeten houden met schommelingen in de komende jaren. Er wordt dan ook nagedacht over het vormen van reservepotjes om tegenvallers op te kunnen vangen. De voorlopige resultaten moeten nog nader worden onderzocht. Zodra het definitieve rapport is ontvangen zal dit in de commissie aan de orde worden gesteld.

Wethouder Buter meldt tot slot dat de verhuizing van de bibliotheek in Aarle-Rixtel is afgerond en dat de openingstijden daarvan zijn verruimd.

5. Voorjaarsbijeenkomst Werkbedrijf Atlant De Peel 2016.

De heer Walenberg, directeur van het Werkbedrijf Atlant De Peel, geeft een presentatie over de toekomstige ontwikkelingen en de inzet van het Werkbedrijf op de brede doelgroep. Hij beantwoordt daarbij enkele vragen vanuit de commissie. Zijn presentatie zal aan de raads- en commissieleden ter beschikking worden gesteld. Voor wat betreft de input voor de voorjaarsconferentie op 7 maart worden geen aanvullende onderwerpen benoemd.

De heer T. Brouwers wijst er wel op dat een goede afstemming tussen onderwijs en werkgevers een constante zorg dient te zijn voor het werkbedrijf.

Wethouder Buter herkent die zorg en is van mening dat de voorgestelde opzet van het werkbedrijf de beste manier is om dit probleem te tackelen.

6. Verordening inburgering Laarbeek 2015.

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

7. Gedachtenwisseling opzet nieuw subsidiesysteem kunst- en cultuureducatie

Mevrouw Van Schaijk is blij met het nieuwe vouchersysteem voor kunst- en cultuureducatie. Zij stelt enkele verhelderende vragen.

De heer R. Verschuren vindt het een goede zaak dat het kind centraal wordt gesteld en niet de instelling. Het kind krijgt meer keuzevrijheid. Hij pleit echter voor een goede communicatie en een regelarme constructie. We moeten geen administratieve rompslomp creëren. De verplichte

gebondenheid aan Laarbeek vindt hij overbodig. Verder acht hij het wenselijk om te zorgen voor een passende overgangsregeling. Ook stelt hij enkele financieel technische vragen. Tot slot pleit hij voor het houden van een goede evaluatie.

De heer Spoorendonk steunt de opzet van het systeem. Ook hij wijst op het belang van een goede overgangsregeling. Hij informeert wat er gebeurt als er geld over blijft.

Mevrouw Van Oosterhout is blij met het feit dat er meer ruimte is om het beschikbare geld te verdelen en dat er meer keuzemogelijkheden zijn. Zij sluit zich aan bij de al gestelde vragen.

De heer T. Brouwers is verrast door het voorstel. Hij is van mening dat met deze regeling de kaders zoals de raad die heeft vastgesteld in het subsidieprogramma worden gewijzigd. Het veranderen van die kaders is een bevoegdheid van de raad en niet van de commissie of het college.

Voor het overige merkt hij op dat deze vorm van subsidiëring wel goed geregeld moet worden. Zo mist hij bijvoorbeeld het vereiste van een verklaring van goed gedrag voor docenten. Hij pleit er voor om zoveel mogelijk gebruik te maken van de voorzieningensystemen die al voorhanden zijn. Tot slot stelt hij voor om het bestaande systeem nog niet om te gooien maar eerst te starten met een pilot.

Wethouder Briels bestrijdt dat er kaders worden veranderd. Hij citeert daarbij enkele passages uit het vastgestelde subsidieprogramma. Ook wijst hij erop dat de regeling juridisch is getoetst. Het voorgestelde vouchersysteem is tot stand gekomen in nauw overleg met vele directe betrokkenen uit de sector. Daarbij is eerst en vooral de vraag gesteld of het bestaande systeem überhaupt aangepast moet worden. Met uitzondering van één persoon waren alle betrokkenen voor een verandering zoals die hier is uitgewerkt. Een pilot ziet hij dan ook niet zitten.

Doel is om te komen tot een eerlijker systeem waarbij meer kinderen in de gelegenheid worden gesteld om deel te nemen aan enige vorm van kunst- en cultuureducatie. De verschillen in subsidiëring, die het gevolg zijn van het huidige systeem, zijn namelijk niet uit te leggen.

Wanneer het plafond van de beschikbare middelen wordt bereikt worden bedragen naar rato verminderd. Geld dat over blijft wordt beschikbaar gehouden voor kinderen die zich mogelijk later aanmelden. Wanneer het gereserveerde bedrag voor de uitvoeringskosten niet gebruikt wordt, zal dat bedrag beschikbaar komen voor het uitgeven van meer vouchers.

Hij is geen voorstander van het verplicht stellen van een verklaring omtrent gedrag omdat dit tot extra kosten leidt en alleen maar zorgt voor schijnzekerheid.

De overgangsregeling moet maatwerk zijn met als uitgangspunt dat voorkomen moet worden dat kinderen moeten stoppen met een opleiding omdat de ouders het niet meer kunnen betalen.

Hij stelt vast dat de commissie in meerderheid instemt met het schrappen van de verplichte docentenlijst. Er kan wel een lijst met docenten worden opgesteld ter oriëntatie van de mogelijkheden. Hij wijst er op dat het hier om een bevoegdheid van het college gaat. Niettemin hecht hij veel waarde aan de mening van de commissie. De gemaakte opmerkingen neemt hij mee terug naar het overleg met de direct betrokkenen. In de volgende commissievergadering zal hij een verder uitgewerkte regeling voorleggen. Tot slot zegt hij toe om in gesprek te gaan met de Stichting Muziekopleidingen Laarbeek om de consequenties van de regeling te bespreken.

8. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking

Wethouder Briels verwijst naar de raadsinformatiebrief waarin het college heeft aangegeven dat Asten, Someren, Gemert-Bakel en Laarbeek met elkaar in gesprek zijn over de mogelijkheden tot samenwerking. Het college zal op korte termijn reageren op de brief van de fractie PNL hierover.

De heer T. Brouwers vraagt om een chronologisch overzicht van de ontwikkelingen zoals die hebben plaatsgevonden rondom de totstandkoming en het stranden van de samenwerking binnen Peel 6.1.

Wethouder Briels zegt toe na te gaan op welke wijze hij hieraan kan voldoen.

Mevrouw Van Schaijk heeft aan de hand van een concrete casus enkele vragen die betrekking hebben op de wijze waarop wordt omgegaan met de indicatiestelling van zorg binnen Peel 6.1. Kennelijk is het zo dat de communicatie soms stroef verloopt met als mogelijk gevolg dat een aanvraag daardoor komt te vervallen en men weer opnieuw een aanvraag moet indienen.

Wethouder Briels zal nagaan hoe de behandeling van deze aanvraag is verlopen. Het kan in zijn ogen echter nooit de bedoeling zijn dat miscommunicatie leidt tot het vervallen van een aanvraag. Dit bewijst volgens hem ook het belang van de wijkteams die beter bereikbaar zijn.

9. Rondvraag.

De heer Spoorendonk informeert naar de taakstelling en aansturing van de wijkteams. Wethouder Briels legt in het kort uit wat de taakstelling van deze zelfsturende teams is.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 29 maart 2016.

De griffier,

De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen

M.C. Slaets-Sonneveldt