

Verslag van de vergadering van de commissie Ruimtelijk Domein, gehouden op 17 april 2019 in de raadszaal.

**Aanwezig:**

A.M. Brouwers	voorzitter
A.P.H. van der Aa	lid
A.A.H.G. de Groot	lid
D.J. Gloudemans	plv. lid
J.B.J.A.M. Hendriks	lid
V. van Schaijk	lid
B. van Sinten	lid
M.L.M. van Heijnsbergen	griffier
A.J.L. Meulenstein	wethouder
M.A.H. van der Zanden	wethouder
F. Vlemmix	medewerker afdeling Beleid en projecten

**Afwezig:**

G. Vereijken	lid
--------------	-----

**1. Opening.**

De heer Gloudemans vervangt mevrouw Vereijken.

**2. Vaststelling van de agenda.**

In verband met de aanwezigheid van een aantal sprekers wordt agendapunt 9, Stand van zaken bereikbaarheid Zuidoost Brabant, als agendapunt 7 behandeld.

De agendapunten 5 en 6 hebben betrekking op hetzelfde onderwerp en zullen tegelijk behandeld worden.

De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.

**3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 20 februari 2019.**

De besluitenlijst wordt conform het concept vastgesteld.

Naar aanleiding van de toezeggingenlijst merkt de heer Van der Aa op dat de toezegging met betrekking tot de te plaatsen cocoswand langs de Lieshoutseweg nog niet afgevoerd kan worden omdat dit nogmaals door het college bekeken zou worden.

Wethouder Van der Zanden geeft aan dat hier opnieuw naar is gekeken en dat er te weinig ruimte aanwezig is om het voorstel van het CDA hierover uit te kunnen voeren. Het college houdt daarom vast aan het oorspronkelijke plan.

**4. Ingekomen stukken en mededelingen.**

Wethouder Meulenstein deelt de commissie mee dat de minister heeft besloten om de vaststelling van het buizenracé gevaarlijke stoffen voorlopig uit te stellen. Op 7 juni 2019 volgt hierover opnieuw een bestuurlijk overleg met de minister.

Verder meldt hij dat het college overeenstemming heeft bereikt met de bewoners van de Baverdestraat in Lieshout waardoor het gewenste renovatieplan door Wocom kan worden uitgevoerd. De raad ontvangt hierover op korte termijn een raadsinformatiebrief.

#### **5. Presentatie i.v.m. proef Bosscheweg.**

Vorig jaar is een studie uitgevoerd voor het verbeteren van de verkeersveiligheid op de Bosscheweg in Beek en Donk. Alvorens hier grote investeringen te doen is het wenselijk om eerst een proef uit te voeren om inzicht te krijgen in de effecten van de voorgestelde maatregelen. De heer Vlemmix verzorgt een presentatie ter verduidelijking van de voorgenomen proef. Hij beantwoordt vervolgens enkele verhelderende vragen.

#### **6. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 17.000,- exclusief btw voor het uitvoeren van een proef voor het verbeteren van de verkeersveiligheid op de Bosscheweg in Beek en Donk.**

Voor dit agendapunt hebben zich drie sprekers gemeld.

Als eerste spreekt de heer Rutten namens Parkmanagement. Met het oog op de toekomstbestendigheid van de bedrijven is een goede bereikbaarheid onontbeerlijk. Een groot deel van de ondernemers is het niet eens met de proef. Verkeersveiligheid is uiteraard zeer belangrijk, maar deze proef heeft nadelige effecten op de doorstroming ter plaatse en leidt daardoor tot meer onveiligheid, mede door het gedrag van geïrriteerde automobilisten. Laarbeek moet een aantrekkelijke vestigingsgemeente blijven. Een goede bereikbaarheid is daarvoor cruciaal. De aannames omtrent de wachttijden bij de opening van de brug kloppen niet met de werkelijkheid. Deze proef leidt tot schade bij de ondernemers.

De heer Van de Vrande, ondernemer aan de Bosscheweg, is zeer bekend met de lokale situatie en stelt eveneens dat de proef leidt tot meer onveiligheid vanwege de frustraties die ontstaan bij automobilisten. De meeste ongevallen gebeuren juist als het minder druk is omdat automobilisten op de Bosscheweg vaak in de veronderstelling zijn dat zij voorrang hebben.

De heer Peeters is lid van de dorpsraad en is tevens buurtbewoner en ondernemer. De situatie op de kruising is al jaren levensgevaarlijk en heeft nooit de aandacht gekregen die nodig was. De Bosscheweg trekt veel verkeer aan dat er niet thuis hoort. Deze proef kan helpen om de hoeveelheid verkeer te verminderen. Daarom is hij ook voorstander van de proef. Hij wijst er echter op dat er in het kader van de verkeersveiligheid wel meer moet gebeuren. Ook de andere kruisingen met de Bosscheweg dienen verbeterd te worden.

De heer De Groot wijst erop dat de oorzaak van de onveilige situatie op de Bosscheweg in feite ligt bij de verkeersproblemen op de N615 en de N279. Als die opgelost worden zal de veiligheid toenemen. Deze proef ziet hij niet zitten omdat die waarschijnlijk leidt tot veel frustraties bij de automobilisten met andere sluiproutes en gevaarlijke inhaal manoeuvres tot gevolg.

Volgens de heer Van der Aa is het de taak van de Provincie om de grotere wegen aantrekkelijker te maken waardoor men niet meer voor de Bosscheweg kiest. Ook hij is geen voorstander van de proef, nu de bestaande maatregelen kennelijk al effect beginnen te sorteren.

De heer GlouDEMANS is evenmin voorstander van de proef omdat hij voorziet dat er opnieuw veel sluipverkeer door de kom van Beek en Donk zal gaan rijden.

De heer Van Sinten is eveneens geen voorstander van de proef omdat die het probleem niet oplost. De zichtbaarheid op de kruisingen dient vergroot te worden. Met minder geld kan hetzelfde effect gesorteerd worden.

Mevrouw Van Schaijk twijfelt ook aan het nut van de proef omdat ook zij veel frustraties voorziet bij de automobilisten, wat juist leidt tot meer onveiligheid.

Wethouder Van der Zanden geeft aan dat het doel van de proef is om het verkeer zoveel mogelijk naar de N279 te leiden. De veiligheid neemt dan vanzelf toe. Als we niets doen en wachten op maatregelen van de Provincie dan zal het sluipverkeer alleen maar toenemen. Zij pleit er daarom voor om de proef toch uit te voeren om zo het sluipverkeer te weren.

De commissieleden zijn niet overtuigd van het nut van de proef en adviseren dan ook om hier niet mee door te gaan.

Wethouder Van der Zanden geeft aan dat zij het voorstel terugneemt voor heroverweging in het college.

## **7. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 35.000,00 excl. BTW voor het opstellen van een speelruimteplan.**

Mevrouw Van Schaijk vraagt zich af waarom er nog een apart plan moet worden opgesteld omdat er al een plan ligt voor Aarle-Rixtel dat wellicht als basis gebruikt kan worden. Zij wil in elk geval een nadere toelichting over de besteding van het bedrag.

De heer Van Sinten vindt het een vaag voorstel. Hij vraagt zich af of een extern onderzoek ook datgene oplevert wat we nodig hebben. Ook hij verwijst in dit verband naar het al bestaande plan voor Aarle-Rixtel.

De heer Hendriks is eveneens sceptisch en wil graag de begroting zien.

Ook de heer Gloudemans vindt dit veel geld voor een plan, terwijl er al een plan ligt voor Aarle-Rixtel. Wat is de meerwaarde hiervan.

Wethouder Van der Zanden geeft aan dat elke kern anders is en dat het plan van Aarle-Rixtel dus niet één op één hiervoor gebruikt kan worden. Het is nodig om alle toestellen te inventariseren omdat er veel moet gebeuren. Het plan van Aarle-Rixtel werpt al zijn vruchten af. Daarom is het wenselijk om een plan te hebben voor heel Laarbeek. Het college wil jaarlijks middelen reserveren voor het beheer van de speelruimtes. Daar is dan wel een goede onderlegger voor nodig. Het plan voor Aarle-Rixtel wat een pilot. Met dit krediet beschikken we straks over een compleet plan per kern voor de toekomst. Zij zal een nadere toelichting op de besteding van het krediet bij het raadsvoorstel voegen.

De commissie adviseert de raad om het voorstel als bespreekstuk te behandelen.

## **8. Stand van zaken bouwplannen.**

Naar aanleiding van de gestelde vragen over de stand van zaken van diverse bouwplannen antwoordt wethouder Meulensteen dat het college te maken heeft met golfbewegingen in de vraag naar bepaalde typen woningen. Er is zeker ook aandacht voor voldoende woningen voor alleenstaanden. De gemeente heeft echter wel te maken met de woningen die we mogen bouwen. Naar zijn mening dient serieus overwogen te worden om bij de Provincie te pleiten om meer woningen te mogen bouwen. De betaalbaarheid van de te bouwen woningen staat wel onder druk vanwege de gestegen bouwkosten en de eisen met betrekking tot duurzaamheid.

Daarnaast speelt natuurlijk ook de grondprijs een belangrijke rol. Wat betreft de snelheid van bouwen is de gemeente vaak ook afhankelijk van de betrokken projectontwikkelaars. Ten aanzien van de schoolwoningen in Aarle-Rixtel merkt hij op dat de raad is bijgepraat over de stand van zaken en dat het college zich momenteel beraadt op het vervolg. Dit vraagt wel enige tijd. Wat de Heuvel in Lieshout betreft merkt hij op dat de gesprekken nog gaande zijn. Hij hoopt voor de zomer hier meer duidelijkheid over te kunnen geven.

#### **9. Stand van zaken bereikbaarheid Zuidoost Brabant.**

De heer Verkuilen spreekt in namens een aantal bewoners uit Lieshout die voornemens zijn om een tweetal burgerinitiatieven in te dienen ter verbetering van de verkeersveiligheid in de omgeving van de kruising Hoofakker en Deense Hoek. Hij wijst aan de hand van een korte presentatie op de gevaarlijke situaties en legt aan de commissie de vraag voor of men bereid is geld vrij te maken om de verkeersveiligheid ter plaatse te verbeteren.

Wethouder Meulensteen merkt op dat in 2017 door de Provincie al is aangegeven dat zij om diverse redenen geen voorstander zijn van de aanleg van een rotonde ter hoogte van de kruising Hoofakker-Deense hoek. Wel zou de uitwerking van het bereikbaarheidsakkoord mogelijk tot andere inzichten kunnen leiden. Hij wijst er wel op dat als dit al een optie wordt, dat dit dan alleen gerealiseerd kan worden door middel van cofinanciering. De vraag is of de raad daartoe bereid is.

De heer Van de Aa pleit ervoor om dit onderwerp op de bereikbaarheidsagenda te krijgen waardoor er financieringsmogelijkheden kunnen ontstaan. Hij is op zich een groot voorstander van deze burgerinitiatieven, waarbij hij opmerkt dat de discussie over de benodigde financiën in de gemeenteraad gevoerd zal moeten worden.

De heer Hendriks sluit zich hierbij. Van belang is dat duidelijk wordt wat de uitvoering van het burgerinitiatief gaat kosten en waar het geld vandaan gehaald kan worden.

De heer Van Sinten is uiteraard groot voorstander van de verbetering van de verkeersveiligheid. Er is wel meer informatie nodig over de mogelijke alternatieven en maatregelen om dit te bereiken. Hij maakt een compliment aan de indieners voor de genomen initiatieven.

Mevrouw Van Schaijk kan ook nog geen uitspraken doen over de beschikbaarheid van eventuele financiële middelen voor de uitvoering van deze initiatieven. Daarvoor is allereerst meer informatie nodig. Ook zij spreekt haar waardering uit voor de genomen initiatieven.

Wethouder Meulensteen wijst er tot slot nog op dat het geen gelopen race is dat er middelen vanuit de bereikbaarheidsagenda beschikbaar kunnen komen omdat het beschikbare geld al aangewezen is. Er komen pas middelen voor een alternatieve invulling vrij als andere projecten afvallen. In dat geval dien je wel snel en goed beslagen ten ijs te komen.

#### **10. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking.**

Er zijn geen vragen of besprekpunten.

#### **11. Rondvraag.**

De heer Van der Aa vraagt of de plaatsing van laadpalen voor elektrische auto's wordt meegenomen bij de herziening van parkeernormen en het bouwrijp maken van nieuwe plannen. De heer De Groot vraagt of bij de bestrijding van de processierups ook wordt gewerkt met natuurlijke bestrijders.

Wethouder Van der Zanden geeft aan dat in het kader van de bestrijding van de processierups koolmeesnestkastjes beschikbaar worden gesteld. Wat de laadpalen betreft geeft zij aan dat deze alleen geplaatst worden op verzoek en indien er behoefte aan is. Bij plaatsing zijn de desbetreffende parkeerplaatsen namelijk ook als zodanig bestemd en mogen gewone auto's er niet parkeren.

**12. Sluiting.**

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 29 mei 2019.

De griffier,

De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen

A.M. Brouwers