



Vragenhalfuurtje

raadsvergadering 10 december 2015

Bij agendapunt 5 (ingekomen stukken) van deze vergadering staat een brief van Juridisch Adviesbureau Van der Aa, dd 11 november 2015, namens familie Migchels te Mariahout. De burgemeester stelt voor om deze brief voor advies in handen te stellen van het college en daarna ter behandeling voor te leggen aan de commissie Ruimtelijk Domein en de Raad. Met verbazing en ongeloof lazen wij in de besluitenlijst van B&W dd 1 december jl (door ons op 8 december jl ontvangen) dat het college besloten had tot het doorzetten van de handhavingstraject tegen de familie Migchels: de bewoning van het bijgebouw moet binnen twee maanden beëindigd worden én het bijgebouw moet gesloopt worden omdat dit groter is dan de toegestane 100 m². Zulks op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 per overtreding per maand dat de overtreding geconstateerd wordt.

Gelet hierop hebben wij onderstaande vragen:

Waarom wordt voorgesteld om bovengenoemde brief, met advies van het college, ter behandeling voor te leggen aan de commissie Ruimtelijk Domein en de Raad, terwijl gelijker tijd het college de dwangsomprocedure heeft geëffectueerd?

Waarom heeft het college met deze procedure niet gewacht totdat een uitspraak van de Raad bekend was? Wat was zo urgent dat het college niet kon wachten op een uitspraak van de Raad?

In de raadsvergadering van 12 december 2012 heeft de Raad besloten dat de woning Rooijseweg 16A te Mariahout onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan valt.

Al zou dit – strikt genomen – juridisch niet mogelijk zijn, de intentie van dit raadsbesluit was voor het college meer dan duidelijk.

Waarom heeft het college het perceel Rooijseweg 16/16A te Mariahout niet meegenomen met de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan Buitengebied? Waarom gedraald?

Uit diverse e-mails (bijlagen van bovengenoemde brief dd 11 november 2015) blijkt dat men in februari 2014 bezig was met de voorbereidingen van de herziening van het bestemmingsplan.

Er waren vertragingen, toezeggingen om dit goed op te lossen volgens de intenties van de Raad, gesprekken, miscommunicatie en toen kwam plots een verzoek tot handhaving.

En toen ging het college handhaven.

Waarom niet doorgaan met de procedure tot herziening van het bestemmingsplan?

Op 10 november 2015 ontving Laarbeek een e-mail van (de vertegenwoordiger van) de verzoeker tot handhaving. Hierin staat klip-en-klaar dat het handhavingsverzoek zal worden ingetrokken als de huidige situatie op Rooijseweg 16/16A planologisch wordt vastgelegd zoals die nu is.

Dus precies wat de familie Migchels wil, wat de Raad wil en nu ook wat de handhavingsverzoeker wil.

Waarom wil het college dit niet? Op wat voor gronden legt het college het raadsbesluit van 12 december 2012 naast zich neer?

En waarom wil het college nu ook plots handhaven voor een bijgebouw wat al zowat 50 jaar de omvang heeft die het nu heeft? Wat is het punt wat het college hiermee wil maken?

En waarom moet de familie Migchels via Omroep Kontakt kennis nemen van het feit dat er een last onder dwangsom naar hen toegestuurd zal gaan worden?

Fractie PNL