

Responsnota ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang

Notitie met betrekking tot de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening heeft met ingang van vrijdag 14 oktober 2016 tot en met donderdag 24 november 2016 voor een ieder het ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang ter inzage gelegen.

De tervisielegging is overeenkomstig het bepaalde in de voornoemde wetsartikelen bekendgemaakt in de gemeentelijke publicatiekast, in de editie van de Nederlandse Staatscourant van donderdag 13 oktober 2016, in de Mooi Laarbeek-krant van donderdag 13 oktober 2016 en langs elektronische weg (op de website van de gemeente Laarbeek en www.ruimtelijkeplannen.nl).

Daarbij is mededeling gedaan van de bevoegdheid van een ieder gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar te maken omtrent het ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang.

Zienswijze.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Vogelenzang is op 24 november 2016 een op 22 november 2016 gedateerde schriftelijke zienswijze ontvangen van Agrifirm Exlan BV namens de heer M.A.C.M. Donkers, Vogelenzang 57 te Lieshout. Deze zienswijze is als ontvankelijk aangemerkt.

Inhoud zienswijze.

In de zienswijze wordt door reclamant een drietal aspecten naar voren gebracht.

1. Geurhinder.

Aangegeven wordt dat destijds bij de procedure van het bestemmingsplan Nieuwenhof Noord 2014 ook een zienswijze inzake geurhinder is ingediend en beroep is ingesteld. Reclamant zegt in zijn zienswijze er van uit te gaan dat ten aanzien van geurhinder de gemeente hetzelfde standpunt zal innemen als destijds. De gemeente zal dus aangeven dat een en ander voldoet aan de geurverordening en daarmee sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Een standpunt dat door de Raad van State destijds in haar uitspraak is overgenomen. Reclamant geeft aan hiermee rekening te moeten houden en door het treffen van maatregelen aan de inrichting nog mogelijkheden heeft om het agrarisch bedrijf in de toekomst nog te kunnen ontwikkelen.

Appellant is echter bang dat bij een actualisatie van de geurverordening de gemeente het woongebied gaat aanwijzen als bebouwde kom met een bijbehorende maximale norm van 1,5 odour units. Hierdoor zou het bedrijf volledig op slot worden gezet en kan appellant zijn bedrijf niet meer ontwikkelen, ook niet met behulp van emissiearme systemen.

Gelet op het vorenstaande verzoekt reclamant de gemeente het beleid in de geurverordening ook in de toekomst te handhaven.

2. Natuurbeschermingswet.

Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan niet is aangetoond, dat het plan geen (significant) negatieve invloed uitoefent op de instandhoudingdoelstellingen van de omliggende Natura 2000-gebieden.

3. Ecologische hoofdstructuur.

Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen rekening is gehouden met de in de omgeving aanwezige Ecologische hoofdstructuur.

Weerlegging zienswijze.

Naar aanleiding van bovenstaande zienswijze is vanwege het specialistische karakter van de onderwerpen advies ingewonnen bij de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (geurhinder) en Bureau Waardenburg BV (ecologie en landschap). Beide adviezen zijn als bijlage opgenomen bij deze responsnota.

De Omgevingsdienst komt in haar notitie van 11 januari 2017 tot het oordeel dat de systematiek van geurhinder en veehouderij door het ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt geëvalueerd en onder de Omgevingswet wordt gebracht. Op dit moment zou er dan ook geen aanleiding zijn dat wij als gemeente de geurverordening zouden aanpassen. Echter niet kan worden uitgesloten dat bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet de gemeente haar geurnormen zal evalueren in het licht van de nieuwe geursystematiek. Wij kunnen instemmen met de inhoud van en conclusie uit deze notitie en achten op grond daarvan de zienswijze voor dit aspect dan ook ongegrond.

Bureau Waardenburg gaat in haar notitie van 18 januari 2017 in op de in de zienswijze aangegeven onderwerpen natuurbeschermingswet en ecologische hoofdstructuur. Het bureau trekt daarbij uiteindelijk de volgende conclusies:

- Als gevolg van de realisering van woningbouw met infrastructuur zijn negatieve effecten, en daarmee significante effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden, op voorhand uitgesloten;
- De regels in de Wet natuurbescherming ten aanzien van houtopstanden zijn niet van toepassing;
- Directe effecten op het Natuurnetwerk Nederland zijn niet aan de orde. Als gevolg van de realisatie van Vogelenzang zijn indirecte effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland ten noorden van de weg Vogelenzang c.q. het plangebied uit te sluiten.

Wij kunnen instemmen met de inhoud van deze notitie en de daaruit voortkomende conclusies. Op basis daarvan kan de zienswijze ook ten aanzien van de aspecten natuurbeschermingswet en ecologische hoofdstructuur ongegrond worden verklaard.

Ambtshalve wijziging.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn woonvlakken opgenomen met daarin aangegeven een maximaal aantal te bouwen woningen per woonvlak. Echter de marktwerking kan met zich meebrengen dat bepaalde te bouwen woningen op dat moment beter doorgeschoven kunnen worden naar andere delen in het plan. Om de flexibiliteit van het plan daarin te vergroten en in voorkomende gevallen geen nieuwe bestemmingsplanprocedure te behoeven voeren, wordt voorgesteld om in het vast te stellen bestemmingsplan bij de bestemming 'wonen' een afwijkingsbevoegdheid voor ons college op te nemen welke als volgt luidt:

5.4.5 Afwijken van het maximum aantal wooneenheden per aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'

Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd bij een omgevingsvergunning af te wijken van het bepaalde in artikel 5.2.1 onder a. voor het toestaan van een groter maximum aantal wooneenheden per aanduiding 'maximum aantal wooneenheden', met dien verstande dat:

- a. de maxima aantallen wooneenheden binnen de aanduidingen 'maximum aantal wooneenheden' in totaal met ten hoogste 2 wooneenheden verhoogd mogen worden;
- b. de bepaling dat binnen de bestemming ten hoogste 40 wooneenheden mogen worden gebouwd onverminderd van kracht blijft;

- c. het maximum aantal wooneenheden per aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' uitsluitend mag worden verhoogd als dit niet leidt tot beperkingen van de verkavelingsmogelijkheden binnen de andere van een aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' voorziene vlakken. Van de mogelijkheid tot afwijken mag eerst dan gebruik gemaakt worden, als vaststaat dat de vlakken binnen de andere aanduidingen ; 'maximum aantal wooneenheden', ondanks een voor die aanduidingen ten gevolge van de afwijking beperkter beschikbaar zijnde aantal woningen, op een binnen de verkavelingsstructuur van het gehele plan passende wijze verkaveld kunnen worden;
- d. het maximum aantal wooneenheden per aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' uitsluitend mag worden verhoogd als dit binnen de betreffende aanduiding niet leidt tot een onaanvaardbare, niet binnen de verkavelingsstructuur van het gehele plan passende bebouwingsstructuur en -dichtheid.

In verband met opname van dit artikel zal het bestemmingsplan door de gemeenteraad gewijzigd moeten worden vastgesteld.