

Beantwoording technische vragen Programmabegroting 2018 Laarbeek

De raad is in de gelegenheid gesteld tot het stellen van technische vragen m.b.t. de Programmabegroting 2018. De behandeling van dit document staat geagendeerd ter besluitvorming voor de raadsvergadering van 9 november a.s.

Vragen Fractie PNL

Vraag 1

Op pagina 98 staat als 'renteresultaat taakveld Treasury' een bedrag van € 47.141,72.

Op pagina B13 staat bij de 'lasten' positief resultaat Treasury (0.5) een bedrag van € 5.000,-.

Pagina B15 vermeldt een 'renteresultaat taakveld Treasury' van € 52.663,00.

Waardoor dit verschil?

Vraag 2

Op pagina 98 staat als doorbelaste rente naar grondexploitatie een bedrag van € 257.498,00 (idem op pagina B15).

Op pagina B13 doorbelaste rente naar grondexploitatie een bedrag van € 316.000,00.

Waardoor dit verschil? (en mede gerelateerd aan de torenhoge rentelast in de grondnota 2017)

Vraag 3

Op pagina 98 staat als rentelast voor financieringstekort € 162.290,00.

Pagina B13 geeft hiervoor als rentelast een bedrag van € 262.000,00.

Pagina B15 vermeldt een externe rentelast vanwege financieringstekort van € 262.290,00.

Waardoor dit verschil?

Beantwoording vraag 1 t/m 3

Omdat deze 3 vragen met elkaar samenhangen, vindt de beantwoording hiervan ineens.

De bijlagen 6 en 7 (pagina B13 t/m B15) zijn in een eerder stadium samengesteld. Bij de berekening in deze bijlage is de boekwaarde van de opgenomen vaste leningen € 5 miljoen te laag geweest. Dit is veroorzaakt door een in mei 2017 aangetrokken nieuwe vaste geldlening van € 5 miljoen i.v.m. de toegestane kasgeldlimiet. Hierdoor is het financieringstekort met € 5 miljoen bijgesteld en wordt $2\% \times € 5 \text{ miljoen} = € 100.000$ aan rente financieringstekort bijgesteld. (=beantwoording vraag 3)

Het verschil van € 100.000 heeft effect op het saldo van de treasuryfunctie. In de eerste (foutieve) berekening bedroeg het saldo van de treasuryfunctie € 52.663 (nadelig). In de uiteindelijke berekening blijkt het saldo van de treasuryfunctie € 47.142 (positief). Een verschil van afgerond € 100.000 (=beantwoording vraag 1)

Omdat de rente die toegerekend mag worden aan het grondbedrijf berekend wordt aan de hand van de totale leningen portefeuille heeft de eerder genoemde misrekening van € 5 miljoen hier ook effect op. Het rentetarief was in eerste instantie berekend op 1,17% met de extra lening komt het rentetarief grondbedrijf uit op 0,95%. Het levert een verschil op van $0,22\% \times € 26.972.643$ (waarde grondbedrijf op 1-1-2018) = € 59.340. (=beantwoording vraag 2)

Concluderend moet gesteld worden dat de tabel zoals die opgenomen is in de paragraaf financiering de juiste informatie geeft en dat de informatie in bijlage 6 en 7 deels niet meer actueel is.

Vraag 4

Sociaal domein: Wordt er, binnen het sociaal domein, voor 2017 een tekort verwacht?

Zo ja, hoe hoog is dit tekort (indicatief op basis van de uitgaven van de eerste drie kwartalen 2017) voor de verschillende onderdelen; graag splitsen naar participatiewet, minimabeleid, wmo-voorzieningen en jeugdwet.

Graag een analyse van de te verwachten tekorten?

Breng de – extra – financiële gevolgen voor de begroting 2018 en volgende jaren in beeld?

Graag de onderstaande overzichten Rijksbijdragen sociaal domein 2017 t/m 2020 gesplitst als volgt:

- *Integratie-uitkering jeugd met aanduiding van de hieraan gerelateerde kosten voor wettelijke taken, ambtelijke organisatie/inkooporganisatie en ondersteuningsteam*
- *Integratie-uitkering wmo met ook hier aanduiding van de kosten voor overige wettelijke taken, ambtelijke organisatie en ondersteuningsteam.*
- *Integratie-uitkering participatiewet/rijksbijdrage gebundelde uitkering, eveneens met uitsplitsing.*

Beantwoording vraag 4

In de notitie 'Gebundelde Uitkering 2017' van Senzer wordt voor 2017 een tekort op de uitgaven Participatiewet/BUIG geraamd van € 339.153 ten opzichte van de voorlopige prognose rijksbijdrage 2017 (€ 2.841.333). Om in aanmerking te komen voor de Vangnetregeling waarmee een extra rijksbijdrage kan worden aangevraagd voor een deel van dit tekort, dient door de raad een Plan van Aanpak BUIG te worden vastgesteld. Daarnaast wordt opgemerkt dat eventuele tekorten Participatiewet/BUIG in eerste instantie verantwoord worden in de exploitatie van de gemeenschappelijke regeling Senzer waarbij uiteindelijke tekorten op basis van het solidariteitsprincipe door alle deelnemende gemeenten wordt gedragen.

Wat betreft de programmakosten 2017 van het onderdeel BMS (Bijzondere bijstand, Minimabeleid en Schulddienstverlening) via de gemeenschappelijke regeling Peelgemeenten zijn de werkelijke uitgaven t/m het 3^e kwartaal door deze organisatie nog niet volledig in beeld gebracht. Dit wordt mede veroorzaakt doordat hiervoor cijfers vanuit Senzer én cijfers vanuit Peelgemeenten samengevoegd moeten gaan worden hetgeen nu nog niet als één complementair cijfer beschikbaar is. Op jaarbasis is hiervoor een bedrag beschikbaar van € 345.975. Mede als gevolg van het voorgaande heeft Peelgemeenten momenteel nog geen prognose over het gehele jaar kunnen opstellen.

Een door de uitvoeringsorganisatie van de Peelgemeenten opgestelde prognose laat het volgende beeld zien voor Laarbeek:

Laarbeek	begroting 2017	prognose 2017	resultaat
Programmakosten Wmo nieuw	1.774.900	1.212.000	562.900
Programmakosten Wmo bestaand	1.675.400	1.410.000	265.400
Programmakosten Jeugd	<u>3.259.100</u>	<u>4.400.000</u>	<u>- 1.140.900</u>
Totaal	6.709.400	7.022.000	- 312.600

Het te verwachten tekort op het budget Jeugd komt overeen met het beeld in de regiogemeenten en sluit ook aan bij het landelijk beeld.

De op dit moment voorhanden zijnde cijfers, zijn nog niet dusdanig gespecificeerd dat ze zich lenen voor een verdergaande analyse. Voorlopige conclusie is dat de oorzaak van het tekort op 'Jeugd' zit in onder andere indexering en een toegenomen cliëntenaantal. Vooralsnog, voor de komende jaren, blijft de ambitie er op gericht om de taken binnen het sociaal domein uit te voeren binnen de daarvoor door het Rijk beschikbaar gestelde budgetten. Bij een eventueel tekort binnen het sociaal domein kan een beroep worden gedaan op de beschikbare bestemmingsreserve 'Decentralisaties sociaal domein' (beschikbaar saldo: € 906.000).

Onderstaand een overzicht van de rijksbijdrage Sociaal Domein voor Laarbeek over de periode 2017 t/m 2020 op basis van de in de 'septembercirculaire 2017 Gemeentefonds' genoemde bedragen:

	2017	2018	2019	2020
Sociaal Domein:				
Wmo-nieuwe taken	2.752.131	2.784.751	2.750.987	2.746.260
Jeugdzorg	3.877.966	3.894.681	3.908.250	3.932.551
Participatie - onderdeel re-integratie (Wwb-klassiek + Nieuw Wajong + Nieuw begeleiding)	152.976	134.141	147.619	158.877
Participatie - onderdeel Wsw-oud	2.815.803	2.581.875	2.415.111	2.247.797
Totaal Sociaal Domein	9.598.876	9.395.448	9.221.967	9.085.485
Wmo-bestaande taken	1.614.226	1.631.723	1.631.723	1.645.395
Sociaal Domein, incl. Wmo-bestaande taken	11.213.102	11.027.171	10.853.690	10.730.880

Vraag 5

Bezuinigingstaakstelling: Pag 127: Blijft (t/m 2021) € 6.000,- staan vanwege 'voertuig milieuwachter'

Blijft dit voertuig eigendom van de gemeente / wat gebeurt hiermee?

Beantwoording vraag 5

De taakstellende bezuiniging met betrekking tot het voertuig milieuwachter komt gezien het terugdraaien van de bezuiniging op de milieuwachter (structurele inzet van twee Bijzondere Opsporings Ambtenaren) in een ander daglicht te staan. In een separaat voorstel inzake het gebruik van duurzame mobiliteit zullen wij hierop terugkomen bij uw raad.

Vraag 6

Inverdieneffect Peelsamenwerking: € 38.000,00 blijft staan (€ 50.000,- is reeds ingeboekt)

Wat zijn de huidige/reële/ daadwerkelijke inverdieneffecten voor 2017? (tot en met 3^e kwartaal)

Beantwoording vraag 6

Er zijn nog geen verdere inverdieneffecten gerealiseerd.

Vraag 7

Pag. 81: Beschikbare weerstandscapaciteit.

Wordt nog een bedrag opgevoerd van € 2,2 miljoen vanwege fondsvorming in grondexploitatie.

En er is geen fondsvorming meer per 01-01-2017.

Waarom dan nog dit bedrag?

Beantwoording vraag 7

Deze vraag is ook bij de behandeling van de grondnota 2017 gesteld.

Het klopt wat gesteld wordt. De grondnota 2017 is hierop aangepast. De begroting 2018 is hierop niet meer aangepast maar de constatering is juist. Tijdens de commissie Algemene

Zaken dd 19 oktober jl. is de strekking van deze vraagstelling ook naar voren gekomen waarbij het volgende in de beantwoording is medegedeeld:

'Een ander aspect in de analyse van 2016 is dat de stortingen in het fonds bovenwijkse voorzieningen daar nog gezien worden als een kostenelement wat het resultaat van Bemmer IV, De Beekse Akkers en D'n Hoge Suute negatief beïnvloed. Het gevolg hiervan is dat de risicofactor hoger komt te liggen. Bij fondsvorming gaat het in wezen om het afkomen van winst. In de analyse van 2017 is dit element uit de calculaties geschrapt waardoor resultaat sterk is verbeterd. In bijvoorbeeld het plan Bemmer IV gaat het om een bedrag van ca. 1,4 miljoen. Hier staat tegenover dat de fondsafdrachten geen onderdeel meer zijn van de beschikbare weerstandscapaciteit.'

Vraag 8

Lokale heffingen: Pag. 63: extra bedrag van € 195.000,- t.b.v. afvalheffing.

In de begroting 2018 van Blink is begroot t.b.v. afval totaal € 1.251.300,- (incl. 5,5% fee)

Toch wordt in deze begroting voor afval een bedrag begroot van € 1.465.000,00

(NB: meer dan het totaalbedrag voor Laarbeek - € 1.416.775,- - wat Blink voor Laarbeek begroot, incl. vegen en onkruidverwijdering)

Verschil van ruim € 210.000,00

Graag uitleg.

Beantwoording vraag 8

In de paragraaf 'verbonden partijen' staat uiteengezet dat in de begroting 2018 Blink een bijdrage van Laarbeek staat van totaal € 1.416.777 (blz.111). Wanneer daar de bedragen van vegen, onkruidbestrijding en gladheidbestrijding worden uitgehaald, blijft nog een toe te rekenen bedrag aan afval over van € 1.251.229. Echter naast deze kosten zijn nog meer kosten welke worden toegerekend aan afval zoals personeelskosten en de fictieve BTW. Maar er zijn ook diverse opbrengsten waarmee rekening moet worden gehouden zoals glas, papier en de vergoeding verpakkingsconvenant.

De opbrengst afvalstoffenheffing zonder tariefaanpassing geeft een geraamde opbrengst van € 1.270.000. Hiermee ontstaat een tekort in de 100% kostendekkendheid van het onderdeel afval. Hiervoor dient de opbrengst uit de afvalstoffenheffing te worden verhoogd met € 195.000 tot een totaalopbrengst 2018 van € 1.465.000 (blz.63) waardoor de gewenste 100% kostendekking wordt gerealiseerd.

In de vergadering van 6 juli 2017 is door de raad een motie aangenomen van De werkgroep waarbij het college is verzocht om de tariefstelling afvalstoffenheffing op basis van meerdere varianten door te rekenen, zodat de raad hierover een weloverwogen keuze kan maken. Wij hebben daartoe een verkenning laten maken. Deze verkenning is geagendeerd voor de vergadering van de commissie Ruimtelijk Domein op 15 november 2017. Voor deze vergadering zijn uitdrukkelijk ook alle raadsleden uitgenodigd.

Nadat u in de vergadering van 15 november 2017 een richting aangegeven heeft voor de hoogte afvalstoffenheffing 2018 wordt dit vertaald in het voorstel tot vaststelling belastingen zoals dat in de raadsvergadering van 7 december moet worden vastgesteld.

Op basis van de verkenning verwachten wij dat uiteindelijk een ander tarief vastgesteld zal worden als in de begroting 2018 opgenomen. Wij zouden dan ook de inhoudelijke discussie over de hoogte van het afvalstoffentarief eerst willen voeren bij de vaststelling van het tarief in de ver-

gadering van 7 december 2017, nadat de verkenning besproken is in de vergadering van 15 november 2017.

Vraag 1

Er is op verschillende bladzijden in de begroting aandacht voor de Beekse brug. Welke concrete voorstellen heeft het college die de portefeuillehouder in de verschillende overlegtafels wil inbrengen?

Beantwoording vraag 1

Deze vraag betreft geen technische vraag en zal niet via het proces van beantwoording van technische vragen worden afgedaan.

U kunt deze vraagstelling eventueel in uw algemene beschouwingen verwerken, zodat de portefeuillehouder er tijdens de begrotingsbehandeling een reactie op kan geven.

Vraag 2

Voor een goede discussie t.a.v. de OZB zouden wij graag een overzicht van het college ontvangen met de jaarlijkse verhogingen van 1997 tot 2017.

Beantwoording vraag 2

Wij zijn niet in staat om hiervoor op een dergelijke korte termijn de juiste gegevens van zoveel dienstjaren in beeld te brengen. Om deze inventarisatie juist op te zetten, is het noodzakelijk om per jaar niet alleen de begroting (inclusief dekkingsplan), maar ook de daadwerkelijke besluitvorming door de raad en uiteindelijk de belastingverordening in beeld te hebben.

Vraag 3

In de begroting wordt verwezen naar de Toekomstvisie Laarbeek 2020. Hoe wil het college de toekomstbestendigheid borgen in de komende jaren? Dit is ook van belang daar het nieuwe kabinet de bevoegdheden van de provincie op dit terrein wil vergroten.

Beantwoording vraag 3

Deze vraag betreft geen technische vraag en zal niet via het proces van beantwoording van technische vragen worden afgedaan.

U kunt deze vraagstelling eventueel in uw algemene beschouwingen verwerken, zodat de portefeuillehouder er tijdens de begrotingsbehandeling een reactie op kan geven.

Vraag 4

Uitvoering motie CDA m.b.t. verzameling diversen gegevens t.a.v. buitengebied. Waar binnen de begroting worden middelen gereserveerd t.a.v. de uitvoering van deze motie?

Beantwoording vraag 4

In de afgelopen periode is gewerkt aan het boven water krijgen van de gevraagde gegevens. Daarnaast is intern een werkgroepje geformeerd dat zich bezig houdt met de totstandkoming van een bestuursopdracht/projectplan dat de basis vormt om in 2018 te komen tot een visie over wonen, werken, recreëren en behouden/ontwikkelen van natuur in het buitengebied. Begin 2018 zal er hiervoor een separaat voorstel aan uw raad worden voorgelegd, met daarin ook opgenomen de eventuele financiële consequenties van de bestuursopdracht.

3 november 2017