



Laarbeek, 12 december 2017

Geacht college,

Tegelijk met de vaststelling van de begroting 2018 is, voor wat betreft het sociaal domein, al een flinke claim gelegd op de – bij de Jaarrekening 2015 gevormde – risicobuffer.

“Mede door deze risicobuffer is ook voor het onderdeel ‘sociaal domein’ de begroting 2018 een solide begroting”, schrijft u in de inleiding van de begroting 2018.

Het saldo van de Reserve Sociaal Domein is € 906.000,-.

Vanwege tekorten dit jaar (2017) op diverse onderdelen van het sociaal domein, die wij gefragmenteerd te horen krijgen en/of kunnen lezen, willen wij u, ex artikel 37 RvO, onderstaande vragen stellen.

- 1) Volgens opgave van GR Peelgemeenten bedraagt het saldo van de programmakosten WMO (nieuw en bestaand) en Jeugdzorg € 312.600,- negatief op basis van gegevens tot en met 3^e kwartaal 2017.
Zijn deze cijfers per heden nog actueel en juist?
- 2) Volgens mondelinge mededeling van wethouder Briels – in de raadsvergadering van 9 november 2017 – is het totaal van nagekomen facturen in 2017 vanwege zorgkosten 2016 een bedrag van € 871.000,-
Is dit bedrag juist?
- 3) Op 20 juni 2017 is door Laarbeek van de gemeente Eindhoven de afrekening 2016 ontvangen betreffende Jeugdzorg Plus. Totaal te betalen € 139.934,-
Is het bedrag van deze afrekening reeds ingecalculeerd bij het totaalbedrag vermeld onder 2), of komt dit bedrag nog als extra zorgkosten over 2016 bij genoemd bedrag van 2) ?
- 4) Volgens prognose (op basis van gegevens tot en met 3^e kwartaal 2017) geeft Laarbeek circa € 339.000,- meer uit aan BUIG-gelden dan begroot. Met gebruikmaken van de vangnetregeling blijft hiervan de helft, circa € 170.000,- voor rekening van Laarbeek.
Is dit juist en zijn de bedragen nog actueel?
En is de vangnetregeling ook nodig voor de jaren 2018 en 2019?
- 5) In het raadsvoorstel dd 1 juni 2017 – betreft vaststelling begroting GR Peelgemeenten – werd vermeld dat Laarbeek een deel van de extra kosten over 2016 vanwege ‘opstarten GR Peelgemeenten’ ad € 341.000,- moet betalen. “deze kosten kunnen worden opgevangen binnen de budgetten inclusief de Reserve voor de decentralisaties sociaal domein”, aldus schreef u in het raadsvoorstel.
Is al bekend of dit bedrag opgevangen kan worden ‘binnen de budgetten’ – en zo ja: welk budget? - of moet voor dit bedrag de Reserve Sociaal Domein aangesproken worden?
- 6) Volgens mededelingen van GR Peelgemeenten is er tot medio dit jaar extra personeel ingeschakeld om de werkvoorraden weg te werken en ter vervanging van ziek personeel. Gelet hierop willen wij vragen of het begrootte budget voor GR Peelgemeenten toch nog toereikend is, of dat Laarbeek, in de loop van komend jaar, een extra bedrag beschikbaar moet stellen t.b.v. GR Peelgemeenten (de ‘werkorganisatie’) En zo ja, wat zal dat extra bedrag dan – ongeveer – zijn?

- 7) Bovengenoemde, bij ons reeds bekende, tekorten op sociaal domein in 2017, zijn samen circa € 1,7 miljoen. Veel meer dan het huidige saldo van de reserve sociaal domein.
Vraag: waar denkt het college het bedrag van het tekort – na aftrek van het saldo van de reserve – vandaan te halen c.q. in mindering op te kunnen brengen?
- 8) In de “memo prognose programmakosten 2017 Peelgemeenten” dd 1 november 2017, wordt er vanuit gegaan cq wordt gesteld dat “als het goed is, is in de Jaarrekeningen 2016 van de 5 Peelgemeenten een verplichting opgenomen van de nog in 2017 te betalen kosten over zorgperiode 2016. ... Op deze manier drukken de kosten over zorgperiode 2016 niet op het budget 2017”.
- Indachtig deze opmerking, komt het ons voor dat hierover gesproken is in het bestuur van de GR Peelgemeenten.
- Waarom heeft het college dan toch gemeend deze werkwijze niet toe te passen (was toch logisch: de kosten boeken in het jaar dat de kosten gemaakt zijn), maar te kiezen voor het – deels- een jaar vooruitschuiven van de kosten. En dit dan jaar op jaar op jaar..
- 9) In de Begrotingscirculaire 2017 van de provincie (dd 31 maart 2017) is een apart onderwerp benoemd als ‘decentralisaties sociaal domein’. Hierin wordt o.a. gesteld dat bij te verwachte Rijkskortingen gestuurd dient te worden op het beperken van de lasten. En – indien van toepassing – ziet de provincie graag in de begroting omschreven op welke wijze het beperken van de lasten gerealiseerd gaat worden. Ook, stelt de provincie, zal de jaarrekening 2016 meer inzicht geven of het vastgestelde beleid kan worden uitgevoerd binnen de beschikbare budgetten. Daarom worden de uitkomsten van de jaarrekening 2016 en de bevindingen van de accountant meegenomen bij de beoordeling van de realiteit van de ramingen in de begroting 2018.
- In de begroting 2018 wordt uitdrukkelijk de Reserve Sociaal Domein betrokken om ook dit deel van de begroting ‘solide’ te laten zijn.
- Vanwege de grote tekorten in 2017, komt het ons voor dat de solide basis onder de begroting 2018 – wat betreft sociaal domein- weggeslagen is geworden.
- Komt het college nog met aanvullende voorstellen, en/of hoe denkt het college dit op te lossen? En hoe gaat het college dit verantwoorden richting provincie (toezichthouder) ?

Begrijp ons goed: wij vinden dat iedereen de zorg moet krijgen die hij/zij nodig heeft. Het jaar rond. Daar is geen discussie over.

Maar wij maken ons zorgen om de zorg; om de betaalbaarheid van de zorg. Nu en in de toekomst. Want niet alleen nú hebben mensen recht op zorg die nodig is, maar ook in de toekomst moet de juiste zorg verleend kunnen worden aan iedereen die dat nodig heeft. En daarvoor moet de zorg betaalbaar blijven én moeten er voldoende middelen bij de gemeente aanwezig zijn om die zorg te kunnen betalen. En dit laatste is al een zorg voor het komend jaar.

Daarom ook vraag 10): is het college bereid om op korte termijn de gemeenteraad te informeren, bijvoorbeeld tijdens een extra raadsbijeenkomst, over het totale zorgdomein: inhoudelijk en financieel. Inclusief GR Peelgemeenten, CJG, flankerend beleid, Jeugdzorg Plus, zorgcatalogus, etcetera met de dwarsverbanden tussen de verschillende organisaties waarmee de gemeente werkt op dit terrein. En wat het college doet om de zorgkosten – zoveel als mogelijk – in de hand te houden: van het vragen van extra geld aan het ministerie tot bezuinigingsmaatregelen.

Maar ook hoe de raad meer en beter betrokken kan worden én structureel geïnformeerd kan worden over het sociaal domein.

