

VEILIGHEIDSMONITOR

Laarbeek 2017

Onderzoek naar de leefbaarheid en veiligheid
in Laarbeek

COLOFON

Titel : VEILIGHEIDSMONITOR LAARBEEK 2017, Onderzoek naar de
leefbaarheid en veiligheid in Laarbeek

Opdrachtgever : Gemeente Laarbeek

Opdrachtnemer : Team Analyse en Intelligence Gemeente Helmond

Samenstelling : Marian Foolen

Datum : Mei 2018

Samenvatting en conclusies

INLEIDING

Leefbaarheid en veiligheid zijn belangrijke pijlers van beleid in alle Nederlandse gemeenten. Om een beeld te vormen van hoe deze thema's onderdeel uitmaken van het dagelijks leven van de bevolking en in welke mate deze twee pijlers zich ontwikkelen, wordt regelmatig onderzoek gedaan. Een daarvan betreft de landelijke Veiligheidsmonitor, een bevolkingsonderzoek dat wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. In 2017 heeft Laarbeek in dit onderzoek geparticipeerd. Hierdoor zijn er voor Laarbeek ook resultaten op gemeente- en buurtniveau beschikbaar.

Met dit onderzoek kan een beeld geschetst worden hoe inwoners de leefbaarheid van hun woonbuurt ervaren, welke problemen er spelen, of er sprake is van onveiligheidsgevoelens en de mate waarin zij slachtoffer zijn geworden van veelvoorkomende criminaliteit. De subjectieve ervaringen van de inwoners vormen een belangrijke aanvulling op de objectieve cijfers (incidenten en misdrijven) die beschikbaar zijn vanuit de politieregistratie.

Deze rapportage geeft inzicht in de huidige leefbaarheid en veiligheid in Laarbeek en haar woonwijken en in de relatieve positie van de gemeente ten opzichte van de directe omgeving Peelland, de politie-regio Oost-Brabant en Nederland.

BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN OP GEMEENTENIVEAU

Als we kijken naar de kernindicatoren op gemeenteniveau dan vallen de volgende zaken op:

- Op veel aspecten van leefbaarheid en veiligheid zijn de scores in Laarbeek beter dan gemiddeld in de regio Peelland, Oost-Brabant en Nederland.
- Inwoners van Laarbeek beoordelen de leefbaarheid en veiligheid gemiddeld goed met respectievelijk een 7,6 en 7,7. Het rapportcijfer voor veiligheid ligt daarbij hoger dan in de regio en Nederland.
- In Laarbeek zijn de inwoners positiever over de samenhang tussen buurtbewoners onderling dan in de regio en Nederland.
- 2% van de inwoners vindt dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt. Dit aandeel ligt lager dan in de regio en Nederland totaal.
- Een op de tien inwoners voelt zich wel eens onveilig in de buurt. Het aandeel in de regio en Nederland ligt hoger.
- In het rijtje van overlast hebben de inwoners van Laarbeek het meeste last van het verkeer. Het gaat dan om hardrijders, agressieve rijders en parkeerproblemen. Dit thema staat ook op de eerste plaats in de top 5 van buurtproblemen die als eerste zouden moeten worden aangepakt.
- Een vierde van de inwoners geeft aan veel last te hebben van verloedering van de fysieke leefomgeving.
- 6% van de inwoners heeft veel last van buurtgenoten. Wel minder dan in de regio en Nederland. De ervaren jeugdoverlast is niet groter.
- Twee buurtproblemen die als eerste aangepakt zouden moeten worden om de leefbaarheid te verbeteren springen er uit dit zijn te hard rijden en hondenpoep. Ruim een kwart van de inwoners noemt geen probleem dat als eerste aanpak moet worden.
- In Laarbeek vinden minder of naar rato evenveel misdrijven plaats dan in de directe en bredere regio.
- Een kwart van de inwoners is tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. 6% is niet tevreden. De omvang van beide groepen wijkt niet af van de regio en Nederland.
- Iets minder dan een derde van de inwoners is (zeer) tevreden over de aanpak van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid in de wijk. 16% is zelfs (zeer) ontevreden.

In vergelijking met de regio en Nederland telt Laarbeek naar verhouding meer tevreden en minder ontevreden inwoners.

-
- **Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Laarbeek 2013 – 2017**

		2017	BT Peelland	RE Oost-Brabant	Nederland
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,6	7,5	7,6	7,5
	Rapportcijfer veiligheid	7,7	7,3	7,4	7,3
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,8	6,3	6,4	6,2
	Ervaart veel sociale overlast, %	6	10	9	12
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	2	8	7	9
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	19	20	20	22
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	2,1	4,9	4,5	0,0
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	11	18	15	16
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	0,7	1,8	1,6	0,0
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,4	2,5	2,4	0,0
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	1	2	2	2
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	7,4	6,0	0,0
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	1	3	3	3
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	2,7	4,9	4,5	0,0
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	1	1	2	2
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	1,5	2,6	3,9	0,0
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	27	30	29	31
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,1	2,8	2,5	0,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	2	2	3
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	3	2	4
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,3	2,5	2,2	0,0
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	2	5	3	5
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	3,1	4,1	4,3	0,0
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	25	27	27	27
	Niet tevreden en niet ontevreden	15	17	16	18
	(Zeer) ontevreden	5	7	7	7
	Weet niet/geen mening	54	50	51	48
	Totaal	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	40	36	39	39
	Niet tevreden en niet ontevreden	23	24	25	25
	(Zeer) ontevreden	7	12	10	11
	Weet niet/geen mening	29	29	26	25
	Totaal	100	100	100	100

Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor 2017.

Verschillen tussen de jaren en de referentiegebieden en Laarbeek worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN BINNEN LAARBEEK

Als we kijken naar de kernindicatoren op buurniveau dan vallen de volgende zaken op:

- De leefbaarheid en veiligheid wordt in alle wijken van Laarbeek goed beoordeeld.
- In Beek, Donk en Aarle-Rixtel oordeelt men iets minder positief over de samenhang tussen de bewoners dan in de overige wijken.
- In het buitengebied van Laarbeek voelt een op de vijf inwoners zich wel eens onveilig. Voor heel Laarbeek is dit aandeel 10%.
- In de gebieden Beek en Donk hebben inwoners meer last van andere buurtbewoners, de fysieke staat van de leefomgeving en het verkeer dan in de andere wijken.
- Over het algemeen wijken de gebieden qua criminaliteitscijfers niet ver af van het gemiddelde van de totale gemeente. In Aarle-Rixtel en het buitengebied zien we dat er een bovengemiddeld aantal woninginbraken hebben plaatsgevonden. In het buitengebied hebben er ook meer incidenten m.b.t. drank en drugs en jeugd plaatsgevonden.
- Mariahout springt er in veel opzichte het meest positief uit. Het is misschien ook daarom dat hier het grootste deel van de inwoners geen mening heeft over het functioneren van de politie in de buurt. Van de mensen die wel een mening hebben is iets minder dan helft tevreden. Dit is iets minder dan gemiddeld. In het buitengebied is men het meest tevreden over de politie.
- In Beek vinden we de meeste mensen die tevreden zijn over de aanpak van de gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid.

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving WIKEN Laarbeek

		LAARBEK	Beek	Donk	Aarle-Rixtel	Lieshout	Mariahout	buitengebied
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,6	7,5	7,6	7,6	7,5	7,9	7,9
	Rapportcijfer veiligheid	7,7	7,8	7,5	7,6	7,6	7,9	7,6
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,8	6,5	6,5	6,5	7,0	7,5	7,6
	Ervaart veel sociale overlast, %	6	10	9	5	1	3	7
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	2	2	1	2	1	0	2
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloederding, %	19	24	25	15	20	8	13
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	2,1	2,5	2,8	1,8	1,4	0,0	2,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	11	9	8	11	7	9	21
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	0,7	0,8	0,8	0,6	0,3	0,0	1,5
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,4	1,3	2,2	1,2	0,6	0,0	2,5
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	1	0	0	0	1	3	5
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	1,8	1,8	8,6	6,1	2,2	9,8
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	1	1	2	2	3	0	0
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	2,7	4,8	1,7	2,3	0,0	0,9	4,0
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	1	1	3	0	1	0	0
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	1,5	2,6	1,1	1,2	1,1	1,8	2,2
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	27	30	32	24	22	12	34
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	2	0	0	1	1	2
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	0	2	0	1	1	2
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,3	1,3	0,3	1,2	0,6	0,0	3,7
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	2	3	3	1	1	1	2
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	3,1	3,8	4,2	1,2	2,3	0,0	5,8
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	25	19	20	30	19	11	46
	Niet tevreden en niet ontevreden	15	13	14	20	17	10	13
	(Zeer) ontevreden	5	8	6	4	7	3	1
	Weet niet/geen mening	54	61	60	46	57	77	40
	Totaal	100	100	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	40	46	40	37	38	31	40
	Niet tevreden en niet ontevreden	23	20	28	28	19	22	23
	(Zeer) ontevreden	7	6	5	7	10	6	10
	Weet niet/geen mening	29	28	27	28	33	41	28
	Totaal	100	100	100	100	100	100	100

Bron: Politie Oost-Brabant 2017 (*), Integrale Veiligheidsmonitor 2017.

Verschillen tussen de wijken en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

Inhoudsopgave

Samenvatting en conclusies.....	I
Inhoudsopgave	1
1. Inleiding.....	1
1.1. Aanleiding.....	1
1.2. Probleemstelling.....	1
1.3. Aanpak.....	1
1.4. Leeswijzer	2
2. Veilige woon- en leefomgeving in Laarbeek.....	3
2.1. Inleiding	3
2.2. Veilige woon- en leefomgeving: sociale kwaliteit	3
2.3. Veilige woon- en leefomgeving: fysieke kwaliteit	5
2.4. Veilige woon- en leefomgeving: objectieve veiligheid	7
2.5. Veilige woon- en leefomgeving: subjectieve veiligheid	7
2.5.1. Onveilig gevoel in eigen buurt	7
2.5.2. Overige indicatoren subjectieve veiligheid	9
2.6. Bedrijvigheid en veiligheid.....	10
2.7. Jeugd en veiligheid.....	11
2.8. Fysieke veiligheid	12
2.8.1. Fysieke veiligheid: verkeersoverlast.....	12
2.9. Met voorrang aan te pakken buurtproblemen	13
3. Functioneren politie/gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid.....	15
3.1. Mening over functioneren politie in woonbuurten.....	15
3.2. Oordeel over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt.....	15
4. Buurten in beeld.....	17
4.1. Beek.....	18
4.2. Donk	19
4.3. Aarle-Rixtel	20
4.4. Lieshout.....	21
4.5. Mariahout.....	22
4.6. buitengebied	23
5. Whatsapp-groepen in de buurt	24
5.1. Aanwezigheid whatsapp-groepen in de buurt	24
5.2. Deelname aan whatsapp-groepen in de buurt	24

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Leefbaarheid en veiligheid zijn belangrijke pijlers van beleid in alle Nederlandse gemeenten. Om een beeld te vormen van hoe deze thema's onderdeel uitmaken van het dagelijks leven van de bevolking en in welke mate deze twee pijlers zich ontwikkelen, wordt regelmatig onderzoek gedaan. Een daarvan betreft de landelijke Veiligheidsmonitor, een bevolkingsonderzoek dat wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. De resultaten geven op landelijk, regionaal, gemeentelijk en dit jaar ook op buurniveau, een beeld van de ervaringen van inwoners met de leefbaarheid van hun woonbuurt, de problemen die er spelen, onveiligheidsgevoelens en de mate waarin men slachtoffer is geworden van veelvoorkomende criminaliteit. De subjectieve ervaringen van de inwoners zelf vormen een belangrijke aanvulling op de objectieve cijfers (incidenten en misdrijven) die we hebben vanuit de politieregistratie.

Deze rapportage geeft inzicht in de huidige leefbaarheid en veiligheid in Laarbeek en haar woonbuurten en in de relatieve positie van de gemeente ten opzichte van de directe omgeving Peelland, de politieregio Oost-Brabant en Nederland.

Het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research zijn verantwoordelijk geweest voor de dataverzameling. De gemeente Laarbeek heeft, net als in 2013, team Analyse en Intelligence (voorheen Onderzoek en Statistiek) van de gemeente Helmond opdracht gegeven om de analyse uit te voeren en de rapportage op te stellen.

1.2. Probleemstelling

De centrale vraag voor het onderzoek luidt als volgt:

Hoe is het gesteld met de leefbaarheid en veiligheid van de bevolking in Laarbeek en haar woonwijken in 2017 en wat is de relatieve positie van de gemeente in vergelijking met het politiebasissteam Peelland, met de politieregio Oost-Brabant en Nederland?

Daar zijn de volgende onderzoeksvragen van afgeleid:

- Hoe ervaren de inwoners van Laarbeek de sociale en fysieke kwaliteit en de veiligheid in hun woon- en leefomgeving? En welke ontwikkeling zien we hierin?
- Hoe verhouden beleving (mening bevolking) en praktijk (politicijfers) zich tot elkaar?
- Hoe beoordelen de inwoners de rol van de politie en gemeente ten aanzien van de leefbaarheid en veiligheid in hun woonomgeving?
- Welke buurtproblemen dienen volgens bewoners met prioriteit te worden aangepakt?
- Wat is de relatieve positie van Laarbeek?

1.3. Aanpak

De informatie voor dit onderzoek is op verschillende manieren verkregen:

1. Enquête:

De ingevulde vragenlijsten van de Integrale Veiligheidsmonitor. 675 inwoners in Laarbeek hebben meegedaan aan het onderzoek door de enquête in te vullen.

2. Aangiften en meldingen politie:

De politie houdt een databestand bij van geregistreerde incidenten en misdrijven. Deze objectieve cijfers zijn een belangrijke aanvulling op de subjectieve enquêtegegevens.

1.4. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 komen de verschillende aspecten van een veilige woon- en leefomgeving in Laarbeek aan bod. Daarbij is aansluiting gezocht bij de indeling zoals die wordt gehanteerd in model Kernbeleid veiligheid van de VNG. Het thema integriteit en veiligheid komt in deze rapportage niet aan de orde.

In hoofdstuk 3 zijn ten opzichte van het Kernbeleid veiligheid twee thema's extra toegevoegd: het functioneren van politie en gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid en de gewenste prioriteit in aanpak van buurtproblemen.

De uitkomsten op buurniveau worden in hoofdstuk 4 besproken.

Tot slot, de gemeente Laarbeek heeft gebruik gemaakt van de vrije ruimte. Hierin zijn vragen gesteld whatsapp-groepen in de buurt. Resultaten hiervan komen terug in hoofdstuk 5.

De uitkomsten worden gepresenteerd op gemeentelijk en buurniveau. Daarnaast worden waar mogelijk de cijfers van Laarbeek vergeleken met die van het basisteam Peelland, Regionale Eenheid Oost-Brabant en Nederland. Omdat de Veiligheidsmonitor (zowel inhoudelijk als onderzoeksmethodiek) vanaf 2012 is gewijzigd moet voor Laarbeek 2017 als een 0-meting worden gezien. De vorige meting was in 2011.

Overzicht Regionale Eenheden Politie in Nederland



Noot: basisteam Peelland (Asten, Deurne, Gemert-Bakel, Helmond, Laarbeek en Someren) vormt een onderdeel van de regionale eenheid Oost-Brabant.

Overzicht gemeenten van het basisteam Peelland naar inwonertallen (1-1-2017)

	inwoners	huishoudens	mate van stedelijkheid*	omgevingsadressendichtheid per km ²
Asten	16.714	7.104	4	946
Deurne	31.933	13.382	4	845
Gemert-Bakel	30.024	12.587	4	764
Helmond	90.602	39.796	3	1.727
Laarbeek	21.942	9.169	4	615
Someren	19.036	7.883	4	710

Bron CBS

* 1 = zeer sterk stedelijk, 5 = niet stedelijk, indeling op basis van adressendichtheid.

2. Veilige woon- en leefomgeving in Laarbeek

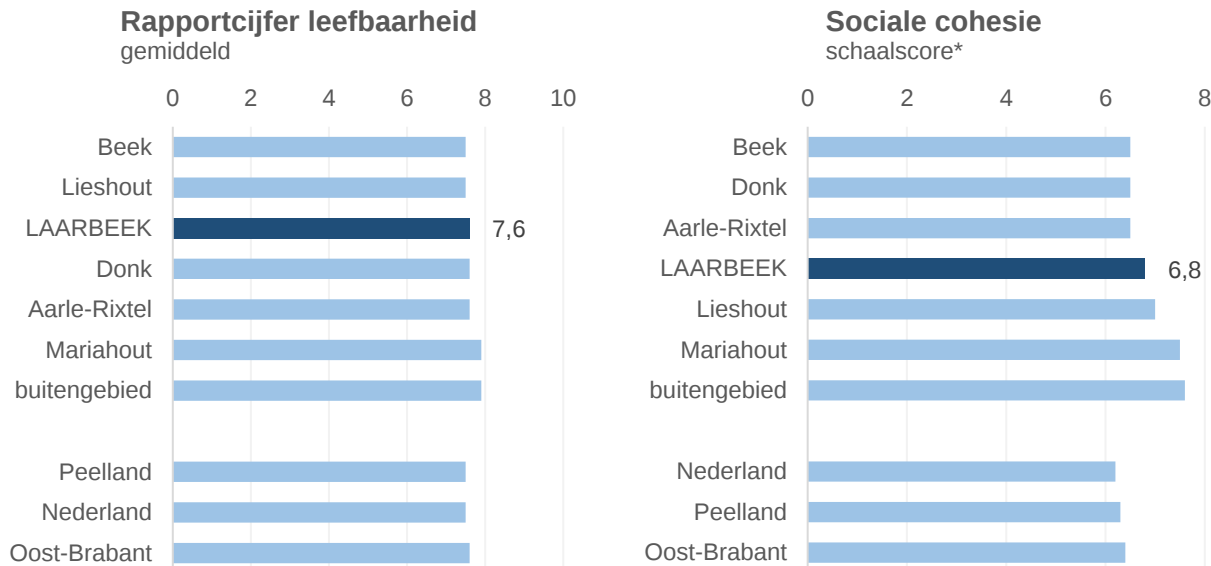
2.1. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt aan de hand van zeven thema's inzicht gegeven in de mate waarin burgers aankijken tegen de veiligheid en leefbaarheid van hun woon- en leefomgeving: hun perceptie. Daarnaast worden bij de thema's objectieve (politie-)cijfers gepresenteerd. Achtereenvolgens komen aan bod:

1. Veilige woon- en leefomgeving: sociale kwaliteit
2. Veilige woon- en leefomgeving: fysieke kwaliteit
3. Veilige woon- en leefomgeving: objectieve veiligheid
4. Veilige woon- en leefomgeving: subjectieve veiligheid
5. Bedrijvigheid en veiligheid
6. Jeugd en veiligheid
7. Fysieke veiligheid.

2.2. Veilige woon- en leefomgeving: sociale kwaliteit

De sociale kwaliteit wordt hier in beeld gebracht middels 12 indicatoren, deels de mening van de bevolking weergegeven met cijfers uit de enquête en deels de objectieve politiecijfers. De kwaliteit bevat zowel positieve elementen (zoals sociale cohesie en tevredenheid over de bevolkingssamenstelling in de eigen buurt) als negatieve, die de kwaliteit in negatieve zin beïnvloeden. Het gaat dan om verschillende soorten overlast, veroorzaakt door andere personen.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

*schaalscore: 0=slecht < > 10=uitmuntend

De bevolking van Laarbeek geeft de leefbaarheid in zijn woonbuurt gemiddeld het rapportcijfer 7,6. Dit is redelijk vergelijkbaar met de regionale en landelijke referentiegebieden. Binnen de gemeente varieert het rapportcijfer vrijwel niet. Mariahout en het buitengebied sprinten er met een 7,9 in positieve zin net uit.

In het onderzoek wordt de mate van de sociale cohesie in de wijk bepaald. De sociale cohesie zegt iets over de manier en de mate waarin mensen in de buurt met elkaar omgaan en zich met elkaar verbonden voelen. Een hogere sociale cohesie draagt positief bij aan de leefbaarheid. De inwoners van Laarbeek zijn wat positiever dan gemiddeld in Nederland. Ook ten opzichte van de twee regionale referentiegebieden ligt de score net wat hoger. Binnen de buurten zien we enige variatie, waarbij Beek, Donk en Aarle-Rixtel net wat lager scoren en Mariahout en het buitengebied net wat hoger.

4% van de inwoner ervaart veel overlast van anderen. Dit aandeel wijkt niet af van de referentiegebieden. Drie kwart van de mensen is tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt. Dit aandeel ligt hoger dan gemiddeld in de referentiegebieden.

De verschillen in sociale kwaliteit tussen de wijken is niet heel groot. In Beek ervaart men net iets vaker veel overlast van buurtbewoners.

Sociale kwaliteit

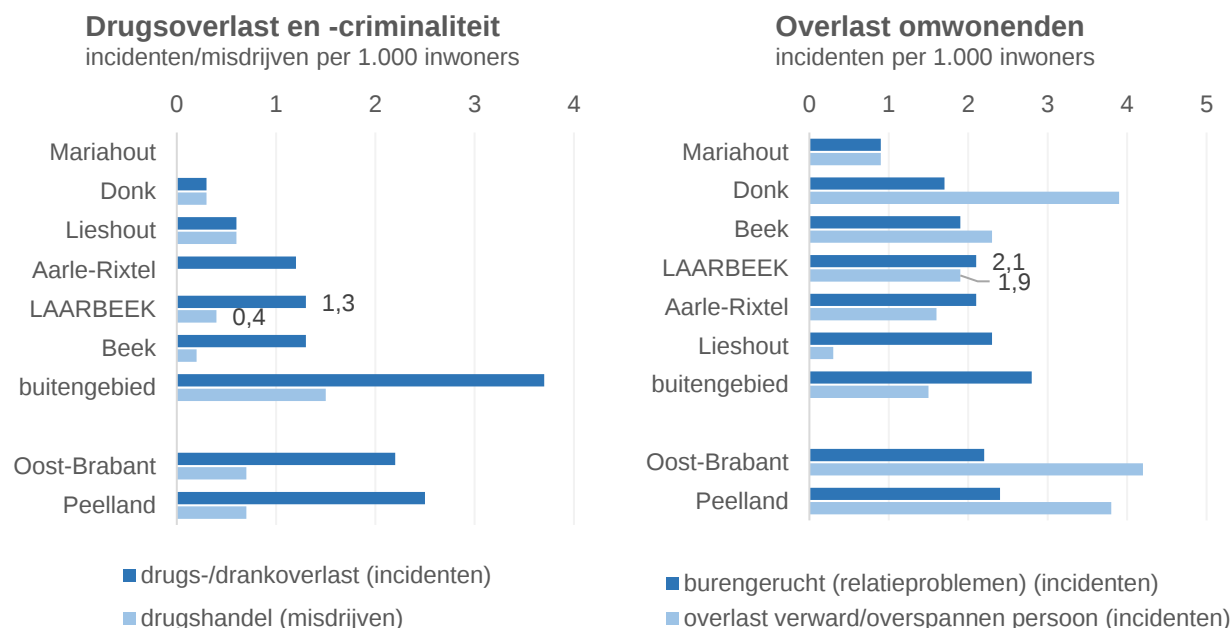
	LAARBEK	Beek	Donk	Aarle-Rixtel	Lieshout	Mariahout	buitengebied	Peelland	Oost-Brabant	Nederland
tevredenheid over samenstelling bevolking in de buurt										
▪ (zeer) tevreden	75	76	71	72	79	83	73	68	69	67
▪ (zeer) ontevreden	6	11	7	6	5	4	2	12	10	11
sociale overlast										
▪ ervaart veel overlast van buurtbewoners (%)	4	7	5	4	1	3	2	5	4	5
▪ ervaart veel overlast van mensen die op straat worden lastig gevallen (%)	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1
▪ ervaart veel overlast van dronken mensen op straat (%)	1	2	0	0	1	1	2	2	2	3
▪ ervaart veel overlast van drugsgebruik en drugshandel (%)	1	0	2	0	1	1	2	3	2	4

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

Als er naar de bij de politie geregistreerde incidenten en misdrijven m.b.t. drugs gekeken wordt dan zien we dat het buitengebied er in negatieve zin uit springt. In dit deel van Laarbeek vinden we naar verhouding de meeste druggerelateerde probleemsituaties. Het betreft dan zowel overlast als handel in drugs. Ook in Beek en Aarle-Rixtel zijn in vergelijking met Donk en Lieshout relatief veel incidenten met betrekking tot drugs- en drankoverlast.

Als we de aandacht richten op overlast door omwonenden dan zien we dat in Donk relatief gezien de meeste meldingen gedaan worden over overlast door verwarde en overspannen personen. In Lieshout ligt dit het laagst. Meldingen over burengerucht worden relatief het vaakst in het buitengebied gedaan en het minst in Mariahout.



Bron: Politie Oost-Brabant 2017

2.3. Veilige woon- en leefomgeving: fysieke kwaliteit

Naast sociale elementen die het klimaat in een woon- en leefomgeving beïnvloeden, zijn er ook fysieke elementen die hier een rol in spelen. Denk hierbij aan de speelplekken, voorzieningen voor jongeren, het onderhoud van de openbare ruimte, fysieke verloedering en vernielingen.

Bijna twee derde van de inwoners vinden dat er goede speelvoorzieningen voor kinderen zijn. Dit aandeel is vergelijkbaar met de referentiegebieden. Binnen de buurten zijn er wel verschillen. Vooral het buitengebied valt hier in negatieve zin op en ook in Aarle-Rixtel ligt het aandeel mensen dat hier zeer tevreden over is relatief laag. In Mariahout is men opnieuw het meest tevreden. De overige drie buurten variëren niet veel.

Ruim een kwart van de mensen vindt dat er goede voorzieningen voor jongeren zijn. Bijna een derde spreekt uit dat zij hierover ontevreden is. Dit zijn vergelijkbare percentages met het gemiddelde in Peelland en Nederland. Ook hier zien we weer verschillen tussen de buurten. Opnieuw is men in het buitengebied het minst tevreden en is men in Mariahout het meest tevreden.

Wat betreft het onderhoud van groen en grijs is men gemiddeld in Laarbeek wat positiever dan gemiddeld binnen Peelland referentiegebieden. Ook hier zien wij weer de verschillen tussen de onderscheiden buurten, waarbij het beeld wat verschilt voor grijs (de wegen, paden en pleintjes) en groen (perken, plantsoenen en parken). Zo zijn ze in Mariahout en Lieshout wat vaker tevreden over het "grijs"-onderhoud, maar minder vaak over het groenonderhoud. In het buitengebied zijn ze over beide het minst tevreden. De inwoners van Donk springen er wat tevredenheid over groenonderhoud in positieve zin uit.

19% van de mensen ervaart veel overlast van aspecten van fysieke verloedering. Daarmee ligt het aandeel dat fysieke verloedering ervaart net wat lager dan in de referentiegebieden. Inwoners storen zich vooral aan hondenpoep en rommel op straat. Bekladding en vernieling van straatmeubilair komt veel minder vaak voor. Tussen de buurten zien we wederom verschillen in de mate waarin men fysieke verloedering ervaart. In Donk en Beek wordt de meeste fysieke verloedering ervaren. In Mariahout de minste.

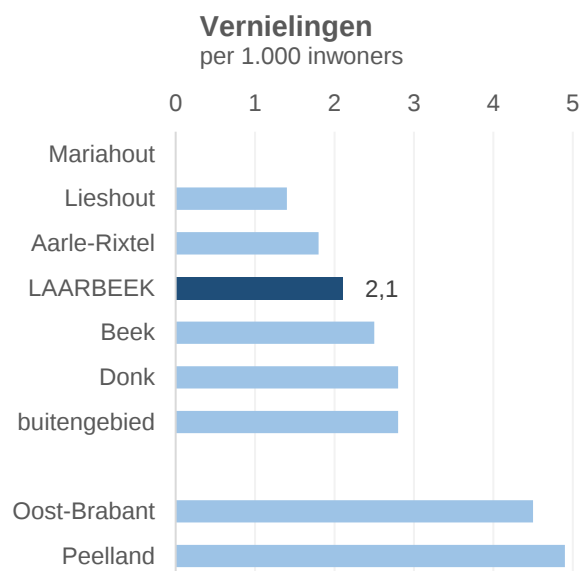
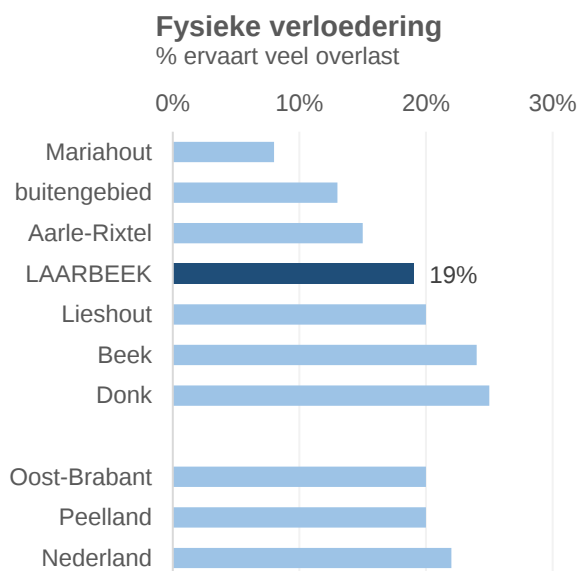
Bij de politie komen er uit Laarbeek relatief minder meldingen van vernielingen binnen dan in de referentiegebieden. Tussen de buurten zien we wel verschillen waarbij de buurten waar de meeste verloedering werd ervaren ook de buurten zijn waaruit de meeste meldingen komen. .

Mening over voorzieningen en onderhoud buurt

	LAARBEEK	Beek	Donk	Aarle-Rixtel	Lieshout	Mariahout	buitengebied	Peelland	Oost-Brabant	Nederland
Er zijn goede speelplekken voor kinderen in de buurt										
▪ (helemaal) mee eens	64	79	75	49	76	90	32	66	66	63
▪ (helemaal) niet mee eens	17	7	8	27	8	6	38	15	13	15
Er zijn goede voorzieningen voor jongeren										
▪ (helemaal) mee eens	27	27	26	35	27	35	13	28	31	25
▪ (helemaal) niet mee eens	32	23	32	34	25	23	54	31	28	34
Wegen, paden en pleintjes zijn goed onderhouden										
▪ (helemaal) mee eens	68	69	69	67	74	72	60	63	71	68
▪ (helemaal) niet mee eens	15	10	15	20	15	11	18	20	14	16
Perken, plantsoenen en parken zijn goed onderhouden										
▪ (helemaal) mee eens	63	65	68	63	60	60	58	60	71	67
▪ (helemaal) niet mee eens	15	13	11	21	18	19	6	20	13	15

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.



Bron: fysieke verloedering, Integrale Veiligheidsmonitor 2017; misdrijven vernielingen c.q. zaakbeschadiging, Politie Oost-Brabant 2017

2.4. Veilige woon- en leefomgeving: objectieve veiligheid

In deze paragraaf wordt een beeld geschetst van de veiligheid in de woon- en leefomgeving van de bevolking van Laarbeek. De veiligheid in een woonbuurt wordt onder druk gezet als zich daar criminele activiteiten voordoen. Dit kan gaan om criminele acties gericht tegen personen (fysiek en psychisch geweld) of tegen hun bezittingen (woninginbraak en diefstal uit/van/vanaf voertuigen). Aan de hand van zes indicatoren wordt hier een beeld geschetst van de objectieve veiligheid.

Het aantal misdrijven per 1.000 woningen/inwoners ligt over de hele linie wel wat lager dan gemiddeld in Peelland en Oost-Brabant. Binnen Laarbeek zien we wel opvallende verschillen. Zo komen woninginbraken relatief vaak voor in het buitengebied en Aarle-Rixtel. Ook diefstal/inbraak uit garages en schuren komt in het buitengebied relatief vaak voor. Fietsen worden relatief vaak in Beek gestolen. In Lieshout springt er eigenlijk over de hele linie, met uitzondering van woninginbraak, net wat positiever uit.

Objectieve veiligheid

	LAARBEEK	Beek	Donk	Aarle-Rixtel	Lieshout	Mariahout	Buitengebied	Peelland	Oost-Brabant
Diefstal en geweld									
▪ diefstal/inbraak woning, per 1.000 woningen	5,1	1,8	1,8	8,6	6,1	2,2	9,8	7,4	6,0
▪ diefstal/inbraak box/garage/schuur/tuinhuis, per 1.000 won	2,5	1,8	1,2	2,3	0,0	0,0	10,7	3,6	2,7
▪ diefstal uit/vanaf motorvoertuigen, per 1.000 inwoners	1,5	2,6	1,1	1,2	1,1	1,8	2,2	2,6	3,9
▪ diefstal van motorvoertuigen, per 1.000 inwoners	0,3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,6	0,8
▪ diefstal brom-, snor-, fietsen, per 1.000 inwoners	2,8	5,0	1,7	2,5	0,0	0,9	4,0	5,3	5,2
▪ bedreiging (psychisch geweld), per 1.000 inwoners	0,7	0,8	0,8	0,6	0,3	0,0	1,5	1,8	1,6
▪ mishandeling (fysiek geweld), per 1.000 inwoners	1,4	1,3	2,2	1,2	0,6	0,0	2,5	2,5	2,4

Bron: Politie Oost-Brabant 2017

Versillen tussen de wijken, referentiegebieden en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

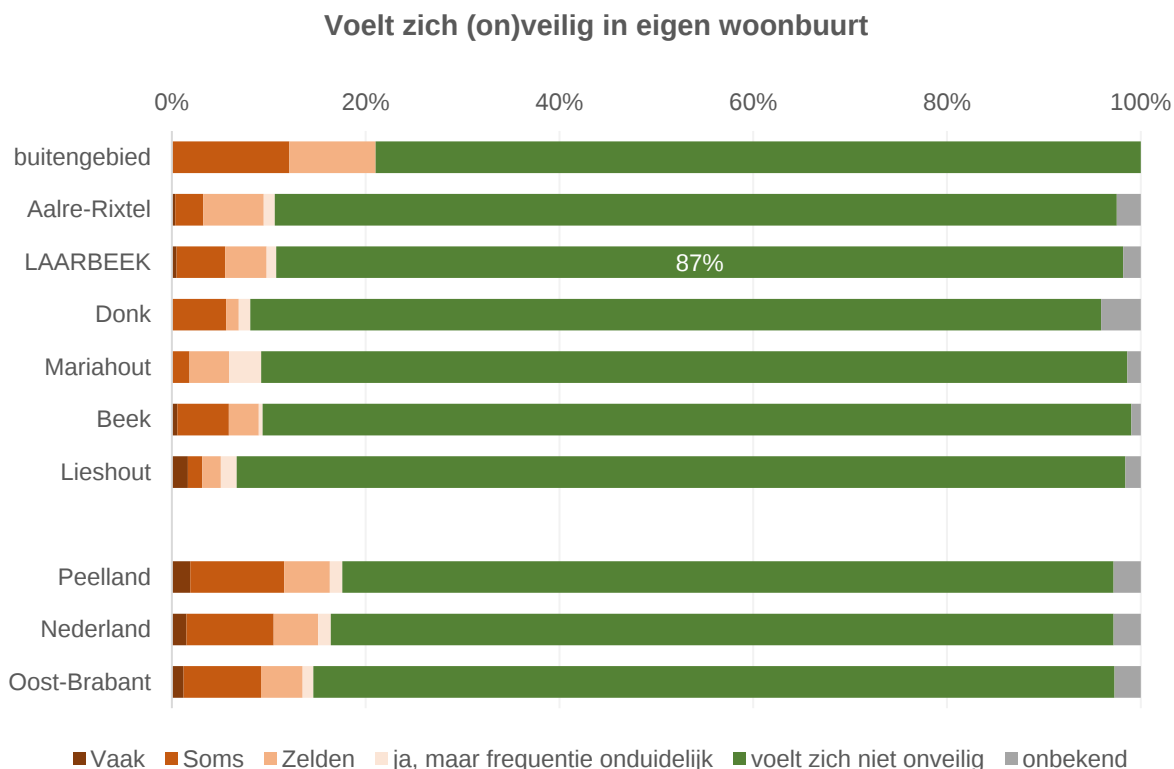
2.5. Veilige woon- en leefomgeving: subjectieve veiligheid

De hiervoor in beeld gebrachte criminele activiteiten hebben invloed op het welzijn van bewoners en hun gevoel voor veiligheid. Ook de sociale en fysieke kwaliteit spelen daarbij een rol. Het veiligheidsgevoel zal zeker worden beïnvloed als mensen zelf slachtoffer zijn geworden van criminele handelingen door anderen, maar ook bekend zijn met wat er zich in hun woonomgeving afspeelt, moet als een invloedfactor worden beschouwd. In die zin is het niet alleen van belang inzicht te hebben in de objectieve cijfers, maar zeker ook wat de bewoners zelf ervaren: wat hun perceptie is van de veiligheid in hun woonbuurt. In deze paragraaf wordt middels zes indicatoren de veiligheidsbeleving van de bevolking van Laarbeek in beeld gebracht. Het gaat hier onder andere om het onveilig voelen in eigen buurt, de perceptie over het zich voordoen van criminaliteit in de woonbuurt en de ontwikkeling daarin en het eigen slachtofferschap.

2.5.1. Onveilig gevoel in eigen buurt

11% van de inwoners van Laarbeek voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt. In vergelijking met de andere buurten ligt het aandeel inwoners dat zich wel eens onveilig voelt in het buitengebied relatief hoog.

In Laarbeek voelen inwoners zich vaker veilig in de eigen buurt dan gemiddeld in Peelland, Oost-Brabant en Nederland.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Er is ook naar specifiekere situaties in de woonbuurt gekeken. 's Avonds voelt 2% van de inwoners van Laarbeek zich vaak onveilig. Dit wijkt vrijwel niet af van de referentiegebieden. Een vergelijkbaar percentage voelt zich 's avonds alleen thuis vaak onveilig. Ook dit wijkt niet echt af van de referentiegebieden. Tussen de buurten in Laarbeek zijn niet veel verschillen alleen in Lieshout lijkt het aandeel dat zich 's avonds vaak onveilig voelt wat hoger te liggen.

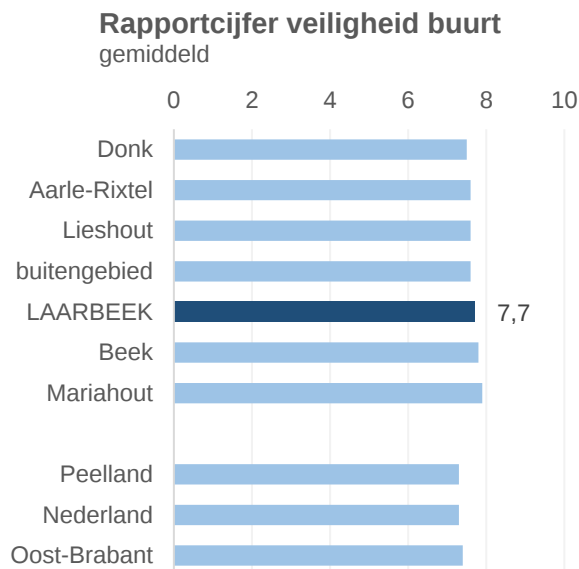
Onveiligheidsgevoelens in de buurt

	LAARBEEK	Beek	Donk	Aalre-Rixtel	Lieshout	Mariahout	buitengebied	Peelland	Oost-Brabant	Nederland
Onveilige situaties in de woonbuurt										
▪ voelt zich 's avonds vaak onveilig op straat, %	2	1	2	1	4	0	2	4	3	3
▪ voelt zich 's avonds vaak onveilig alleen thuis, %	2	1	2	3	5	0	1	3	2	2

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de woonbuurt bevestigen het beeld van zich onveilig voelen. Met een gemiddeld rapportcijfer van 7,7 voor de veiligheid in de buurt zijn de inwoners van Laarbeek net wat positiever dan gemiddeld in de referentiegebieden. Alle buurten binnen Laarbeek scoren goed, een rapportcijfer tussen de 7,5 en 7,9.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor

2.5.2. Overige indicatoren subjectieve veiligheid

Op verschillende manieren is aan de bewoners gevraagd hoe zij de veiligheid in de buurt beleven. Dat gaat in de eerste plaats om de beleving van de criminaliteit in de woonbuurt. Het algemene beeld in Laarbeek is positiever dan gemiddeld in de referentiegebieden. Inwoners van Laarbeek vinden minder vaak dat er veel criminaliteit in de buurt is en zij vinden minder vaak dat de criminaliteit in de afgelopen jaren is toegenomen. Dat laatste, de toename van de criminaliteit, benoemen ze vooral in het buitengebied. Een op de vijf inwoners geeft aan dat zij vinden dat dit het geval is.

We zien relatief weinig verschillen tussen de wijken als het gaat om de vraag of mensen zelf slachtoffer zijn geworden van inbraak of diefstal. Alleen geeft men in het buitengebied net iets vaker aan dat zij slachtoffer geworden zijn van woninginbraak. Tussen Laarbeek en de referentiegebieden zijn de verschillen op dit vlak ook beperkt.

Als men zich onveilig voelt, kan men handelingen verrichten om onveilige situaties te voorkomen. Bijna negen op de tien respondenten geeft aan buitenverlichting te hebben en bijna zeven op de tien heeft extra veiligheidssloten/grendels. Een op de tien mensen doet 's avonds de deur vaak niet meer open. Ook buiten de eigen woonbuurt kan men handelingen verrichten om diefstal e.d. te voorkomen. Zo laat 68% van de mensen geen waardevolle spullen in de auto liggen.

Op buurtniveau zien we dat vooral de inwoners in het buitengebied extra maatregelen nemen met betrekking tot (buiten)verlichting. Ook de inwoners in Aarle-Rixtel lijken wat meer maatregelen te nemen, vooral ten aanzien van waardevolle spullen thuislaten en niet in auto laten en verlichting laten branden. Bij de andere buurten is er een wat diffuser beeld, soms wordt de ene maatregel wat vaker genomen en de andere juist minder vaak.

Gemiddeld genomen zijn de inwoners van Laarbeek even vaak met preventieve maatregelen bezig dan gemiddeld in Nederland.

Subjectieve veiligheid

	LAARBEEK	Beek	Donk	Aarle-Rixtel	Lieshout	Mariahout	buitengebied	Peelland	Oost-Brabant	Nederland
Perceptie criminaliteit in woonbuurt										
▪ er is veel criminaliteit in de buurt	1	2	1	2	1	0	2	8	7	9
▪ criminaliteit is in afgelopen jaar toegenomen, %	8	6	2	6	9	1	20	12	10	12
▪ criminaliteit is in afgelopen jaar afgenomen, %	2	2	1	3	1	0	3	3	4	4
Slachtoffer geworden van										
▪ woninginbraak, %	1	0	0	0	1	3	5	2	2	2
▪ fietsendiefstal, %	1	1	2	2	3	0	0	3	3	3
▪ diefstal uit/vanaf auto, %	1	1	3	0	1	0	0	1	2	2
Handelingen om onveilige situaties te voorkomen										
▪ doet 's avonds de deur niet open, % vaak	7	5	9	11	6	5	6	10	9	9
▪ loopt of rijdt om, om onveilige situaties te vermijden, % vaak	1	0	1	2	2	0	4	3	2	2
▪ laat licht branden, % vaak	49	44	47	54	36	49	66	52	48	42
▪ laat geen waardevolle spullen in auto, % vaak	68	74	67	71	66	52	63	72	73	68
▪ laat waardevolle spullen thuis als men weggaat: % vaak	35	30	44	38	33	30	35	37	34	30
▪ heeft extra veiligheidssloten / grendels: %	68	69	69	70	65	69	64	66	67	65
▪ heeft buitenverlichting: %	87	87	81	87	84	87	94	84	82	76

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

2.6. Bedrijvigheid en veiligheid

Veiligheid in Laarbeek betekent niet alleen veiligheid in de woonomgeving. Mensen moeten zich ook veilig kunnen voelen buiten die woonomgeving: als zij boodschappen doen of winkelen, als zij in Laarbeek hun werken of als ze er recreëren. Daarnaast moeten inwoners van Laarbeek met een eigen bedrijf zich ook veilig voelen. Deze paragraaf brengt met acht indicatoren de subjectieve en objectieve (sociale) veiligheid die met bedrijvigheid te maken heeft in beeld.

Het aantal inbraken in winkels, bedrijven en winkeldiefstallen dat gemeld is bij de politie is beperkt. De aantallen zijn verder te laag om verschillen tussen deelgebieden te duiden. Hooguit dat het aantal inbraken bij bedrijven in het buitengebied opvalt. Een zeer beperkt aandeel van de inwoners voelt zich vaak onveilig in het winkelgebied.

Een beperkte groep mensen voelt zich vaak onveilig rondom uitgaansgelegenheden in Laarbeek. Opvallend zijn de meldingen geluidsoverlast door horeca bij de politie. Een groot deel hiervan betreft Lieshout. Voor de rest zijn er weinig tot geen verschillen tussen de buurten.

Bedrijvigheid en veiligheid

	LAARBEK	Beek	Donk	Aarle-Rixtel	Lieshout	Mariahout	buitengebied	Peelland	Oost-Brabant	Nederland
Winkelgebieden										
▪ voelt zich vaak onveilig in winkelgebied, %	1	1	1	2	0	0	0	2	1	2
▪ winkelinbraken (aantal)	3	0	0	3	0	0	0	51	301	onb.
▪ winkeldiefstallen (. aantal)	8	2	4	1	1	0	0	365	2.534	onb.
▪ diefstal/inbraak bedrijven, kantoren en instellingen (aantal)	21	2	4	5	0	0	10	299	1.625	onb.
Horeca										
▪ voelt zich vaak onveilig rondom uitgaansgelegenheden,%	1	1	3	0	0	0	2	2	2	3
▪ ervaart overlast van hinder door horeca, % veel	1	2	0	1	1	1	2	1	1	2
▪ geluidsoverlast horeca (aantal)	27	5	0	0	22	0	0	415	74	onb.
▪ geluidsoverlast evenementen (aantal)	0	0	0	0	0	0	0	229	32	onb.

Bron: Politie Oost-Brabant 2017, Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

2.7. Jeugd en veiligheid

In woonbuurten komt het voor dat jongeren er met leeftijdgenoten rondhangen op bankjes of in het openbaar groen of op een andere manier. Dit kan bij andere buurtbewoners een onprettig gevoel teweegbrengen, los van wat jongeren er doen of juist niet doen. Anders wordt het als jongeren zich op een manier gaan gedragen waardoor er een soort van onveiligheidsgevoel optreedt door bijvoorbeeld verbaal geweld, geluidsoverlast of het aanbrengen van vernielingen.

Hier wordt een beeld geschetst van jeugd en veiligheid met drie indicatoren: 1. Veel ervaren overlast van rondhangende jongeren, 2. Het zich vaak onveilig voelen op plekken waar rondhangende jongeren voorkomen en 3. Registraties van jeugdoverlast bij de politie.

Jeugd en veiligheid

	Laarbeek	Beek	Donk	Aarle-Rixtel	Lieshout	Mariahout	buitengebied	Peelland	Oost-Brabant	Nederland
rondhangende jongeren: % veel overlast	2	3	3	1	1	1	2	5	3	5
voelt zich onveilig op plekken waar jongeren rondhangen: % vaak	3	4	8	1	2	6	2	8	7	8
jeugdoverlast, per 1.000 inwoners	3,1	3,8	4,2	1,2	2,3	0,0	5,8	4,1	4,3	onb.

Bron: Politie Oost-Brabant 2017, Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

3% van de inwoners van Laarbeek voelt zich vaak onveilig op plaatsen waar jongeren rondhangen. 2% ervaart veel overlast van rondhangende jeugd. Dit ligt lager dan het gemiddelde in de referentiegebieden. Ook zijn er gemiddeld minder meldingen jeugdoverlast bij de politie. Op buurtniveau zien we dat inwoners van Donk en Mariahout net iets vaker onveilig te voelen op plekken waar jongeren rondhangen. In Mariahout gaat dit niet gepaard met veel meldingen jeugdoverlast bij de politie. Wel komen er relatief veel meldingen jeugdoverlast vanuit het buitengebied bij de politie.

2.8. Fysieke veiligheid

De veiligheid van burgers in hun woon- en leefomgeving en in hun woonplaats heeft naast de hiervoor beschreven sociale component ook een fysieke component. In dit verband wordt hiermee bedoeld de fysieke veiligheid in de openbare ruimte. In dit onderzoek wordt gekeken naar de verkeersveiligheid.

2.8.1. Fysieke veiligheid: verkeersveiligheid

Vooraf te hard rijden vormt een bron van overlast. Ruim een op de vijf inwoners ervaart hier veel overlast van. Vooral in het buitengebied, maar ook in Donk ligt het aandeel dat vaak overlast ervaart van te hard rijden hoger dan gemiddeld in Laarbeek. In Mariahout en Lieshout zijn relatief minder mensen die hier veel overlast van ervaren.

Een op de tien inwoners ervaart vaak overlast van foutief parkeren. Dit aandeel ligt wat hoger in Beek en Donk en lager in Mariahout en het buitengebied. In het buitengebied zijn bij de politie juist wel veel relatief veel meldingen van parkeerproblemen.

Vergeleken bij de referentiegebieden is er in Laarbeek niet meer overlast van te hard rijden. Het aandeel inwoners met overlast van parkeren en agressief rijgedrag ligt lager dan in de referentiegebieden.

Verkeer en veiligheid

	LAARBEEK	Beek	Donk	Aarle-Rixtel	Lieshout	Marienhout	buitengebied	Peelland	Oost-Brabant	Nederland
te hard rijden, % veel overlast	22	21	27	20	15	9	34	22	21	22
parkeerproblemen, % veel overlast	10	16	13	9	11	5	2	15	15	17
agressief rijgedrag, % veel overlast	3	1	5	4	2	2	7	6	5	6
parkeerproblemen en verkeersstremming, per 1.000 inwoners	2,1	2,1	1,1	2,1	1,4	0,0	4,9	2,8	2,5	onb.
aangiften rijden onder invloed, per 1.000 inwoners	1,1	2,1	0,9	0,4	0,6	0,0	2,5	1,5	1,5	onb.
incidenten agressief/onveilig rijgedrag, aantal	17	7	1	3	0	1	5	185	1.447	onb.
ongevallen dodelijke afloop, aantal	0	0	0	0	0	0	0	8	44	onb.
ongevallen met letsel, aantal	21	5	1	1	0	0	14	169	1.212	onb.

Bron: Politie Oost-Brabant 2017, Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

2.9. Met voorrang aan te pakken buurtproblemen

Op de vraag welk buurtprobleem met voorrang aangepakt moet worden benoemd ruim een kwart van de inwoners geen probleem. Een vergelijkbaar aandeel geeft te hard rijden aan en 19% hondenpoep. Parkeerproblemen en rommel op straat volgen op afstand (respectievelijk 7% en 6%).

In vier van de zes buurten staat te hard rijden op 1. Bij de andere twee (Beek en Lieshout) is hondenpoep prioriteit 1 om aan te pakken.

3. Functioneren politie/gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid

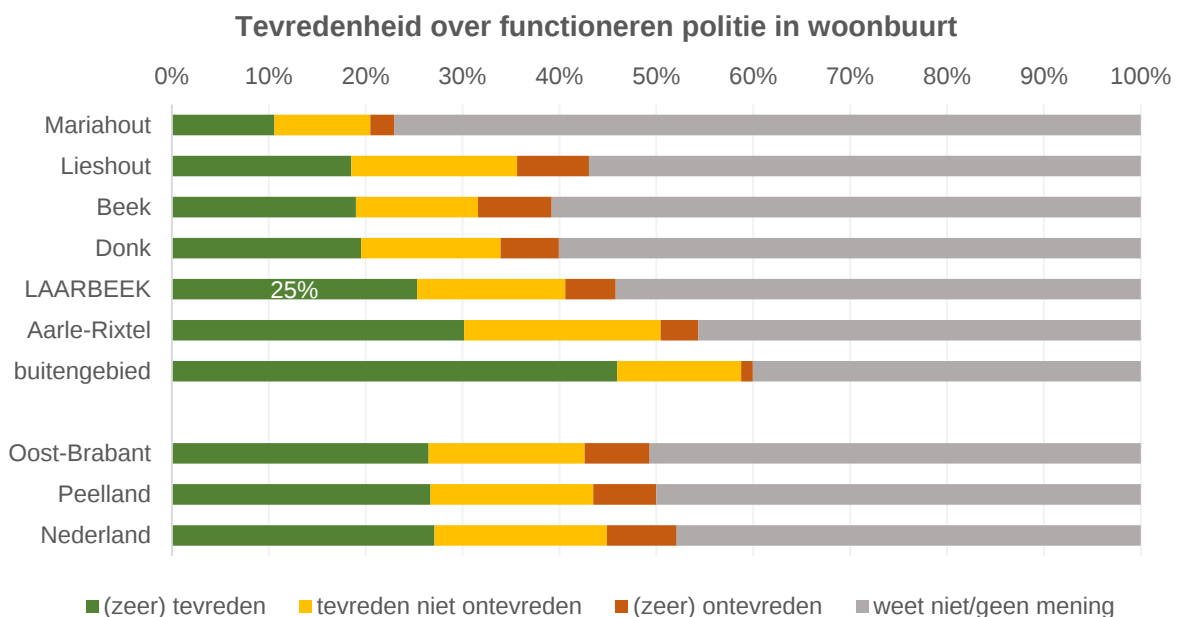
Een van de taken van gemeente en politie is het zorgdragen voor een leefbare en veilige omgeving voor burgers. De politie heeft (o.a.) de taak om de veiligheid in de woonomgeving te bewaken. De taak van de gemeente omvat veel terreinen: zij moet er voor zorgen dat de fysieke kwaliteit gewaarborgd is. Zij heeft ook op het gebied van de veiligheid een taak en moet zorgdragen voor een sociaal-veilige woonomgeving. Daarnaast moet de gemeente bereikbaar zijn voor mensen, met hen communiceren en aandacht hebben voor eventuele buurtproblemen.

In dit hoofdstuk wordt de algemene mening van de burgers over de politie en de gemeente waar het gaat om leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt weergegeven.

3.1 Mening over functioneren politie in woonbuurten

Een beperkt aandeel van de inwoners van Laarbeek (5%) spreekt uit dat zij (zeer) ontevreden is over het functioneren van de politie. Iets meer dan de helft van de inwoners heeft geen mening en nog eens 15% is tevreden, noch ontevreden. Een kwart van de inwoners geeft aan (zeer) tevreden te zijn over het functioneren. Dit beeld is vergelijkbaar met de referentiegebieden.

Tussen de buurten zijn er wel verschillen. In het buitengebied is men het vaakst tevreden over het functioneren van de politie in hun woonbuurt. Hier hebben ook relatief veel inwoners een oordeel. In Mariahout is het aandeel dat (zeer) tevreden is het laagst, maar ook de mensen die sowieso een oordeel geven. .

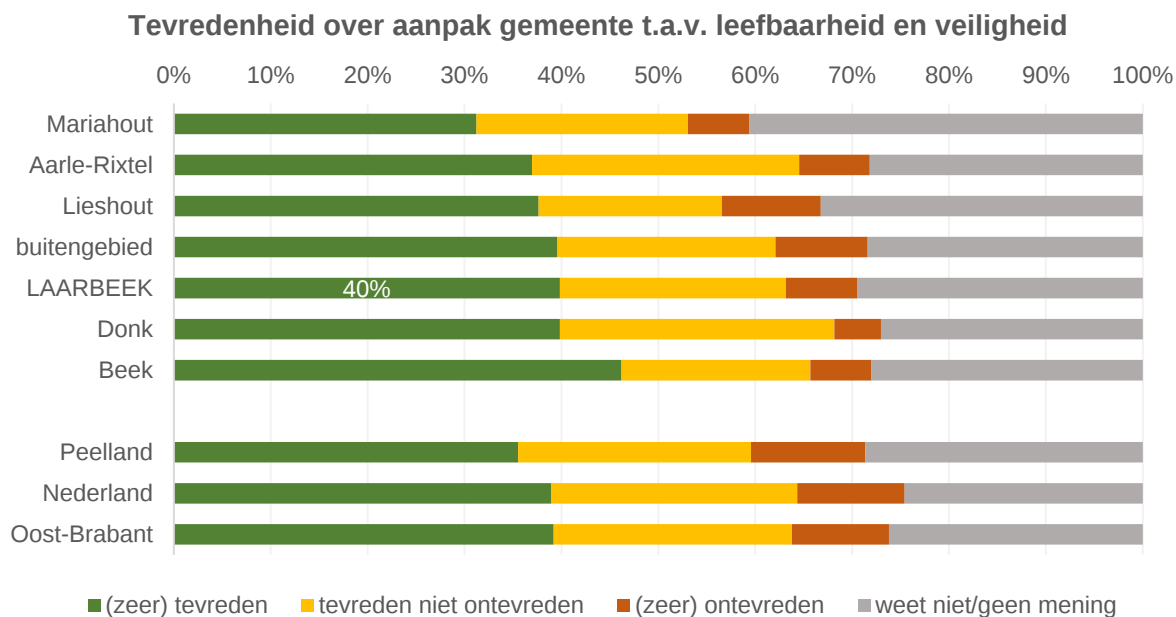


Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

3.2 Oordeel over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt

Ook bij het functioneren van de gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de buurt zien we een groot aandeel inwoners zonder mening en inwoners die tevreden noch ontevreden zijn. Vier op de tien geeft aan (zeer) tevreden te zijn, een op de tien is (zeer) ontevreden. Ook hier wijken de cijfers niet sterk af van de referentiegebieden. De oordelen tussen de buurten verschilt niet sterk. In Beek is het

aandeel mensen dat (zeer) tevreden is over het functioneren van de gemeente het grootst (45%), in Mariahout (31%) het kleinst.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

4. Buurten in beeld

In de vorige hoofdstukken zijn alle cijfers, zowel van de enquête Veiligheidsmonitor als de politiecijfers, per thema gepresenteerd. In dit hoofdstuk worden de cijfers juist per buurt gepresenteerd met een korte beschrijving.

4.1 Beek

De top 5 van Beek, als het gaat om met voorrang aan te pakken problemen in de buurt, wordt aangevoerd door hondenpoep en te hard rijden. Een op de vijf inwoners vindt dat hier prioriteit aan moet worden gegeven. Voor een iets kleiner deel van de inwoners is dit het te hard rijden. Drie op de tien inwoners geeft aan dat zij geen specifiek probleem weten te benoemen.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Beek		
1	Hondenpoep	21%
	Te hard rijden	21%
3	Parkeerproblemen	11%
4	Rommel op straat	4%
5	Overlast door buurtbewoners	3%
	Geen van de 13 op de lijst	5%
	Weet niet/geen mening	30%

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

De rapportcijfers die de inwoners aan de leefbaarheid en veiligheid in de buurt geven zijn goed en vergelijkbaar met het gemiddelde in Laarbeek. Op een aantal overlastkenmerken scoort Beek net wat lager dan gemiddeld in Laarbeek. Zo ervaart 1 op de 10 inwoners veel sociale overlast, 1 op de 4 veel fysieke verloedering en 3 op 10 inwoners veel verkeersoverlast. Woninginbraken komen verhoudingsgewijs weinig voor, fietsendiefstallen wat vaker.

De inwoners lijken wat minder vaak tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt en wat vaker tevreden over het functioneren van de gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid.

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Beek 2017

		Laarbeek	Beek
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,6	7,5
	Rapportcijfer veiligheid	7,7	7,8
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,8	6,5
	Ervaart veel sociale overlast, %	6	10
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	2	2
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	19	24
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	2,1	2,5
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	11	9
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	0,7	0,8
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,4	1,3
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	1	0
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	1,8
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	1	1
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	2,7	4,8
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	1	1
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	1,5	2,6
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	27	30
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,1	2,1
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	2
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	0
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,3	1,3
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	2	3
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	3,1	3,8
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	25	19
	Niet tevreden en niet ontevreden	15	13
	(Zeer) ontevreden	5	8
	Weet niet/geen mening	54	61
	Totaal	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	40	46
	Niet tevreden en niet ontevreden	23	20
	(Zeer) ontevreden	7	6
	Weet niet/geen mening	29	28
	Totaal	100	100

Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor.

Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

4.2 Donk

Bijna drie op de tien inwoners in Donk geeft aan dat te hard rijden als eerste prioriteit zou moeten worden aangepakt. Voor een kwart de inwoners is dit hondenpoep. Ook een kwart van de mensen benoemt geen probleem dat als eerste aangepakt zou moeten worden.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Donk		
1	Te hard rijden	29%
2	Hondenpoep	25%
3	Parkeerproblemen	9%
4	Rommel op straat	4%
5	Overlast door buurtbewoners	2%
	Geen van de 13 op de lijst	3%
	Weet niet/geen mening	26%

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

De rapportcijfers die de inwoners aan de leefbaarheid en veiligheid in de buurt geven zijn goed en vergelijkbaar met het gemiddelde in Laarbeek. Op een aantal overlastkenmerken scoort Donk net wat lager dan gemiddeld in Laarbeek. Zo ervaart bijna 1 op de 10 inwoners veel sociale overlast, 1 op de 4 veel fysieke verloedering en ruim 3 op 10 inwoners veel verkeersoverlast. Woninginbraken komen verhoudingsgewijs weinig voor. Ook komen er weinig tot geen meldingen verkeersoverlast bij de politie voor.

De inwoners lijken wat minder vaak tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt en het functioneren van de gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid scoren ze gelijk aan het gemiddelde in Laarbeek.

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Donk 2017

		Laarbeek	Donk
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,6	7,6
	Rapportcijfer veiligheid	7,7	7,5
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,8	6,5
	Ervaart veel sociale overlast, %	6	9
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	2	1
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	19	25
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	2,1	2,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	11	8
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	0,7	0,8
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,4	2,2
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	1	0
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	1,8
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	1	2
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	2,7	1,7
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	1	3
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	1,5	1,1
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	27	32
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,1	0,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	0
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	2
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,3	0,3
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	2	3
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	3,1	4,2
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	25	20
	Niet tevreden en niet ontevreden	15	14
	(Zeer) ontevreden	5	6
	Weet niet/geen mening	54	60
	Totaal	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	40	40
	Niet tevreden en niet ontevreden	23	28
	(Zeer) ontevreden	7	5
	Weet niet/geen mening	29	27
	Totaal	100	100

Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor.
Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

4.3 Aarle-Rixtel

Ruim een kwart van de inwoners in Aarle-Rixtel vindt dat te hard rijden het eerste probleem is dat aangepakt zou moeten worden. Voor 16% is dat hondenpoep. 30% benoemt geen probleem dat met prioriteit aangepakt moet worden.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Aarle-Rixtel		
1	Te hard rijden	27%
2	Hondenpoep	16%
3	Parkeerproblemen	7%
4	Rommel op straat	5%
5	Drugsgebruik/-handel	3%
	Geen van de 13 op de lijst	7%
	Weet niet/geen mening	30%

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

De rapportcijfers die de inwoners aan de leefbaarheid en veiligheid in de buurt geven zijn goed en vergelijkbaar met het gemiddelde in Laarbeek. Woninginbraken vinden relatief vaak in Aarle-Rixtel plaats. Op enkele andere aspecten scoort Aarle-Rixtel net wat positiever, ervaren fysieke verloedering en ervaren verkeersoverlast.

De inwoners lijken net wat vaker tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt en het functioneren van de gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid wordt net wat minder vaak (zeer) tevreden beoordeeld.

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Aarle-Rixtel 2017

		Laarbeek	Aarle-Rixtel
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,6	7,6
	Rapportcijfer veiligheid	7,7	7,6
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,8	6,5
	Ervaart veel sociale overlast, %	6	5
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	2	2
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	19	15
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	2,1	1,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	11	11
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	0,7	0,6
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,4	1,2
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	1	0
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	8,6
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	1	2
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	2,7	2,3
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	1	0
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	1,5	1,2
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	27	24
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,1	0,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	0
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	0
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,3	1,2
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	2	1
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	3,1	1,2
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	25	30
	Niet tevreden en niet ontevreden	15	20
	(Zeer) ontevreden	5	4
	Weet niet/geen mening	54	46
	Totaal	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	40	37
	Niet tevreden en niet ontevreden	23	28
	(Zeer) ontevreden	7	7
	Weet niet/geen mening	29	28
	Totaal	100	100

Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor.

Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

4.4 Lieshout

Hondenpoep wordt door de inwoners van Lieshout het vaakst genoemd als probleem dat aangepakt moet worden. Op de tweede plaatst staat te hard rijden. Beiden wordt door ongeveer een kwart van de inwoners genoemd. Een vergelijkbaar aandeel heeft geen probleem benoemd dat met voorrang aangepakt moet worden.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Lieshout		
1	Hondenpoep	28%
2	Te hard rijden	24%
3	Drugsgebruik/-handel	6%
4	Parkeerproblemen	6%
5	Rommel op straat	4%
	Geen van de 13 op de lijst	5%
	Weet niet/geen mening	25%

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

De rapportcijfers die de inwoners aan de leefbaarheid en veiligheid in de buurt geven zijn goed en vergelijkbaar met het gemiddelde in Laarbeek. Op een aantal overlastkenmerken scoort Lieshout net wat beter dan gemiddeld in Laarbeek. Men voelt zich net wat minder vaak onveilig, er vaart minder vaak sociale overlast en verkeersoverlast. Ook worden er minder fietsen gestolen.

De inwoners lijken wat minder vaak tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt en het functioneren van de gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid scoren ze vrijwel gelijk aan het gemiddelde in Laarbeek.

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Lieshout 2017

		Laarbeek	Lieshout
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,6	7,5
	Rapportcijfer veiligheid	7,7	7,6
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,8	7,0
	Ervaart veel sociale overlast, %	6	1
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	2	1
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	19	20
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	2,1	1,4
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	11	7
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	0,7	0,3
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,4	0,6
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	1	1
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	6,1
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	1	3
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	2,7	0,0
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	1	1
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	1,5	1,1
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	27	22
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,1	0,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	1
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	1
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,3	0,6
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	2	1
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	3,1	2,3
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	25	19
	Niet tevreden en niet ontevreden	15	17
	(Zeer) ontevreden	5	7
	Weet niet/geen mening	54	57
	Totaal	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	40	38
	Niet tevreden en niet ontevreden	23	19
	(Zeer) ontevreden	7	10
	Weet niet/geen mening	29	33
	Totaal	100	100

Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor.

Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

4.5 Mariahout

Vier op de tien inwoners van Mariahout benoemd geen probleem dat met prioriteit aangepakt zou moeten worden. Ruim een kwart geeft te hard rijden aan, 17% benoemt hondenpoep als prioriteit nummer 1 om aan te pakken.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Mariahout		
1	Te hard rijden	27%
2	Hondenpoep	17%
3	Parkeerproblemen	9%
4	Overlast door buurtbewoners	1%
	Geen van de 13 op de lijst	7%
	Weet niet/geen mening	39%

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Over de hele linie scoort Mariahout net wat beter dan gemiddeld in Laarbeek. Het is de wijk met de beste scores. Het rapportcijfer voor de leefbaarheid ligt hoger, men ervaart minder overlast en ook gebeurt er objectief gezien (uit de politieregistraties) relatief weinig. .

De inwoners lijken wat minder vaak tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Daarbij moet wel gezegd worden dat een groot aandeel inwoners van Mariahout hierover geen mening heeft. Mogelijk zien zij de politie weinig en hebben ze er geen contact over. Ook over het functioneren van de gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid scoren ze net wat lager dan het gemiddelde in Laarbeek.

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Mariahout 2017

		Laarbeek	Mariahout
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,6	7,9
	Rapportcijfer veiligheid	7,7	7,9
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,8	7,5
	Ervaart veel sociale overlast, %	6	3
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	2	0
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	19	8
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	2,1	0,0
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	11	9
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	0,7	0,0
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,4	0,0
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	1	3
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	2,2
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	1	0
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	2,7	0,9
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	1	0
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	1,5	1,8
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	27	12
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,1	0,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	1
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	1
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,3	0,0
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	2	1
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	3,1	0,0
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	25	11
	Niet tevreden en niet ontevreden	15	10
	(Zeer) ontevreden	5	3
	Weet niet/geen mening	54	77
	Totaal	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	40	31
	Niet tevreden en niet ontevreden	23	22
	(Zeer) ontevreden	7	6
	Weet niet/geen mening	29	41
	Totaal	100	100

Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor.

Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000

4.6 buitengebied

Te hard rijden is voor bijna 4 op de 10 inwoners het eerste probleem dat met prioriteit aangepakt zou moeten worden. Op enige afstand volgt rommel op straat. 19% heeft geen probleem benoemt.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Buitengebied		
1	Te hard rijden	37%
2	Rommel op straat	16%
3	Drugsgebruik/-handel	6%
4	Hondenpoep	6%
5	Rondhangende jongeren	3%
	Geen van de 13 op de lijst	10%
	Weet niet/geen mening	19%

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

De resultaten voor het buitengebied laten een wisselend beeld zien. Soms scoren de inwoners positiever, zoals het algemene oordeel over de leefbaarheid in de buurt, de sociale cohesie in de buurt en ervaren minder vaak fysieke verloedering. Daarentegen voelt men zich vaker onveilig, vinden er relatief veel woninginbrakenplaats, is er relatief veel overlast van drank en drugs en jeugd en ervaart men vaak veel verkeersoverlast.

Over het functioneren van de politie zijn ze in het buitengebied relatief vaak (zeer) tevreden. Het oordeel over het functioneren van de gemeente wijkt niet veel van het gemiddelde oordeel in Laarbeek af.

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving buitengebied 2017

		Laarbeek	buitengebied
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,6	7,9
	Rapportcijfer veiligheid	7,7	7,6
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,8	7,6
	Ervaart veel sociale overlast, %	6	7
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	2	2
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	19	13
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	2,1	2,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	11	21
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	0,7	1,5
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,4	2,5
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	1	5
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	9,8
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	1	0
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	2,7	4,0
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	1	0
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	1,5	2,2
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	27	34
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,1	0,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	2
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	2
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,3	3,7
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	2	2
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	3,1	5,8
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	25	46
	Niet tevreden en niet ontevreden	15	13
	(Zeer) ontevreden	5	1
	Weet niet/geen mening	54	40
	Totaal	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	40	40
	Niet tevreden en niet ontevreden	23	23
	(Zeer) ontevreden	7	10
	Weet niet/geen mening	29	28
	Totaal	100	100

Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor.

Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Laarbeek als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

5. Whatsapp-groepen in de buurt

De gemeente Laarbeek heeft er voor gekozen om enkele vragen in de enquête op te nemen over deelname aan Whatsapp-groepen. Dit hoofdstuk gaat in op deze resultaten. In het kader is aangegeven wat hier onder verstaan wordt.

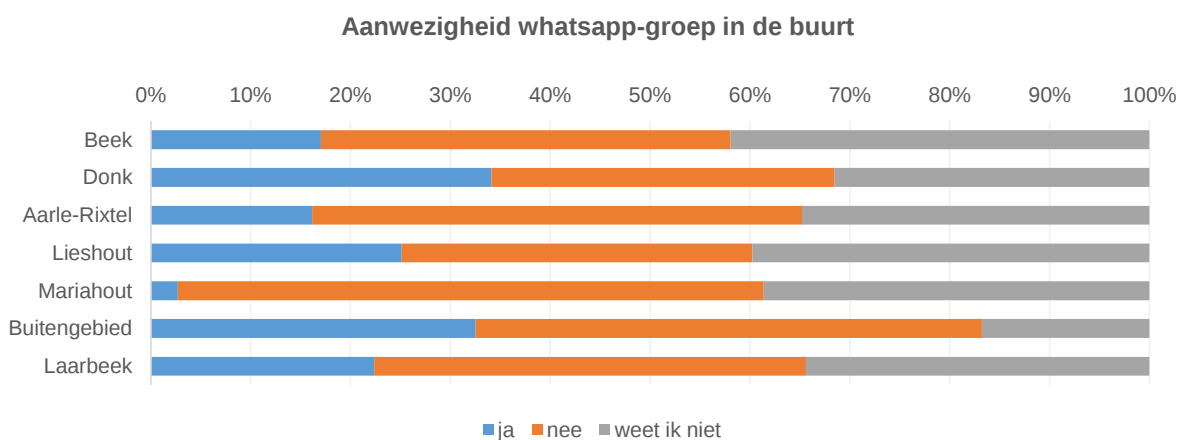
De volgende vragen gaan over BuurtWhatsApp-groepen in Laarbeek. Met behulp van een BuurtWhatsApp-groep kunnen buurtbewoners snel en makkelijk informatie met elkaar delen. Bijvoorbeeld wanneer er een verdacht persoon in de buurt loopt of bij een verdachte situatie. Een BuurtWhatsApp-groep kan op deze manier helpen om de buurt veiliger te maken. In de gemeente Laarbeek zijn al verschillende BuurtWhatsApp-groepen actief.

5.1 Aanwezigheid whatsapp-groepen in de buurt

Ruim 1 op de vijf inwoners geeft aan dat er bij hen in de buurt een whatsapp-groep aanwezig is.

Ruim 2 op de vijf inwoners geeft aan dat dit niet het geval is. De overige weten het niet.

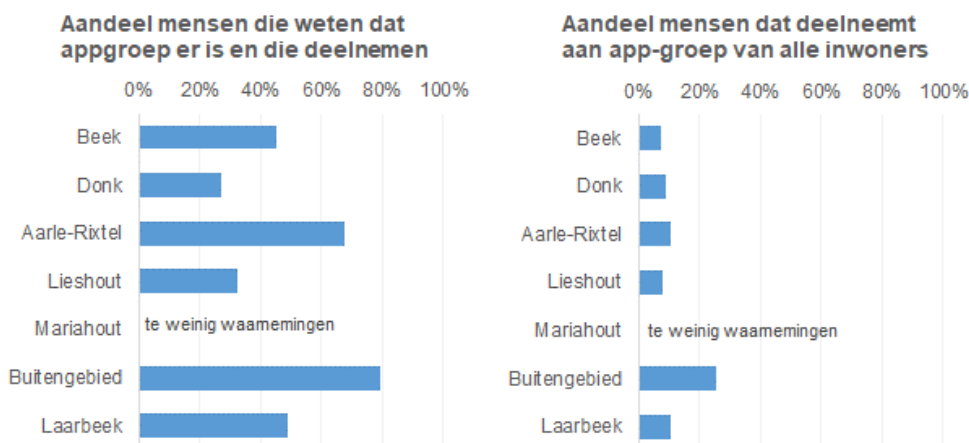
In Donk en het buitengebied geven de meeste inwoners aan dat er een whatsapp-groep in de buurt is.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

5.2 Deelname aan whatsapp-groepen in de buurt

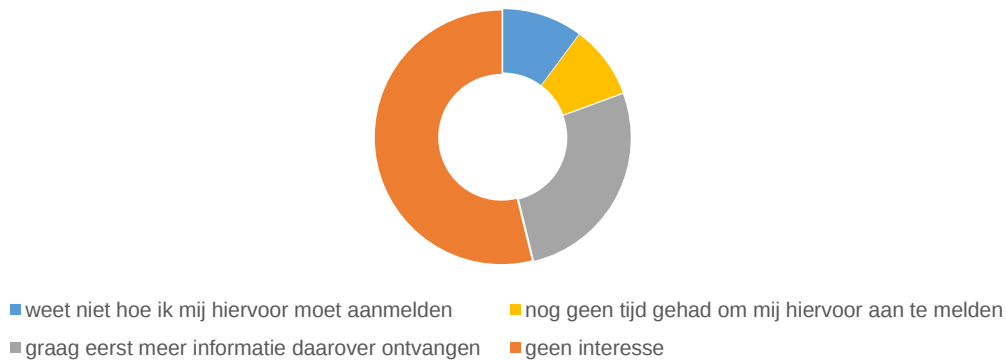
Een op de tien inwoners neemt deel aan een whatsapp-groep in de buurt. Van alle mensen die aangeeft dat er een whatsapp-groep in buurt is, doet de helft mee. In het buitengebied is het grootste aandeel van de inwoners dat deelneemt. Ondanks dat relatief veel mensen in Donk aangeven dat er een whatsappgroep in de buurt nemen er maar weinig deel.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

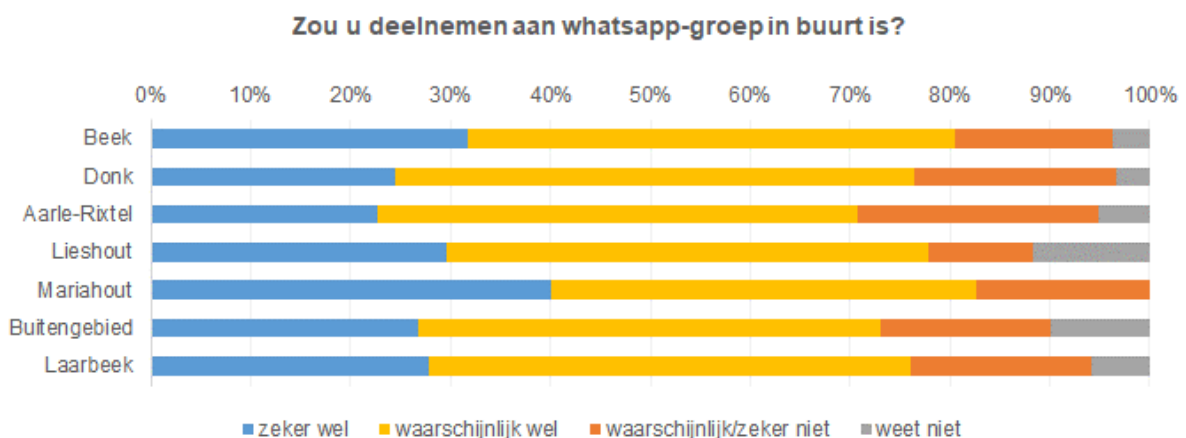
Aan de mensen die aangeven dat er wel een whatsapp-groep in de buurt is, is gevraagd of zij zich wel zouden willen aanmelden voor de groep. Ruim de helft van deze mensen heeft interesse. Een kwart van deze mensen wil graag eerst informatie ontvangen. Een vergelijkbaar aandeel geeft aan dat zij niet weten hoe zij zich aan moeten melden of dat zij nog geen tijd hebben gehad (beide 10%).

Reden waarom (nog) geen lid



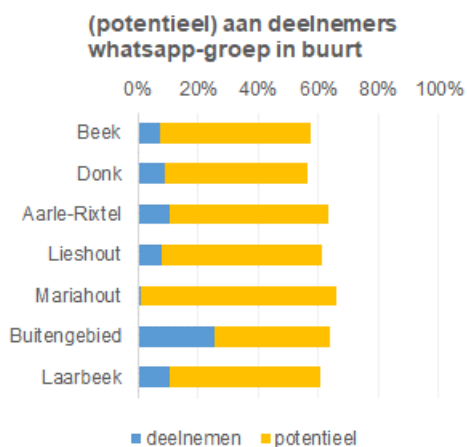
Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Aan de mensen die aangegeven hebben dat er geen whatsapp-groep in de buurt aanwezig is, is gevraagd of zij zouden deelnemen aan zo'n groep als deze er wel is. Bijna een kwart geeft aan dat ze dat zeker zouden doen. Vier op de tien waarschijnlijk wel. Een beperkter aandeel (15%) geeft aan dat zij dit (waarschijnlijk) niet zullen doen.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Als we kijken naar de mensen die nu deelnemen en die potentieel mee willen doen dan geeft rond de 6 op de 10 inwoners aan (waarschijnlijk) deel te willen. Dit verschilt uiteindelijk niet veel per buurt.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017