

AANBIEDINGSFORMULIER COMMISSIEBESPREKING

Verzoek college van burgemeester en wethouders voor commissiebehandeling

Vastgesteld in B&W-vergadering van 11 december 2018

Zaaknummer: 15951-2018
Registratienummer: 15951-2018:596067

Onderwerp

Nota van Zienswijzen Provinciaal Inpassingsplan N279 Veghel-Asten (PIP).

Inhoud

Inleiding.

Bij brief van 6 november jl. (zie bijlagen) hebben Gedeputeerde Staten (GS) ons geïnformeerd over de vaststelling van de Nota van Zienswijzen PIP N279 Veghel-Asten op 23 oktober jl. In deze Nota zijn de zienswijzen beantwoord die ingediend zijn in het kader van de tervisielegging van het ontwerp-PIP. Het ontwerp-PIP heeft tezamen met het hierbij behorende milieueffectrapport (MER) ter inzage gelegen van 29 mei tot 9 juli jl. Gedurende deze termijn bestond eveneens de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft de gemeenteraad gebruik gemaakt bij brief van 6 juli jl.

Algemeen.

In de Nota van Zienswijzen (NvZ) wordt per zienswijze antwoord gegeven op de ingediende voorstellen, ideeën en bezwaren. De NvZ wordt definitief vastgesteld door Provinciale Staten (PS) bij de vaststelling van het PIP. De NvZ is te raadplegen via de link: www.brabant.nl/ipN279VeghelAsten. Het antwoord op de zienswijze van de gemeenteraad is in de NvZ terug te vinden onder nummer 4383996. Via de griffier bent u en ook de leden van de gemeenteraad hiervan in kennis gesteld op 22 november jl. Onderstaand wordt voor zover nodig aan de hand van de onderwerpen zoals deze benoemd zijn in de brief van 6 juli jl. nader ingegaan op de weerlegging van de ingediende zienswijze.

Reactie op zienswijze gemeenteraad.

Rotonde Boerdonk.

De gegeven reactie spreekt voor zich en behoeft geen nadere toelichting.

Rotonde Gemertseweg/N615 en problematiek Beekse brug.

De gegeven reactie spreekt voor zich en behoeft geen nadere toelichting. Voor wat betreft de N615 en de problematiek van de verkeersafwikkeling bij de Beekse brug wordt in de NvZ verwezen naar de Studie Bundelroutes.

Professor Dondersweg.

In de reactie wordt aangegeven dat de provincie zich inspant om de studie, waarin onderzocht wordt of de capaciteit van de Peeldijk en De Biezen voldoende is om het verkeer dat nu nog gebruik maakt van de Professor Dondersweg op te vangen, voor de vaststelling van het PIP gereed te hebben. Mocht uit deze studie blijken dat de capaciteit van beide wegen niet geschikt is, dan zal de provincie de kosten van het geschikt maken van beide wegen op zich nemen.

Als uitvloeisel van deze inspanningsverplichting heeft de provincie een studie verricht, waarvan het resultaat is neergelegd in de memo van 19 november jl. (zie bijlagen). In deze memo komt de provincie tot de conclusie dat zowel in de huidige als in de toekomstige situatie de bestaande breedte van beide wegen mogelijk is c.q. voldoet, maar wel aan de krappe kant is. Aangegeven wordt dat beide bermen naast de strook grasbetontegels eventueel voorzien kunnen worden van een puinverharding.

M.b.t. de vraag of hier volstaan kan worden met een puinverharding, is intern al enige discussie ontstaan. Het gaat daarbij vooral om de vraag of het aanbrengen van een puinverharding voldoet c.q. voldoende is, dan wel of het niet beter is om de bestaande betonstraatelementen te vervangen door een breder en mogelijk ook zwaarder betonelement. Beide oplossingen worden met de provincie besproken op basis van de toezegging dat de provincie de kosten van het geschikt maken van beide wegen op zich gaat nemen.

Profiel van de N279, 2x1 of 2x2.

Aan de verdubbeling van de N279 naar 2x2 rijstroken is in de NvZ een apart thema gewijd. Aangegeven wordt dat het PIP afgestemd is op twee uitvoeringsaspecten. Enerzijds de aanleg en het gebruik van de wegvariant die uitgaat van 2 x 1 rijstroken en anderzijds op een toekomstige capaciteitsbehoefte van 2 x 2 rijstroken, door de kunstwerken alvast op die profielmaat te dimensioneren.

Vastgesteld wordt dat de huidige verkeersbelasting een verdubbeling naar 2 x 2 rijstroken niet noodzakelijk maakt. Op basis van de verkeersanalyse geldt dit laatste eveneens voor de periode tot 2030. Concreet betekent dit dat de provincie vast houdt aan de uitgangspunten zoals deze geformuleerd zijn in het kader van de totstandkoming van het voorkeursalternatief.

Aan het standpunt van de provincie hebben wij ons in een eerder stadium van het proces geconformeerd. De gemeenteraad heeft er daarentegen in het kader van de tervisielegging van het ontwerp-PIP voor gekozen om, in afwijking van ons standpunt, een zienswijze in te dienen. In het belang van de bereikbaarheid en leefbaarheid van het middengebied, heeft de gemeenteraad specifiek gevraagd om de 2 x 2 baansweg door te rekenen voor de vaststelling van het PIP. Daarbij zou gebruik gemaakt moeten worden van het nieuwe verkeersmodel en de stappen van de Ladder van Verdaas, althans voordat de keuze bepaald wordt tot een 2 x 2 baans uitvoering. Zoals in de voorgaande alinea al is aangegeven ziet de provincie hier geen noodzaak toe, zeker ook vanuit het gegeven dat vanuit juridisch oogpunt ten behoeve van een mogelijke verbreding naar 2 x 2 baans weg, een daarop gerichte ruimtelijke procedure moet worden gevolgd.

Wijzigingen op basis van de zienswijzen/ambtshalve wijzigingen.

De wijzigingen zijn nader omschreven in de NvZ. Samengevat komt het er op neer dat op onderdelen wijzigingen zijn aangebracht in de planregels en op de verbeelding. De impact hiervan op het totale plan is echter gering.

Vervolgtraject.

Provinciale Staten hebben het PIP, inclusief MER en NvZ vastgesteld op 7 december jl. Als uitvloeisel van deze beslissing wordt het vastgestelde PIP opnieuw ter inzage gelegd met de mogelijkheid om hier beroep tegen in te stellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het vastgestelde PIP ligt ter inzage gelegd van maandag 17 december 2018 tot en met maandag 28 januari 2019. Gelet op het standpunt van de provincie zoals neergelegd in de NvZ zien wij aanleiding om tegen de vaststelling van het PIP beroep in te stellen, voor zover het betreft de afsluiting van de Professor Dondersweg. Dit beroep moet worden ingesteld door de gemeenteraad daar hij ook een zienswijze heeft ingediend in het kader van de tervisielegging van het ontwerp PIP.

In tegenstelling tot het standpunt van de provincie zijn wij n.l. van mening dat het niet voldoende is om de alternatieve route, in casu De Peeldijk, aan te passen in die zin dat deze weg verbreed wordt door het aanbrengen van een puinverharding. Een afdoende oplossing kan ons inziens alleen geboden worden door een bredere verharding aan te brengen die in staat is om het verzakken dan wel het kapot rijden van de (berm)verharding door zware motorvoertuigen te ondervangen. Concreet betekent dit dat de bestaande grasbetonstenen moeten worden verwijderd en vervangen moeten worden door nieuwe grasbetonstenen met een breedte van 60 cm. Aansluitend aan deze grasbetonstenen kan dan nog een puinverharding worden aangebracht. De kosten van deze oplossing zijn, ofschoon deze nog in beeld gebracht moeten gaan worden, aanmerkelijk hoger dan de kosten van de voorziening zoals deze door de provincie wordt voorgesteld.

Met dit verzoek mee te zenden stukken

- Brief GS d.d. 6 november 2018;
- Memo provincie d.d. 19 november 2018.

Inhoud ter inzage liggende dossier

Portefeuillehouder: A.J.L. Meulensteen.

Naam behandelend ambtenaar: M. van Heugten.

Het college van burgemeester en wethouders verzoekt

de inhoud van dit onderwerp ter kennis te brengen van de commissie Ruimtelijk Domein van 9 januari 2019.