

Verslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken, gehouden op 16 april 2019 in het gemeentehuis.

Aanwezig:

De heer J.P.H. Gruijters	voorzitter
De heer R.A.G. van den Berkmortel	lid
De heer H.M.M. van Bree	lid
De heer J.J.M. Brouwers	lid
De heer M.J.T. van der Heijden	lid
De heer J.H. Strijbosch	lid
De heer B.M. Straatman	lid
Mevrouw H.M.F.C. van Delden	lid (bij agendapunt 7)
De heer M.H.A. Tijssen	lid (bij agendapunt 7)
Mevrouw N.A.J.M. Verhoeven	lid (bij agendapunt 7)
De heer J.C.M. Verschuren	lid (bij agendapunt 7)
De heer F. van der Meijden	burgemeester
Mevrouw R. van de Zanden	wethouder
De heer J. Briels	wethouder
De heer T. Meulensteen	wethouder
Mevrouw G. Buter	wethouder
De heer M.L.M. van Heijnsbergen	griffier

1. Opening.

De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering.

2. Vaststelling van de agenda.

De heer J. Brouwers plaatst een opmerking over de late beschikbaarheid van de vergaderstukken. Hij vraagt hier aandacht voor. Verder kondigt hij aan dat hij bij agendapunt 7 over het Ontmoetingscentrum plaats zal nemen op de publieke tribune vanwege zijn betrokkenheid bij dit onderwerp vanuit zijn bestuursfunctie bij de Budoclub. Hij vindt het niet gepast om hierover als commissielid mee te praten. Zijn collega de heer Verschuren zal hem tijdens dit agendapunt waarnemen.

De agenda wordt vervolgens conform het concept vastgesteld.

3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 21 februari 2019.

De besluitenlijst wordt conform het concept vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

Wethouder Buter meldt dat het college een besluit heeft genomen over maatregelen in het kader van de verkeersveiligheid nabij de schoolwoningen aan de Kerkakkers in Beek en Donk.

Dit is in goed overleg met de scholen en sportvoorzieningen tot stand gekomen. De raad ontvangt hierover binnenkort een raadsinformatiebrief.

Wethouder Briels geeft een korte toelichting op het persbericht dat de raads- en commissieleden hebben ontvangen over het werkgeverschap in de jeugdzorg. De colleges van Asten, Someren en Laarbeek hebben besloten dat de medewerkers in dienst komen van de gemeenschappelijke regeling Peelgemeenten. De medewerkers zijn hierover geïnformeerd en dat is daar goed gevallen. Het besluit moet nog bekrachtigd worden over 8 weken. Voor het college een definitief besluit neemt wordt dit nog aan de commissie voorgelegd. Het is de bedoeling dat het werkgeverschap effectief wordt per 1-1-2020.

5. Presentatie uitkomsten enquête Ondernemersfonds Laarbeek.

De heer Rooijackers, voorzitter van het Ondernemersfonds geeft aan de hand van een presentatie een toelichting op de uitkomsten van de enquête.

De heer Straatman wijst op het belang van voldoende draagvlak. Hij vraagt hoeveel van de respondenten voor afschaffing van de verplichte bijdrage zijn. Verder merkt hij op dat de term "free-riders" nogal polariserend overkomt.

De heer J. Brouwers informeert naar de aparte stichting die het ZLTO wil oprichten voor het buitengebied. Wat de uitkomsten van de enquête betreft is hij van mening dat het ondernemersfonds een eerlijke kans verdient. Hij roept hen op om voortvarend aan de slag te gaan met deesignaleerde verbeterpunten.

De heer Van Bree wil ook graag een nadere toelichting op de aparte stichting die het ZLTO wil oprichten voor het buitengebied. Hij stelt vast dat er al goede verbeterstappen zijn gezet. Volgens de heer Strijbosch heeft men een goede analyse gemaakt die aansluit bij de conclusies. Hij vraagt of een respons van 21 % representatief is. Er is sprake van goede verbeterpunten. Ook hij wil meer weten over de aparte stichting van het ZLTO.

De heer Van der Heijden is benieuwd of bekend is waarom 79 % niet heeft gereageerd. De uitslag toont wel aan dat men op de goede weg is.

De heer Rooijackers merkt ten aanzien van de aparte stichting van het ZLTO op dat men hiervoor kiest omdat niet alle ondernemers in het buitengebied bij het ZLTO zijn aangesloten. Om iedereen goed te kunnen vertegenwoordigen kiest men voor een aparte stichting die overigens los staat van het ZLTO. Met de gemeente moet hierover nog wel afstemming plaatsvinden.

Hij erkent dat de term "free-riders" niet gepast is. Met betrekking tot de gemaakte opmerkingen over het afschaffen van de verplichte bijdrage merkt hij op dat het lastig is om hier eenduidige conclusies aan te verbinden omdat de inhoud van de opmerkingen nogal uiteenloopt.

Een respons van 21 % vindt hijzelf ook te gering. De reden waarom men niet reageert, is hem niet duidelijk. Het Ondernemersfonds is vastbesloten om werk te maken van de verbeterpunten.

De heer Van Bree wijst op het mailbericht dat is rondgestuurd naar ondernemers, en waarin mede uit naam van PNL wordt gepleit voor afschaffing van de verplichte betaling. Hij vraagt of dit bekend is bij PNL en of men hier afstand van neemt. PNL heeft vooraf juist gehamerd op een objectieve beoordeling van de respons op de enquête. Hij vraagt zich af wat voor invloed dit heeft gehad op de uitslagen.

De heer Straatman geeft aan dat het niet goed is wanneer de suggestie wordt gewekt dat dit soort berichten namens PNL uitgaan. Volgens hem is dit op eigen initiatief van de betreffende persoon gebeurd. Hij zal erop toezien dat dit niet meer gebeurt.

De heer Van der Heijden vindt het een goede zaak dat er een aparte stichting komt voor de vertegenwoordiging van het buitengebied. Hij wil de verdere ontwikkeling van het Ondernemersfonds graag een kans geven. Hij pleit ervoor om niet alleen te kijken naar absolute getallen maar ook gewicht toe te kennen aan bedrijven met veel werknemers.

Volgens de heer Straatman is de enquête geen goede basis om verder te gaan. Nergens vindt hij een bewijs voor voldoende draagvlak. Bij de tussenevaluatie bestond er weinig inzicht in de besteding van de gelden en het jaarverslag was te summier. Dat wekt geen vertrouwen. Er is niet gebleken dat er voldoende draagvlak is voor een verplichte financiering. Daarom blijft zijn fractie zich verzetten tegen een verplichte financiering.

De heer Van der Heijden is het hier niet mee eens. Als 80 % niet reageert op zoiets wezenlijks als de verplichte betaling dan is het raar om te concluderen dat er geen draagvlak is. Wie zwijgt stemt toe.

De heer Van Bree vindt het nog te vroeg om conclusies te trekken. Hij is enthousiast over wat er al van de grond is gekomen. Ook hij interpreteert de uitkomsten van de enquête geheel anders. Als men zo tegen was had men wel gereageerd.

6. Presentatie activiteiten Innovatiehuis.

De directeur van het Innovatiehuis, de heer De Witte, geeft aan de hand van een presentatie een toelichting over de activiteiten van het Innovatiehuis. Hij beantwoordt vervolgens een aantal vragen over onder andere duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord ondernemen. Men werkt hard aan de naamsbekendheid van het Innovatiehuis.

7. Voortgang aanpassing Ontmoetingscentrum vanwege verhuizing harmonie Oefening en Uitspanning.

De heer J. Brouwers neemt plaats op de publieke tribune en wordt waargenomen door de heer Verschuren. Namens PNL schuiven de heer Tijssen en mevrouw Van Delden aan. Mevrouw Verhoeven treedt op namens De Werkgroep.

De heer Strijbosch maakt zich zorgen over de meerkosten. Hij vraagt zich af of er niet een te grote aanslag op het beschikbare budget voor accommodatievraagstukken wordt gedaan.

De heer Van der Heijden vraagt of alle verenigingen hiermee akkoord zijn en of het plan breed gedragen wordt. Hij vraagt hoe we dit gaan verantwoorden naar andere verenigingen wiens wensen niet verhoord worden.

De heer Tijssen maakt zich ook zorgen over andere verenigingen die met vergelijkbare accommodatieproblemen zitten. Hij wil weten of alle alternatieven goed zijn onderzocht en in hoeverre alle wensen reëel zijn. De bandbreedte is wel erg ruim. Hij heeft behoefte aan een begroting waaruit blijkt waaraan het geld besteed wordt.

Mevrouw Verhoeven maakt zich eveneens zorgen over de wensen van andere verenigingen. Zij wil ook een toelichting op de stelling dat de stijging van de exploitatielasten worden gedekt door het energieneutraal maken van het gebouw.

De heer Verschuren wijst op de financiële positie van de gemeente Laarbeek die steeds verder onder druk komt te staan. Hij wil weten wat het kost om het Anker te renoveren. Hij voorziet dat de kosten boven het miljoen zullen stijgen en wijst in dat verband op de verantwoordelijkheid van de gemeente naar de inwoners en de andere verenigingen. Tot slot wil hij graag weten of er ook afspraken zijn gemaakt met de andere gebruikers van Het Anker. De heer Van Bree maakt zich zorgen over de kosten. Hij vraagt of er ook nog andere financieringsmogelijkheden zijn. Verder wil hij een toelichting op de normen voor de akoestiek en de mogelijke geluidsoverlast van het gebouw.

Wethouder Buter begrijpt de zorgen van de commissie. Er is uitvoerig overleg gevoerd met de gebruikers over de beschikbare ruimte en wat nodig is. Er is draagvlak. Allemaal hebben ze ingestemd met het ontwerp. Zij wijst op de stijging van de bouwkosten in zijn algemeenheid. De vraag die voorligt, is hoe het college hier verder mee om moet gaan. De oorspronkelijke plannen zijn versimpeld, en de overlast wordt minder ten opzichte van het oorspronkelijk idee. De dekking is aanwezig maar neemt een grote hap uit het budget. Zij spreekt haar waardering uit voor het feit dat alle partijen bereid zijn om in oplossingen te denken. De positie van de huidige gebruikers wordt zeer serieus genomen. De bandbreedte is inderdaad ruim. Dit is waar we volgens experts aan moeten denken. Op het gebied van duurzaamheid wordt geprobeerd het maximale te doen. Het overnemen van het Anker en opknappen zal prijzig zijn wanneer dat ook duurzaam moet gebeuren. Andere gebruikers van Het Anker zijn geen partij in het overleg. Zij zullen zelf aan de bel moeten trekken. De eerste signalen na een gehouden oefenrepetitie wijzen uit dat dit tot weinig geluidsoverlast heeft geleid. Er zal nog een keer met de stofkam door de geraamde plannen worden gegaan.

De heer Verschuren vindt dat het alternatief van het opknappen van het Anker alsnog moet worden bekeken. De onderbouwing van dit voorstel moet in zijn ogen beter, er zijn nog te veel vragen. De raad moet keuze mogelijkheden krijgen. Deze opzet is te kort door de bocht. De andere gebruikers van het Anker zouden wel betrokken moeten worden in de plannen. Om de discussie goed te kunnen voeren is meer informatie nodig. Hij stelt daarom voor om het voorstel terug te nemen en verder uit te werken, zodat een goede afweging gemaakt kan worden.

Mevrouw Verhoeven wil dat de plannen worden afgezet tegen de wensen van andere verenigingen en dat er dus breder gekeken wordt. Zij kan zich dan ook vinden in de oproep van de heer Verschuren.

De heer Tijssen schaart zich ook achter deze oproep.

De heer Van Bree wijst op de afspraak om voortaan energieneutraal te bouwen. Ook hij ziet graag een breder verband met wensen van andere verenigingen.

De heer Van der Heijden hecht ook aan energieneutraliteit. Naar zijn mening zou de opbrengst van de locatie van het Anker ingezet kunnen worden voor de financiering.

De heer Strijbosch is voorstander van een bundeling van exploitatie. Zijn zorgen over het beschikbare budget voor accommodatievraagstukken zijn nog niet weggenomen.

Wethouder Buter geeft aan dat het doel van het voorstel juist is om de plannen verder uit te werken. Zodra dat gebeurd is kunnen keuzes gemaakt worden. Het proces tot op heden is goed doorlopen waarbij alle partijen goed zijn meegenomen. Als we nu echter een pas op de plaats maken zal de afgesproken deadline niet gehaald worden. Het college heeft bewust niet gerekend met de mogelijke opbrengst van de huidige locatie omdat hierin nog geen keuzes zijn gemaakt.

Er zal nog een keer kritisch naar de plannen gekeken worden. Bij de uiteindelijke uitwerking zal de suggestie van een renovatie van het Anker meegenomen worden.

8. Voorstel tot beschikbaarstelling van een eenmalig budget voor 75 jaar bevrijding Laarbeek.

De voltallige commissie wijst op het belang van het herdenken van de bevrijding en ondersteunt het voorstel dan ook van harte.

De commissie adviseert de raad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

9. Voorstel tot vaststelling van het Preventie- en handhavingsplan alcohol en jongeren 2019-2022.

De heer Van den Berkmortel pleit ervoor om ook de jongerenadviesraad hierin te betrekken.

De heer Van der Heijden is van mening dat de grootste verantwoordelijkheid bij de ouders ligt. Hij maakt zich zorgen over de toename van het gebruik van sterke drank.

Ook de heren Strijbosch en Van Bree wijzen op het belang van de rol van de ouders. Dit plan kan hen wellicht ondersteuning bieden.

De burgemeester geeft aan dat er korte lijnen zijn met clubs en verenigingen. Hij wijst op het grote belang van preventie gelet op de schade die alcoholgebruik kan veroorzaken. Het is ook belangrijk om met de jeugd in gesprek te blijven hierover. De beste oplossing ligt bij de mensen thuis, het gaat om opvoeding. Bewustwording is daarom belangrijk.

De commissie adviseert de raad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

10. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking.

De burgemeester meldt dat de financiële situatie bij de RHCE onder controle is en dat er morgen een bericht in de pers verschijnt. De raad ontvangt binnenkort een raadsinformatiebrief met nadere uitleg.

11. Rondvraag.

Niemand maakt gebruik van de rondvraag.

12. Sluiting.

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 mei 2019.

De griffier,

De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen

J.P.H. Gruijters