

Verslag van de vergadering van de gemeenteraad van Laarbeek, gehouden op 22 augustus 2019 in de raadszaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

F.L.J. van der Meijden	, voorzitter
A.P.H van der Aa	, lid
R.A.G. van den Berkmortel	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
J.J.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
M.J.T. van der Heijden	, lid
J.B.J.A.M. Hendriks	, lid
N.R. Maas	, lid
V.T.J.A. van Schaijk	, lid
B. Straatman	, lid
J.H. Strijbosch	, lid
M.H.A. Tijssen	, lid
N.A.J.M. Verhoeven-Otten	, lid
J.C.M. Verschuren	, lid
A.G. M. van de Wijdeven	, lid
F.P.A.C. van Zeeland	, lid
R. van Heijnsbergen	, griffier
J.H.C.M. Briels	, wethouder
G.T. Buter	, wethouder
A.J.L. Meulenstein	, wethouder
M.C. Slaets-Sonneveldt	, wethouder
M. Meertens	, gemeentesecretaris.

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

De heer Van der Heijden wordt aangewezen om in geval van stemming als eerste zijn stem uit te brengen.

2. Vaststelling agenda.

De fractie PNL wenst geen gebruik te maken van de mogelijkheid om nadere vragen te stellen naar aanleiding van de beantwoording van hun schriftelijke vragen over de 0-meting schuldhulpverlening.

De voorzitter stelt voor om de huldiging van drie raadsleden vanwege hun 12,5 jarig raadslidmaatschap als agendapunt 10a te behandelen. De raad stemt hiermee in en stelt de agenda voor het overige conform het concept vast.

3. Vragenhalfuurtje.

De fractie van het CDA wil gebruik maken van het vragenhalfuurtje. De vragen hebben betrekking op de ontwikkelingen rondom Vierbinden (naar aanleiding van de RIB van 16 juli 2019).

De voorzitter merkt op dat de raad in de raadsvergadering van 31 januari 2019 is bijgepraat over de ontwikkelingen rondom Vierbinden en dat op dat moment geheimhouding is opgelegd ten aanzien van wat daar is besproken. Omdat er geen reden meer bestaat om deze geheimhouding te laten voortduren, stelt hij voor om de geheimhouding op te heffen, zodat de raads- en collegeleden zonder belemmering over dit onderwerp kunnen beraadslagen. De raad besluit vervolgens unaniem tot opheffing van de geheimhouding, opgelegd op 31 januari 2019, ten aanzien van het onderwerp Vierbinden.

De heer Van der Aa leest vervolgens de vragen van zijn fractie over het onderwerp Vierbinden voor. Deze vragen zijn als bijlage aan deze besluitenlijst gehecht en maken hier integraal onderdeel van uit.

Wethouder Slaets is enigszins verbaasd over de gestelde vragen. Het college heeft de raad immers steeds meegenomen in het proces, waarin het college in goede harmonie samen optrekt met het bestuur van Vierbinden. Zij pleit ervoor om de inwoners van Laarbeek eenduidig te blijven informeren om onnodige onrust te voorkomen. Zij beantwoordt de vragen, mede namens wethouder Buter, als volgt.

1. Wat was naast deze bezuinigingstaakstelling de te verwachte meerwaarde van de fusie m.b.t. het welzijnsdeel en gemeenschapshuizen?

Het college wil dat er meer synergie tussen welzijn en beheer ontstaat wat zich uit in gezamenlijke projecten en activiteiten om de sociale functie van de gemeenschapshuizen meer concrete betekenis te geven.

2. De constatering dat Vierbinden niet de positie van proactieve verbinder en regievoerder vervult in het lokale veld is gebaseerd op signalen uit het veld van ketenpartners samen aangevuld met de eigen ervaringen van het college. Het gemis doet zich vooral voor op het niveau van de aansturing.

3. Is er een visieverschil tussen de Gemeente, het bestuur Vierbinden en/of het management van Vierbinden?

Er bestaat geen verschil in visie tussen de gemeente en Vierbinden. Het proces is tot nu toe in goede harmonie verlopen.

4. De manier van werken is gebaseerd op signalen vanuit samenleving en op eigen waarnemingen. Er is dan ook geen sprake van een tegenstrijdigheid.

5. Zijn de benoemde wegingsfactoren in de raadsinformatiebrief door de gemeente zelf opgesteld of in samenspraak met andere zoals de Adviesraad Sociaal

Domein? De wegingsfactoren zijn door het college zelf opgesteld. Dit had te maken met de vertrouwelijkheid die op het onderwerp rustte. Het afwegingskader zal verder worden uitgewerkt. Daar wordt naast Vierbinden ook de Adviesraad Sociaal Domein bij betrokken.

Er is een onderzoek ingesteld door K2next. Dat rapport heeft voor de raadsleden vertrouwelijk ter inzage gelegen.

7. Kan het college toelichten in welk organisatieonderdeel (welzijn of gemeenschapshuizen) van Vierbinden de genoemde kwetsbaarheid speelt en wat die kwetsbaarheid precies inhoudt?

Wat is het probleem en wat wil men met het onderbrengen bij een grote organisatie bereiken/oplossen?

De huidige organisatie is niet robuust genoeg. Dat komt vooral in het welzijnsdeel tot uiting. De continuïteit van dienstverlening is daar onvoldoende geborgd.

8. Kunnen we hieruit opmaken dat er grote kans bestaat dat het welzijnswerk en de exploitatie van de drie gemeenschapshuizen bij verschillende partijen wordt ondergebracht of is het streven dat één partij deze regie gaat uitvoeren?

Op dit moment worden er gesprekken gevoerd. Zij kan daar niet op vooruit lopen. Het streven van het college is er wel op gericht om de beide taken door één aanbieder te laten uitvoeren en de overdracht voor 31 december 2019 te laten plaatsvinden.

9. Staat het college nog open voor andere opties dan schaalvergroting en indien deze zich aandienen op wat voor termijn moeten deze dan bekend zijn?

Zie antwoord vraag 8.

10. In de raadsinformatiebrief is gesteld dat er gestreefd wordt naar een overdracht van de taken per januari 2020. Hoe hard is deze gestelde termijn of zou deze opgerekt kunnen worden indien andere opties een betere keuze blijken te zijn?

Zie antwoord vraag 8.

De heer T. Brouwers onderschrijft het vermoeden van het CDA. Zijn fractie zal zich gaan beraden en komt hier schriftelijk op terug.

De voorzitter merkt op dat het college zich maximaal blijft inspannen om de raad en de inwoners mee te nemen in het proces.

De heer Van der Heijden geeft aan dat zijn fractie een aantal signalen van betrokken partijen heeft ontvangen die men niet kon negeren. Zijn fractie wilde in elk geval hun bezorgdheid overbrengen.

De fractie PNL maakt eveneens gebruik van het vragenhalfuurtje met enkele vragen naar aanleiding van een artikel in het Eindhovens Dagblad van 15 augustus 2019 met als kop 'Zorgwinsten in Peelregio onder de loep'.

De heer T. Brouwers leest vervolgens de vragen van zijn fractie over het onderwerp zorgwinsten in de Peelregio voor. Deze vragen zijn als bijlage aan deze besluitenlijst gehecht en maken hier integraal onderdeel van uit.

Volgens het ED is voor de peelgemeenten inzichtelijk welke zorgaanbieders in de regio actief zijn en wat hun omzet in 2017 en 2018 was. Kunnen deze gegevens (namen + omzet) openbaar worden gemaakt? Gaat de gemeente Laarbeek – evenals de gemeente Gemert-Bakel – onderzoeken in hoeverre de winstmarges 'normaal' zijn en of deze rechtmatig zijn verkregen? Zo nee waarom niet? Zo ja hoe en binnen welke termijn wordt dit dan gerealiseerd?

Verder blijkt uit hetzelfde persbericht dat de jaarrekeningen van gecontracteerde zorgaanbieders niet gecontroleerd worden. Klopt het dat de jaarrekeningen van gecontracteerde zorginstellingen in de Peelgemeenten niet worden onderzocht? Wat zijn daar volgens uw college

de redenen voor? Wordt hierdoor de controlerende taak van de gemeenteraad op 'kostbare en hoge' zorgkosten erg moeilijk zo niet onmogelijk gemaakt? Is de samenwerking in Peelverband niet juist bedoeld om ook dit soort taken goed en professioneel uit te kunnen voeren?

Hoe worden we als gemeenteraad meegenomen om deze moeilijke controlerende taak goed te kunnen vervullen om zo de zorgkosten transparant te maken en ook de rechtmatigheid hiervan te kunnen toetsen?

Wethouder Briels benadrukt dat er sprake is van transparantie en dat alle gegevens openbaar zijn. Hij wil graag met de commissie in discussie over dit onderwerp. Veel van de winsten zijn overigens verklaarbaar. Daar waar dat niet het geval is wordt dat onderzocht. Met de 3 aanbieders met de grootste omzetten wordt in gesprek gegaan. Bij de organisatie van de Peelgemeenten heeft men veel aandacht voor de rechtmatigheidsaspecten van het uitvoeringsproces. Hij zal dit in de commissie nader toelichten aan de hand van het stappenplan dat hiervoor is opgesteld. Het onderzoekstraject is al gestart en hij verwacht de eerste onderzoeksresultaten voor het einde van dit jaar. Rechtmatigheid is een continu proces, waarin bijvoorbeeld ook Bizob en de accountant worden betrokken. Peelgemeenten ontvangt van elk van de 200 aanbieders een door de accountant gecontroleerde jaarrekening. Daarnaast ontvangt Peelgemeenten ook een productieverantwoording per gemeente afzonderlijk. Er vindt controle plaats tot op cliëntniveau. De controlerende rol van de raad wordt door Peelgemeenten juist vergemakkelijkt. Het is goed om het onderwerp winsten in de zorg in de commissie verder te bespreken.

De heer Verschuren vraagt of de schaal van de Peel niet ook nog te klein is.

Wethouder Briels beaamt dat de aanbieders liever op grotere schaal werken maar dat betekent dat de uitvoering wel verder op afstand komt te staan.

De heer Van Bree vraagt of ook bekend is hoeveel aanbieders die op lijst van follow the money staan, in de Peel werkzaam zijn.

Wethouder Briels zegt dat die er wel zijn en dat die ook nader worden onderzocht. Het zegt echter niets over het feit of er sprake is van fraude.

De fractie ABL wil tot slot ook gebruik maken van het vragenhalfuurtje met enkele vragen over de locatie van de geldpinautomaten in Lieshout en Beek en Donk.

De heer J. Brouwers leest vervolgens de vragen van zijn fractie over het onderwerp geldautomaten voor. Deze vragen zijn als bijlage aan deze besluitenlijst gehecht en maken hier integraal onderdeel van uit.

Naar aanleiding van de maatschappelijke onrust stelt hij de vraag of het zinvol is dat de Raad een brief schrijft ter ondersteuning van de dorpsraden in hun discussie met de betreffende banken? Of ziet u andere mogelijkheden weggelegd hierin voor de gemeente en/of gemeenteraad?

Wethouder Meulensteen wijst erop dat het in het geval van de geplande geldautomaat aan de Koppelstraat, gaat om een reguliere vergunningprocedure. Ook bij het college bestaat hier bezorgdheid over. Het college is al enkele jaren met de Rabobank in gesprek hierover. De geplande locatie is daarvan het resultaat. Wanneer de gemeente nu een brief zou sturen zoals voorgesteld, wordt daarmee in feite aangegeven dat we het niet eens zijn met het resultaat van het overleg. Op 28 mei 2019 heeft er een overleg met de omgeving plaatsgevonden. Hier

kwamen welgeteld twee geïnteresseerden op af. Vandaar dat de procedure is opgestart. Belanghebbenden die het hier niet mee eens zijn, kunnen zich in de procedure mengen. Het plan schuurt niet met het geldende bestemmingsplan.

De heer Van der Aa informeert naar de stand van zaken ten aanzien van de geldautomaat in Lieshout. Hij vraagt of hiervoor ook een locatiestudie is uitgevoerd.

Wethouder Meulensteen geeft aan dat er destijds overleg is gevoerd met de dorpsraad van Lieshout gevoerd. Vanwege tijdgebrek is er geen locatiestudie uitgevoerd en is gekozen voor de locatie in het dorpshuis, voor de duur van 5 jaar.

4. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergaderingen van 20 en 27 juni 2019.

De besluitenlijsten van 20 en 27 juni 2019 en de toezeggingenlijst worden conform het concept vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De heer T. Brouwers verwijst naar een tweetal brieven die betrekking hebben op de voorgenomen bezuiniging op het budget voor de VVV. Hij is van mening dat voor kennisgeving aannemen niet voldoende is en dat de afzenders wel een antwoord dienen te krijgen. Daarnaast verwijst hij naar een brief van de Provincie Noord-Brabant over het financieel toezichtskader. Naar aanleiding daarvan zou het goed zijn als de raad een keer een uitleg krijgt over wat precies de rol is van de provincie als het gaat om het houden van toezicht op de gemeentefinanciën.

De voorzitter geeft aan dat het college voornemens is om pro-actief uitleg te geven in de verschillende kernen over de te maken keuzes. De brieven over de VVV zullen daarin worden betrokken. Wat betreft de toezichthoudende rol van de Provincie stelt hij voor om dit een keer te agenderen voor een vergadering van de commissie Algemene Zaken, bijvoorbeeld in het kader van een beschouwing van de P en C cyclus.

Met dit voorstel wordt ingestemd.

6. Voortgang natuur- en landschapsbeleid.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Voorstel tot vaststelling van het Paraplubestemmingsplan 'Geluidzone bedrijventerrein Bemmer'.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorstel tot benoeming van een lid van de rekenkamercommissie.

De heer Van den Berkmortel geeft een korte toelichting op het sollicitatieproces dat hij en zijn collega Gruijters hebben doorlopen als lid van de regiegroep van de rekenkamercommissie. Dit proces heeft geleid tot het voorliggende voorstel waarin de heer R. Malag wordt voorgedragen voor benoeming tot lid van de rekenkamercommissie Gemert-bakel – Laarbeek. Hij stelt de raad voor om de heer Malag bij acclamatie te benoemen.

De raad besluit vervolgens bij acclamatie tot benoeming van de heer Malag als lid van de rekenkamercommissie Gemert-bakel – Laarbeek. De heer Malag stelt zich vervolgens even in het kort voor.

9. Voorstel tot vaststelling van het aantal wethouders.

Wethouder Briels geeft een korte toelichting op het voorstel. Hij stelt dat het college integraal verantwoordelijk is voor de uitvoering van het raadsprogramma "Handen Ineen". Het vertrek van één van de wethouders betekent volgens hem niet dat dit programma niet meer kan worden uitgevoerd. Het college is van mening dat het raadsprogramma het beste kan worden uitgevoerd met de vier resterende wethouders en nodigt alle fracties uit hiermee in te stemmen. De heer Straatman is niet tevreden over de uitkomst van het proces van de afgelopen maanden en kan daar dan ook niet mee instemmen. Hij vraagt waarom de tijdsbesteding door de vier wethouders is uitgekomen op 3,05 fte in plaats van de 3,0 fte die in de vorige bestuursperiode ook voldoende bleek.

De heer Van Bree is akkoord met het voorstel. Er is nu als sprake van een bezuiniging. De stap naar 3,0 fte zal in 2022 worden gezet.

Volgens de heer Van der Heijden gaat het in eerste instantie om de ondersteuning en uitvoering van het raadsprogramma. Het aantal wethouders en de tijdsbesteding is daarvoor niet bepalend. Hij stemt in met het voorstel. De bezuiniging die daarmee wordt bereikt is een prettige bijkomstigheid.

De heer Strijbosch ziet ook geen probleem in de voorgestelde tijdsbesteding en gaat er vanuit dat dit het gevolg is van de veranderde taakverdeling. Van belang is dat er weer verder bestuurd kan worden.

De heer Verschuren stelt vast dat de herverdeling taken heeft geleid tot een verlaging van de totale tijdsbesteding. Daarmee worden de kosten beperkt. Voor dit moment is dit de beste optie. Wethouder Briels snapt de vraag van de heer Straatman. De resterende wethouders hebben de taken van mevrouw Van der Zanden verdeeld en doen wat zij denken dat nodig is, gegeven de situatie. De bezuiniging die aanvankelijk in 2022 zou worden doorgevoerd wordt nu al voor belangrijk deel ingeboekt. Hij doet een appél op alle partijen om de samenwerking te blijven zoeken in het belang Laarbeek.

De heer Straatman merkt op dat zijn fractie vanzelfsprekend het beste met Laarbeek voor heeft. Hem is echter nog steeds niet duidelijk waarom het college 3,05 fte nodig denkt te hebben, terwijl in de vorige raadsperiode 3,0 fte voldoende was en er op voorhand ook al vanuit wordt gegaan dat 3,0 fte vanaf 2022 voldoende zal zijn.

De heer Grujters wijst erop dat er steeds meer taken richting gemeente komen.

De voorzitter vat de uitkomsten van het debat kort samen en brengt het voorstel in stemming. Voor het voorstel stemmen de fracties van het CDA, de PvdA, ABL en De Werkgroep. Tegen het voorstel stemt de fractie PNL. De voorzitter stelt vast dat het voorstel met 10 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.

10. Voorstel tot vaststelling van de wijzigingen van de begroting 2019.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

De heer Van Zeeland, in zijn rol als waarnemend raadsvoorzitter, staat in het kort even stil bij het feit dat mevrouw Meertens vandaag haar laatste raadsvergadering bijwoont als gemeentesecretaris. Hij feliciteert haar met haar benoeming tot gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Weert en dankt haar voor de wijze waarop zij in de afgelopen vier jaar haar functie in dienst van de gemeente Laarbeek heeft vervuld. Als blijk van waardering overhandigt hij haar een cadeaubon en bloemen.

De voorzitter staat uitvoerig stil bij het 12,5 jarig raadslidmaatschap van de raadsleden Van Dijk, Brouwers en Van Bree. Hij schetst daarbij in het kort het verloop van hun politieke carrière en stipt bij elk van hen enkele bijzonderheden en karaktereigenschappen aan. Hij overhandigt hen, namens het college en de raad, een cadeaubon en bloemen.

11. Sluiting

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 3 oktober 2019.

de griffier, de voorzitter,

F.L.J. van der Meijden

Beste René,

Donderdag 22 augustus '19 willen wij als CDA Laarbeek graag gebruik maken van het vragenhalfuurtje n.a.v. de ontvangen raadsinformatiebrief van 16 juli 2019 met het onderwerp; Vervolg organisatievraagstuk Vierbinden.

Uit deze raadsinformatiebrief hebben we kunnen vernemen dat sinds september 2017 de gemeente en Vierbinden met elkaar in gesprek zijn over de verwachtingen en ook over de toekomst van Vierbinden als organisatie.

In januari 2012 zijn Stichting Welzijn Laarbeek, Stichting Welzijn Ouderen Laarbeek, Stichting vluchtelingenwerk Laarbeek en de Stichting Gemeenschapshuizen gefuseerd naar het huidige Vierbinden. (beoogd was hiermee o.a. een bezuinigingstaakstelling van 15%)

N.a.v. deze raadsinformatiebrief en reacties vanuit maatschappelijke organisaties en verenigingen welke tot ons zijn gekomen de volgende vragen:

1. *Wat was naast deze bezuinigingstaakstelling de te verwachte meerwaarde van de fusie m.b.t. het welzijnsdeel en gemeenschapshuizen?*
2. In eerdere berichtgevingen is gesteld dat door het kleinschaliger opereren van Vierbinden er een positieve maatschappelijke ontwikkeling wordt gerealiseerd waarin welzijn en zorg in samenspraak met en onder regie van de inwoners van Laarbeek kan worden georganiseerd.
In de raadsinformatiebrief wordt nu het tegengestelde beweerd en is in juni 2018 geconstateerd dat Vierbinden niet de positie van proactieve verbinder en regievoerder vervuld in het lokale veld
Waarop is deze laatste bewering gebaseerd?
3. *Is er een visieverschil tussen de Gemeente, het bestuur Vierbinden en/of het management van Vierbinden?*
4. Het gestelde voornemen en formeel opzeggen van de subsidierelatie in de vorm van een ontwerpbesluit heeft het college op 16 juli reeds genomen. Het tot stand komen van dit besluit is in tegenstrijdigheid met het geen is afgesproken in het raadsprogramma omdat het ophalen van informatie bij betrokken partijen in deze heeft ontbeerd.

In het Raadsprogramma staat namelijk op blz 6: "zaken niet dichtregelen met beleidsnota's maar gebruik maken van de kennis en energie in de samenleving en verbindende houding aannemen. We staan open voor initiatieven vanuit de samenleving en waar nodig en gewenst ondersteunen we deze" En ook is op blz 17 te lezen: "In Laarbeek is de afgelopen jaren flink geïnvesteerd in voorzieningen en accommodaties waardoor er een uitstekend niveau aan sociale, culturele en educatieve voorzieningen aanwezig zijn. Dit willen we naar de toekomst zo behouden. Dat vraagt enerzijds om reserveringen/investeringen ten aanzien van het beheer en onderhoud van de voorzieningen maar vraagt ook om een andere verdeling van de verantwoordelijkheid met betrekking tot het beheer en onderhoud van de voorzieningen. Er zal een grotere rol en inbreng van de inwoners en organisaties worden verwacht"

Waarom is voor deze manier van werken gekozen?

5. *Zijn de benoemde wegingsfactoren in de raadsinformatiebrief door de gemeente zelf opgesteld of in samenspraak met andere zoals bijvoorbeeld de Adviesraad Sociaal Domein?*
6. *Op basis van dit afwegingskader is er opdracht gegeven tot het opstellen van een rapport.
Wie heeft dit rapport opgesteld en uitgebracht?
Waarom is het niet bekend en beschikbaar?
is dit onderzoeksrapport openbaar?*
7. *Het rapport en het afwegingskader heeft het college doen besluiten om op zoek te gaan naar een grote partij of meerdere grotere partijen die de activiteiten van Vierbinden gaat/gaan overnemen en daardoor de kwetsbaarheid verkleinen, zorgen voor meer robuustheid en meer kansen voor kwalitatieve ontwikkeling.
Kan het college toelichten in welk organisatieonderdeel (welzijn of gemeenschapshuizen) van Vierbinden de genoemde kwetsbaarheid speelt en wat die kwetsbaarheid precies inhoudt?
Wat is het probleem en wat wil men met het onderbrengen bij een grote organisatie bereiken/oplossen?*
8. *Kunnen we hieruit opmaken dat er grote kans bestaat dat het welzijnswerk en de exploitatie van de drie gemeenschapshuizen bij verschillende partijen wordt ondergebracht of is het streven dat één partij deze regie gaat uitvoeren?*
9. *Jarenlang heeft het college voor de gemeenschapshuizen gekozen voor het uitgangspunt dat burgers betrokken moeten zijn bij het beheer van de gemeenschapshuizen in de kern (de huiskamer van de kern) en dat het van groot belang is dat gebruikers mede-eigenaar zijn/ invloed moeten kunnen uitoefenen op het beheer van het gemeenschapshuis.
Onder brengen van het beheer bij een grote organisatie buiten Laarbeek met ook andere belangen staat haaks op dat beleid.
Staat het college nog open voor andere opties dan schaalvergroting en indien deze zich aandienen op wat voor termijn moeten deze dan bekend zijn?*
10. *In de raadsinformatiebrief is gesteld dat er gestreefd wordt naar een overdracht van de taken per januari 2020.
Hoe hard is deze gestelde termijn of zou deze opgerekt kunnen worden indien andere opties een betere keuze blijken te zijn?*

Graag vernemen wij de antwoorden op bovenstaande vragen tijdens de raadsvergadering van donderdag 22 augustus 2019.

Met vriendelijke groeten,

Fractie CDA Laarbeek.



Aan het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek en de griffier.

Donderdag 22 augustus '19 willen wij als PNL graag gebruik maken van het vragenhalfuurtje n.a.v. het artikel in Eindhoven Dagblad van 15 augustus 2019 met als kop 'Zorgwinsten in Peelregio onder de loep'.

Volgens het ED is voor de peelgemeenten inzichtelijk welke zorgaanbieders in de regio (peelgemeenten) actief zijn en wat hun omzet in 2017 en 2018 was. Dit naar aanleiding van een landelijk onderzoek waaruit blijkt dat een aantal aanbieders extreem hoge winsten behaalt.

Volgens het ED is voor de peelgemeenten inzichtelijk welke zorgaanbieders in de regio actief zijn en wat hun omzet in 2017 en 2018 was.

Vragen:

Kunnen deze gegevens (namen + omzet) openbaar worden gemaakt? Gaat de gemeente Laarbeek – evenals de gemeente Gemert-Bakel – onderzoeken in hoeverre de winstmarges 'normaal' zijn en of deze rechtmatig zijn verkregen?

Zo nee waarom niet?

Zo ja hoe en binnen welke termijn wordt dit dan gerealiseerd?

Verder blijkt uit hetzelfde persbericht dat de jaarrekeningen van gecontracteerde zorgaanbieders niet gecontroleerd worden? Volgens gemeente Gemert-Bakel heeft het gezamenlijk loket hiervoor geen capaciteit omdat het alleen al voor jeugd- en WMO-taken met 200 aanbieders te maken heeft. Ook zou de bestuurlijke aanbesteding een controle niet nodig maken.

Het wordt voor de gemeenteraad zo wel erg moeilijk om haar controlerende taak goed uit te kunnen voeren.

Vragen:

Klopt het dat de jaarrekeningen van gecontracteerde zorginstellingen in de Peelgemeenten niet worden onderzocht?

Wat zijn daar volgens uw college de redenen voor?

Wordt hierdoor de controlerende taak van de gemeenteraad op 'kostbare en hoge' zorgkosten erg moeilijk zo niet onmogelijk gemaakt?

Is de samenwerking in Peelverband niet juist bedoeld om ook dit soort taken goed en professioneel uit te kunnen voeren?

Hoe worden we als gemeenteraad meegenomen om deze moeilijke controlerende taak goed te kunnen vervullen om zo de zorgkosten transparant te maken en ook de rechtmatigheid hiervan te kunnen toetsen?

Graag vernemen wij de antwoorden op bovenstaande vragen tijdens de raadsvergadering van donderdag 22 augustus 2019.

Met vriendelijke groet

Fractie PNL.



Datum: 20-8-2019

Betreft: Vragen n.a.v. locatie(studie) pinautomaten Lieshout en Beek en Donk

Geachte Burgemeester,

Recent zijn onder meer in de media diverse discussies gevoerd met betrekking tot de locaties van pinautomaten in Lieshout en Beek en Donk, wat onduidelijkheid en onrust oproept bij inwoners.

In Lieshout bevindt de pinautomaat zich in het Dorpshuis. Vanwege de openingstijden van het Dorpshuis is deze automaat relatief beperkt toegankelijk. De automaat bij de Jumbo biedt maar een beperkte oplossing. Dit levert vele klachten en ongemak op.

In Beek en Donk is de mogelijke verplaatsing van pinautomaten naar de beoogde locatie bij de Michaelkerk onderwerp van gesprek. Er zijn vele vraagtekens bij deze locatie, onder andere met betrekking tot de veiligheid. Ook lijkt het op onderdelen te schuren met betrekking tot het geldende bestemmingsplan.

Wij beseffen ons terdege dat we als politieke partijen eigenlijk geen speler zijn in deze discussies. Toch vinden wij op basis van de maatschappelijke onrust die hierover wordt geuit, dat we vanuit onze volksvertegenwoordigende rol moeten bezien wat we als gemeenteraad in deze discussies kunnen betekenen.

Is het een suggestie dat we als Raad een brief schrijven ter ondersteuning van de dorpsraden in hun discussie met de betreffende banken? Of ziet u andere mogelijkheden weggelegd hierin voor de gemeente en/of gemeenteraad?

Met vriendelijke groeten,

Fractie ABL

Ron Verschuren
Frans van Zeeland
Jordy Brouwers

