

Verslag van de vergadering van gemeenteraad, gehouden op 3 oktober 2019 in raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

F.L.J. van der Meijden	, voorzitter
A.P.H. van der Aa	, lid
R.A.G. van den Berkmortel	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
J.J.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
M.J.T. van der Heijden	, lid
J.B.J.A.M. Hendriks	, lid
N.R. Maas	, lid
V.T.J.A. van Schaijk	, lid
B.M. Straatman	, lid
J.H. Strijbosch	, lid
M.H.A. Tijssen	, lid
N.A.J.M. Verhoeven-Otten	, lid
J.C.M. Verschuren	, lid
A.G. M. van de Wijdeven	, lid
F.P.A.C. van Zeeland	, lid
J.N.F. van den Berg	, plv. griffier
J.H.C.M. Briels	, wethouder
G.T. Buter	, wethouder
A.J.L. Meulensteen	, wethouder
M.C. Slaets-Sonneveldt	, wethouder
A.C.J.M. de Kroon	, gemeentesecretaris

Afwezig:

R. van Heijnsbergen	, griffier
---------------------	------------

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

De heer J. Gruijters wordt aangewezen om in voorkomende gevallen als eerste zijn stem uit te brengen.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter deelt mede dat er twee moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend te weten door de fracties van ABL respectievelijk PNL. Voorstel is om deze moties onder agendapunt 13a te behandelen. De raad gaat hiermee akkoord.

De heer R. Verschuren verzoekt om agendapunt 10 'Stand van zaken Vierbinden' als eerste agendapunt te behandelen gezien de grote publieke belangstelling voor dit onderwerp. De raad stemt hiermee in.

De heer T. Brouwers wil agendapunt 6 'Bespreking rapport Rekenkamercommissie Duurzaamheid' graag als bespreekstuk behandelen.

Besloten wordt dit niet als bespreekstuk te behandelen, maar de heer T. Brouwers krijgt de gelegenheid bij dit agendapunt zijn statement te maken.

3. Vragenhalfuurtje

Er heeft zich niemand gemeld voor het vragenhalfuurtje.

4. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergadering van 22 augustus 2019

De besluitenlijst wordt conform het concept vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt dat de PNL fractie aanvullende vragen kan stellen over de kledinginzameling naar aanleiding van de beantwoording van eerdere vragen door het college.

De heer R. Tijssen merkt op dat er door het college onjuiste informatie is verstrekt, namelijk dat de opbrengsten uit de kledinginzameling zullen leiden tot 1% lagere OZB-heffing. Vervolgens stelt hij de volgende vragen:

- Heeft het college ook rekening gehouden met het feit dat inwoners hun kleding ook buiten Laarbeek wegbrengen?
- Geldt de afbouwregeling ook voor ander inzamelaars?
- Heeft het college ook rekening gehouden met de kosten van herstel van de inzamelcontainers?
- Is het college van mening dat dit dan wel uit handen van inzamelaars moet worden genomen?

Wethouders Briels zegt dat de raad betrokken is geweest bij de berekeningen van de mogelijke opbrengsten. De afgelopen jaren is er geen schade geweest aan de containers en eventuele schade komt voor rekening van Blinck. Als de raad van mening is dat het college moet stoppen met de ingeslagen weg vanwege te geringe inkomsten, dan zullen we daar gehoor aan geven. Op dit moment kennen we de inkomsten nog niet. Alle opbrengsten verzachten uiteindelijk de verhoging van de lasten voor de inwoners. Er is geen directe relatie tussen de geraamde inkomsten en de OZB maar wel op de tarieven van de afvalstoffenheffing. Dit wordt in de brief ook als zodanig aangegeven.

6. Bespreking rapport Rekenkamercommissie Duurzaamheid

De heer T. Brouwers heeft gevraagd voor dit agendapunt een stemverklaring te mogen afleggen. Hij stelt dat de rekenkamercommissie met het rapport de raad een spiegel voor houdt. Dat de algemene aanbevelingen worden overgenomen vindt hij vreemd, omdat die ook appelleren aan de wettelijke taak van de gemeenteraad. Hij constateert dat de raad in het verleden te weinig kaders heeft gesteld en te weinig sturing heeft gegeven.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Oranjelaan 24 – 26, Beek en Donk

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorstel tot vaststelling van de Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Laarbeek 2019

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Visie op grootschalige opwek van duurzame energie in Laarbeek

De voorzitter merkt op dat er vandaag nog een erratum is toegezonden. Wethouder Briels wil deze nog toelichten.

De heer R. van de Berkmortel constateert dat de gestelde vragen in de commissie zijn verwerkt in het stuk. Hij wil nog weten of het college bepaalde eisen kan stellen aan de hoogte van windmolens en hoe bindend die eisen dan zijn.

De heer J. Gruijters stelt dat het voorstel in de commissie uitgebreid is besproken. Met de geformuleerde randvoorwaarden geven we het college de ruimte om aanvragen op een verantwoorde wijze te beoordelen. Het is goed dat we niet met een dichtgetimmerde visie starten en ruimte bieden aan nieuwe ontwikkelingen.

De heer M. van der Heijden is van mening dat er nu een goede visie ligt om de transitie zo goed mogelijk in te steken. Dit moet voor ons ook een leermodel worden. Biedt ook andere initiatieven dan zon en windenergie een kans! Belangrijk is ook de infrastructuur, daar moeten we niet op vastlopen. Tenslotte pleit hij er voor om ook kleinere projecten de ruimte te geven.

De heer H. Strijbosch is van mening dat alles goed in kaart is gebracht. Zorg vooral voor draagvlak en blijf kijken naar nieuwe ontwikkelingen. Hij is akkoord met de visie.

De heer J. Brouwers is van mening dat er nu een uitstekende visie ligt. De visie geeft ook houvast voor de pilot en gekozen richting. Houdt de ontwikkelingen in beeld zodat we daar op kunnen inspringen als dit wenselijk is. Zorg voor een goede communicatie. Zo zou de visie in gedeelten in de Mooilaarbeekkrant opgenomen kunnen worden.

De heer W. van Dijk vraagt wat mensen moeten doen indien ze meer dan de genoemde 32 vierkante meters zonnepanelen willen plaatsen. Wanneer wordt iets aangemerkt als zonneweide en wanneer behoort een aantal panelen toe aan een woning?

Wethouder Briels zegt dat Laarbeek met de visie vooruit loopt in de regio. De eisen wat betreft windmolens wegen we aan de hand van de vier genoemde elementen. Uiteindelijk is het altijd aan de raad om een besluit te nemen. Met de genoemde 32m2 kunnen bedrijven snel aan de slag. Mocht er een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk zijn, dan is de raad weer aan zet. Er ligt nu een afwegingskader waarvan we denken dat dit werkbaar is. Inderdaad moeten we ook ruimte blijven bieden aan andere initiatieven. Enexis is op MRE –niveau betrokken om onder andere te adviseren wat betreft infrastructuur.

Aan kleineren projecten (kleiner dan 6 ha) willen we zeker ruimte geven.

Reacties in tweede termijn:

De heer R. van Bree stelt dat we regionaal zaken afstemmen omdat we willen voorkomen dat we bijvoorbeeld door de Provincie worden teruggefloten. Hij uit zijn zorgen over de vraag of er voldoende ambtelijke capaciteit is. Dit moet goed in de gaten worden gehouden.

De heer W. van Dijk vraagt zich af, als er nieuwe eisen vanuit MRE worden gesteld waarmee onze visie wordt overruled, waar we nu dan mee bezig zijn.

De heer R. van Bree zegt dat de ambtenaren deze visie ook meenemen in het regionaal overleg. De voorzitter merkt tenslotte op dat wanneer we proactief zijn en voldoende capaciteit hebben, je ook kunt uitleggen waar je mee bezig bent en is de kans dat je wordt overruled gering.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel inclusief addendum van burgemeester en wethouders.

10. Stand van zaken Vierbinden en behandeling burgerinitiatief 'Behoud gemeenschapshuizen voor Laarbeek'

Namens de indieners van het Burgerinitiatief geeft de heer J. van der Heijden een toelichting. De initiatiefgroep is het niet eens met het voornemen van het college om het beheer van de gemeenschapshuizen bij een externe organisatie neer te leggen. Belangrijk is dat de regie bij burgers en kernen blijft liggen. De groep wil successen uit het verleden continueren en gelooft in eigen kunnen.

De heer R. Verschuren vraagt of de initiatiefgroep bekend is met de randvoorwaarden. Zijn die voldoende scherp om een goede offerte te kunnen uitbrengen.

De heer J. van der Heijden stelt dat de opdracht van het college op enkele punten nog wat onduidelijk is, maar de initiatiefgroep heeft voldoende in beeld wat er verwacht wordt en wat de maatschappij vraagt van gemeenschapshuizen.

Wethouder Buter zegt dat het college besloten heeft om de beheers- en welzijnstaken integraal te willen bekijken. In de voorbereiding is veel tijd gestopt om ook een zorgvuldig proces te doorlopen. De conclusie is dat indien we voor langere termijn een robuuste, innovatieve en flexibele organisatie willen, dat we dan naar een externe partij moeten kijken. De aanname dat met een externe partij de gebruikers en inwoners geen invloed meer hebben is te kort door de bocht. De nieuwe organisatie moet wel aan een aantal randvoorwaarden voldoen. Betrokkenheid van inwoners bij de gemeenschapshuizen is een van de absolute randvoorwaarden. Het gerucht dat gemeenschapshuizen worden opgeheven is al helemaal niet aan de orde. Het college is blij met het burgerinitiatief en heeft ook aangegeven te willen kijken of we tot elkaar kunnen komen. Pas als blijkt dat dit niet mogelijk is wordt gekeken hoe dan wel. We hebben met de vertegenwoordigers van het burgerinitiatief gesproken en afspraken gemaakt hoe hun verzoek wordt meegenomen in het verdere afwegingsproces.

De voorzitter benadrukt dat het college soepel omgaat met het burgerinitiatief. Formeel is het oprichten van een stichting de bevoegdheid van het college en zou het burgerinitiatief niet aan uw raad kunnen worden voorgelegd. In overleg met het presidium is er toch voor gekozen dit verzoek aan uw raad voor te leggen om het verzoek op de juiste waarde te kunnen laten beoordelen.

De heer T. Brouwers geeft aan een amendement te willen inbrengen om het college op te dragen in zee te gaan met het burgerinitiatief. In het amendement wordt het college opgedragen het

beheer en exploitatie van de gemeenschapshuizen (Lieshout, Mariahout en Beek en Donk) voor en binnen Laarbeek te behouden via het oprichten van een zelfstandige stichting gemeenschapshuizen (initiatiefgroep) naar het model van de voormalige stichting Gemeenschapshuizen Laarbeek.

De voorzitter constateert dat er geen conceptbesluit voorligt en dat een amendement derhalve niet mogelijk is. Dit zou dan een motie moeten worden.

De heer R. Verschuren zegt te hopen op een robuuste oplossing. Het burgerinitiatief is een welkome aanvulling op de verschillende opties en als dit kan binnen de gewenste kaders dan heeft dit de voorkeur. Het is goed om te horen dat het college het burgerinitiatief als een volwaardige optie mee neemt in de verkenning. Als we op 7 november daar duidelijkheid over krijgen is dat prima. Hij constateert verder dat de motie van PNL niet de juiste route is. Als we nu uitsluitend een beslissing nemen voor het burgerinitiatief, dan doen we ons zelf in de controlerende taak tekort.

De heer T. Brouwers is van mening dat de raad in november wordt geïnformeerd en dan verder inhoudelijk niets meer te vinden heeft van de gekozen aanpak van het college.

De heer R. Verschuren wil eerst de beoogde invulling zien van het burgerinitiatief. Indien het college een besluit neemt dat de raad niet aanstaat, dan kunnen we altijd nog een motie indienen.

De heer H. Strijbosch voelt veel betrokkenheid bij het burgerinitiatief. Het burgerinitiatief moet dan ook zeker een plek krijgen in het afwegingsproces. Hij heeft daar alle vertrouwen in. We kennen nu de inhoud nog niet van het burgerinitiatief en hij vindt het dan ook te vroeg om mee te gaan met de motie van PNL.

De heer M. van der Heijden is van mening dat het voorbereidingstraject met Vierbinden niet de schoonheidsprijs verdient. Direct betrokken partijen zijn onvoldoende of te laat geïnformeerd. Het college heeft wel de intentie om dit goed te regelen. Hij is blij dat het burgerinitiatief ook een offerte mag indienen. Ook het burgerinitiatief zal moeten aangeven hoe zij de samenwerking en verbinding met andere organisaties vorm denkt te geven. Ook een externe organisatie moet de insteek hebben dicht bij de burgers te blijven staan. Vooraf zullen de wegingscriteria duidelijk moeten zijn. Heeft het college ook gekeken hoe andere gemeenten een en ander geregeld hebben? De keuze moet vallen op die organisatie die de meeste continuïteit kan bieden. Alle opties moeten goed worden onderzocht. Een zorgvuldig proces vindt hij belangrijker dan besluiten nemen vanwege tijdsdruk.

Mevrouw N. Verhoeven is blij met de grote belangstelling en het burgerinitiatief. Het is de taak van de raad om zorgvuldig te zijn wat betreft procedure. Zorgvuldigheid gaat ook voor haar voor tijd.

De voorzitter stelt, verwijzend naar de motie van PNL, dat het de bevoegdheid is van de raad om zaken naar voren te brengen die in de samenleving leven. We hebben de spelregels ruim geïnterpreteerd om dit debat mogelijk te maken. Om van het amendement een motie te maken is ook een vorm van tegemoetkoming. Het gaat er vooral om dat we elkaar benaderen over de inhoud en minder over de techniek.

De heer T. Brouwers zegt dat het ook gaat over de controlerende rol van de gemeenteraad. Zo zijn de inkoopvoorwaarden niet bekend en het zou zo maar kunnen dat een lokale partij daardoor wordt uitgesloten. Schaalvergroting blijkt in de praktijk vaak duurder uit te pakken. Hij mist ook de visie van de gemeenteraad op gemeenschapshuizen. Het burgerinitiatief toont aan

dat Laarbeek het beste bediend kan worden door middel van kleinschaligheid en decentraal te werken. Inwoners voelen zich ook meer betrokken bij een lokale herkenbare instelling. Daarnaast is hij van mening dat bij een organisatie van buiten Laarbeek de financiële risico's wellicht ook hoger zijn.

De heer T. van de Wijdeven vraagt of bekend is of een splitsing van beheers- en welzijnstaken bij de externe organisaties bespreekbaar is.

De heer R. van Bree zegt dat de optie van het burgerinitiatief interessant is en zeker moet worden meegewogen in het geheel. Zodra alles goed in beeld is moeten we daar een besluit over nemen.

Wethouder Buter onderschrijft de stelling dat het burgerinitiatief een goede aanvulling op de opties is. We moeten wel de tijd nemen om ook het burgerinitiatief inhoudelijk goed te kunnen beoordelen.

Ten aanzien van het proces is zij van mening dat de raad steeds is meegenomen. Vanuit de raad zijn er geen aanwijzingen gekomen om het traject bij te sturen.

De heer M. van der Heijden vraagt in hoeverre organisaties zijn geïnformeerd en betrokken bij de besluitvorming van het college.

Wethouder Buter deelt mede dat er met Vierbinden afspraken zijn gemaakt over het informeren van haar achterban. Kennelijk is daarbij niet iedereen bereikt. Wellicht had het college in deze meer de regie moeten nemen. Ten behoeve van het personeel willen we graag zo snel mogelijk duidelijkheid kunnen verschaffen, maar zorgvuldigheid gaat inderdaad voor.

De verschillende proposities worden door een adviescommissie beoordeeld. Ten aanzien van de uitgenodigde externe partijen hebben we eerst andere gemeenten geconsulteerd. De reacties waren positief. De motie van PNL brengt nadrukkelijk de zorgen naar voren die er leven. Andere partijen hebben in feite dezelfde zorgen en vragen. Het feit dat we zo'n lang voorbereidingstraject met Vierbinden hebben doorlopen benadrukt ook de zorgvuldigheid en betrokkenheid van het bestuur van Vierbinden. Van inkoopvoorwaarden is geen sprake. Er wordt een subsidierelatie aangegaan. De wegingsgronden zijn eerder al vermeld in de RIB van 16 juli jl.

In het beleidsplan sociaal domein heeft de raad ook een visie vastgelegd op de rol van gemeenschapshuizen. Als blijkt dat de propositie vanuit het burgerinitiatief beter uit de verf komt dan die van de regionale organisaties, dan gaan we daar zeker mee verder. Maar we moeten eerst wel alle consequenties goed in beeld hebben.

Vandaar dat het niet verstandig is nu met de motie in te stemmen. De externe partijen hebben aangegeven ook zonder het beheer van de gemeenschapshuizen de opdracht te willen aannemen.

In tweede instantie krijgt de heer J. van der Heijden de gelegenheid om nog aanvullende opmerkingen te maken. Hij zegt dat er op 9 oktober a.s. een propositie ligt. Met de financiële paragraaf is de initiatiefgroep nog bezig. Lokale organisaties worden uiteraard betrokken. Draagvlak is immers cruciaal voor het slagen. De gemeente had wel wat concreter kunnen zijn ten aanzien van de opdrachtformulering. Hij is van mening dat de kennis en kunde aanwezig is en gelooft in de missie van het burgerinitiatief.

De heer R. van Bree geeft aan benieuwd te zijn naar wat PNL met de motie gaat doen.

Reactie in tweede instantie:

De heer R. Verschuren gaat er vanuit dat de visieontwikkelingen in overleg met gemeente gebeurd. Zorg er voor dat burgerinitiatief antwoord krijgt op de openstaande vragen. Ga zo door.

De heer H. Strijbosch ziet de propositie van het burgerinitiatief met belangstelling tegemoet en steunt de motie van PNL niet.

De heer M. van der Heijden vindt de motie van PNL te voorbarig. Hij is benieuwd naar alle offertes. Hij hoopt dat de criteria voldoende duidelijk zijn om een goede vergelijking en keuze te kunnen maken.

De heer R. van Bree is blij met het burgerinitiatief. Tijd vindt hij minder belangrijk dan zorgvuldigheid en duidelijkheid. De motie van PNL vindt hij te voorbarig.

De heer T. Brouwers vraagt om schorsing van de vergadering.

Na de schorsing meldt de heer T. Brouwers dat hij constateert dat er binnen de raad consensus is over de koers. De PNL-fractie heeft daarom besloten de motie aan te houden tot 7 november a.s. We wachten af of de wethouder dan komt met een gedegen voorstel.

De voorzitter constateert dat daarmee de beraadslagingen over dit agendapunt kunnen worden afgesloten.

11. Zienswijze op de begroting 2020 van Senzer

De heer H. Strijbosch is van mening dat de zienswijze goed is verwoord. Het versterken van de schokbestendigheid van Senzer wordt een moeilijke opgave nu het weerstandsvermogen wordt ingezet om de begroting sluitend te maken.

De heer R. Verschuren is van mening dat Senzer met veel creativiteit naar oplossingen zoekt. De raad is daar goed in meegenomen. Eigenlijk doet Senzer het heel goed en daar krijgen we nu de rekening van. Daar vinden dan ook gesprekken over plaats met het Rijk. Hij heeft vertrouwen in een goede afloop. Deze goede afloop is al wel ingeboekt en vormt derhalve een risico. Hij vindt het wel een verantwoord risico.

De heer R. Tijssen constateert dat Senzer onder meer inzet op bezuinigen. Er verdwijnen 42 fte's. Waarom kon dit niet eerder? Hij is niet geheel gerustgesteld mede omdat het weerstandsvermogen wordt ingezet om de begroting sluitend te maken. Hij onderstreept de inzet van het krachtteam en is verder akkoord met de zienswijze.

Mevrouw N. Verhoeven is blij met de informatie van Senzer. Zij vraagt aandacht voor de niet-wettelijke taken van Senzer. Belangrijk is dat Senzer ook de niet-wettelijke taken blijft uitvoeren. Ook is het belangrijk aandacht te blijven houden voor het financiële risico vanwege het opgaan van het weerstandsvermogen.

Verder akkoord met zienswijze.

De heer A. van der Aa geeft aan goed te zijn geïnformeerd door Senzer. Het risico is helder en dit moet goed gevolgd blijven worden. De inzet van het krachtteam is prima.

Wethouder Buter stelt dat Senzer een prestatie van formaat heeft geleverd. De schokbestendigheid en het inzetten van het weerstandsvermogen is een risico voor de toekomst. In de gemeentebegroting zijn maatregelen genomen om dit te kunnen opvangen. Dit krijgt de raad nog te zien. Zij ondersteunt de oproep om het krachtteam in de lucht te houden. Op de vraag waarom Senzer niet eerder efficiencymaatregelen heeft genomen ligt in het feit dat Senzer een fusieorganisatie is. In de opstart heb je altijd te maken dit soort effecten en de zoektocht hoe een en ander efficiënter kan. Senzer heeft veel instroom met loonkostensubsidies

en dat vraagt ook om de nodige begeleiding. De financiële risico's zijn benoemd en het krachtteam helpt dit te managen.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Voorstel tot benoeming van een lid van de commissies Sociaal Domein en Ruimtelijk Domein

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Voorstel tot vaststelling van de wijzigingen van de begroting 2019

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

13 a. Behandeling moties vreemd aan de orde van de dag.

1. Motie fractie ABL: bijplussen extra jeugdzorggeld 2022 en 2023 in meerjarenbegroting.

De heer R. Verschuren stelt dat bij de behandeling van de Kadernota is afgesproken dat we zouden blijven zoeken naar bezuinigingsmogelijkheden in de begroting. Hij meent nu een punt te hebben gevonden als verwoord in de motie. Het gaat om een begrotingsmethodiek waarvan de Provincie zegt dat dit verantwoord is. Voorstel is deze methodiek mee te nemen om te voorkomen dat de lasten voor de burger verder omhoog moeten.

Wethouder Buter zegt begrip te hebben voor de motie. Veel gemeenten doen dit. Wel wijst zij op de onzekerheid van middelen na 2022. Ze geeft aan dit mee te nemen bij de begrotingsbehandeling en dan is het aan de raad om dat risico al dan niet te willen nemen.

De heer H. Strijbosch zegt dat de kosten van jeugdzorg moeilijk te beteugelen zijn. Hij heeft wel een positieve houding ten opzichte van de motie en steunt derhalve de motie.

De heer M. van der Heijden is het eens met de motie en wacht een voorstel van het college af.

De heer R. van Bree vindt het prima om dit in beeld te brengen. Tijdens de begrotingsbehandeling zal hij daar inhoudelijk op terugkomen. Er zal een weloverwogen besluit genomen moeten worden.

De heer T. Brouwers is verbaasd over de steun voor de motie. Hij stelt dat PNL dit al bij de Kadernota heeft ingebracht, maar toen bleek dit onmogelijk. Hij is niet akkoord met de motie gezien de grote risico's.

De heer R. Verschuren stelt dat er nu sprake is van een fundamenteel verschil ten opzichte van het voorstel van PNL. Nu mogen we dit opvoeren van de provincie VNG etc.

Op verzoek van de heer R. Verschuren wordt de motie in stemming gebracht. Met uitzondering van de fractie van PNL zijn alle fracties voor de motie waardoor deze met 10 stemmen voor en 9 stemmen tegen wordt aangenomen.

2. Motie fractie PNL over woningbouw in Aarle-Rixtel.

De heer W. van Dijk refereert aan de onlangs gehouden raadsvisitatie waarbij ook de woningbouwproblemen zijn aangekaart. Het duurt te lang voordat de inbreidingslocaties van de grond komen. Vandaar deze motie waarbij het college wordt opgeroepen met de provincie in overleg te gaan om woningbouw aan de Buizerdlaan mogelijk te maken.

Wethouder Buter zegt dat het realiseren van woningbouw in Aarle-Rixtel een belangrijk aandachtspunt blijft en wil graag in gesprek gaan met de Provincie. Deze exercitie heeft zij in februari 2018 al gedaan door met de Gedeputeerde ter plaatse te gaan kijken. Hij zag toen geen heil in grootschalige uitbreiding aan de Buizerdstraat.

Ze verwacht dan ook niet dat een nieuw gesprek meer kansrijk zal zijn. Intussen gebeurt er al van alles in Aarle-Rixtel. Het project Tiny Houses gaat nu snel. De levensloop bestendige woningen in het Mimosa project kosten procesmatig wat meer tijd. De klokkengieterij brengt uitbreiding en transitie bij elkaar. Echter planprocedures kosten veel tijd. Ze vreest dat een nieuwe uitleglocatie aan de Buizerdstraat nog langer gaat duren, mocht de provincie daar al in willen meegaan. Ze richt haar aandacht liever op die projecten die wel van de grond komen. De heer J. Gruijters constateert dat er nu gelukkig een aantal ontwikkelingen in Aarle-Rixtel zijn. Soms duren procedures lang. Hij is blij met de reactie van de wethouder dat zij graag naar de Provincie gaat. Hij geeft als tip mee om ook te kijken naar kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden in combinatie met duurzaamheidsmaatregelen. De motie van PNL voegt naar zijn mening nu niets toe.

De heer A. van der Aa vindt de motie overbodig.

De heer H. Strijbosch prijst de vasthoudendheid van de heer van Dijk. Hij vraagt de wethouder tijd te gunnen en vooral in te zetten op zaken die wel realiseerbaar zijn.

De heer J. Brouwers vindt het prima als de wethouder ingaat op de motie en opnieuw in gesprek wil gaan met de provincie.

De heer W. van Dijk zegt de motie in stand te willen houden. Er moeten nog veel huizen gebouwd worden. Er zijn veel plannen maar er wordt nog weinig gebouwd. Hij verzoekt de motie in stemming te brengen.

Reacties in tweede instantie:

De heer J. Gruijters vraagt de wethouder om ook kleinschalige ontwikkelingen met accenten op duurzaamheid en natuurontwikkeling mee te nemen. Als de motie daarop wordt aangepast dan akkoord.

De voorzitter merkt op dat de wethouder al heeft aangegeven in gesprek te gaan met de Gedeputeerde en dus in feite gehoor geeft aan de motie.

Vervolgens brengt hij de motie in stemming.

Alle fracties stemmen voor de motie waardoor deze wordt aangenomen.

Door de voorzitter ingelast agendapunt:

Alvorens over te gaan tot sluiting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer B. Straatman.

De heer B. Straatman doet mededeling van het feit, dat hij heeft besloten om zijn raadslidmaatschap per direct te willen neerleggen en geeft daarop een korte toelichting. Voor de nadere motivering wijst hij naar een persbericht.

De voorzitter betreurt het feit dat de heer Straatman tot dit besluit is gekomen en spreekt vervolgens een woord van dank uit naar de heer Straatman

14 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 7 november 2019.