Provincie Noord-Brabant

Beoordelingsformulier systematisch toezicht omgevingsrecht 2018 Gemeente Laarbeek CONCEPT

Procesinformatie

Beoordeelde documenten: • Beleidsplan : Integrale handhavingsnota 2016-2019 • Uitvoeringsprogramma : Handhavingsprogramma 2018 Laarbeek • Evaluatieverslag : Handhavingsverslag 2017 gemeente Laarbeek • Gevraagde reactie ontvangen op beoordelingsbrief 2017? : N.v.t.					
Naam beoordelaar: Ronald Bloemsma	Datum beoordeling: 23 aug 2018	Datum reactie gevraagd: 31 aug 2018	Datum reactie ontvangen:	Datum reactie verwerkt:	

Beoordelingsvragen

Deze beoordelingsvragen zien op de Wabo-handhavingsdocumenten van gemeenten en waterschappen. De IBT-beoordeling in 2018 ziet nog niet op het onderdeel 'vergunningverlening'. Reden: veel gemeenten en waterschappen zijn nog volop bezig met het verwerken van dit onderdeel in de beleidscyclus met bijbehorende documenten. De stand van zaken van het onderdeel 'vergunningverlening' wordt met behulp van een digitale IBT monitor wel gemeten en met een Brabant breed overzicht gerapporteerd. Over de beste manier van de uitvraag over 'vergunningverlening' zijn een aantal gemeenten vooraf geraadpleegd die al ervaring hebben met het opnemen van dat onderdeel in de VT-beleidscyclus. In 2019 wordt het onderdeel 'vergunningverlening' nadrukkelijk wel onderwerp van de IBT-beoordelingsronde.

De beoordelingscriteria voor de beoordeling 'Voldoet', 'Voldoet gedeeltelijk' of 'Voldoet niet', staan in het bestand "Beoordelingscriteria systematisch toezicht omgevingsrecht 2018". De normering voor het eindoordeel is toegelicht onderaan dit format van het beoordelingsformulier. Beide documenten zijn samen met een concept vragenformulier 'vergunningverlening' op maandag 7 mei 2018 gemaild aan de gemeenten en waterschappen ter attentie van de contactpersonen IBT omgevingsrecht.

Kwaliteitsbevordering en samenwerking

1. Dragen B&W er zorg voor dat in ieder geval de volgende in Bor 7.1 aangewezen basistaken waarvoor zij bevoegd gezag zijn, door een omgevingsdienst worden uitgevoerd:
a. het voorbereiden van handhavingsbeschikkingen met betrekking tot -kort samengevat- Wabo vergunningen, Activiteitenbesluit incl. beschikkingen maatwerkvoorschriften of gelijkwaardigheid en voorschriften/verboden in de Wet milieubeheer en Wet bodembescherming? (Wabo 5.3 lid 4 i.c.m. Bor 7.1 aanhef en onder d)
b. het milieutoezicht op de naleving van wet- en regelgeving m.b.t. bedrijfsmatige activiteiten binnen en buiten inrichtingen als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit? (Bor 7.1 lid 1 i.c.m. Categorie 9 van Bijlage IV van het Bor)
c. het milieutoezicht op de naleving van wet- en regelgeving m.b.t. het saneren van de bodem en bedrijfsterreinen en het lozen van grondwater vanuit een proefbronnering in het kader van een

saneringsonderzoek of vanuit een bodemsanering? (Bor 7.1 lid 1 i.c.m. Categorie 10 van Bijlage IV van het Bor)
d. het milieutoezicht op de naleving van wet- en regelgeving m.b.t.:
1) asbestsanering door bedrijven waarbij asbest of een asbesthoudend product wordt verwijderd uit een bouwwerk of een object? (Bor 7.1 lid 1 i.c.m. Categorie 11 van Bijlage IV van het Bor);
2) sloopwerkzaamheden in opdracht van bedrijven of instellingen waarbij het gaat om het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van een bouwwerk of een object? (Bor 7.1 lid 1 i.c.m. Categorie 4.1 van Bijlage IV van het Bor).

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: Voor de beantwoording van deze vraag ontvingen we van de gemeente Werkprogramma 2018 ODZOB en vaststellingsbesluit Werkplan 2018 ODZOB. De stukken bevatten geen toelichting of markering die verwijzen naar de betreffende basistaken van vraag 1 van het beoordelingsformulier. Uit deze stukken is niet op te maken dat alle betreffende toezichttaken door de omgevingsdienst worden uitgevoerd en daar ook uren voor zijn toegekend. Voor de basistaken toezicht bodemsaneringen en grondwaterlozingen (onderdeel c) zijn volgens het Werkprogramma 0 uren toegekend.

Tekortkomingen:
Niet alle bij beoordelingsvraag 1 genoemde basistaken worden door een omgevingsdienst uitgevoerd.

Verbeterpunten:
Zorg dat alle basistaken genoemd in beoordelingsvraag 1 door een omgevingsdienst worden uitgevoerd.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

2a. Heeft de gemeenteraad bij verordening regels vastgesteld over de uitvoering en handhaving van de in Bor 7.1 aangewezen basistaken (..), die in opdracht van B&W door een omgevingsdienst worden uitgevoerd?
2b. Heeft de gemeenteraad vooraf Gedeputeerde Staten daarover gehoord? (Wabo 5.4 lid 1b)

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: Onderdeel 2a. Is nog niet vastgesteld. Gemeente licht toe dat dat komt door en interne reorganisatie 2016-2017. De keuze is gemaakt om gelijktijdig met de vaststelling van de nieuwe Handhavingsnota 2019/2022 ook de verordening vast te stellen Onderdeel 2b. Gedeputeerde Staten zijn vooraf wel gehoord over het concept.

Tekortkomingen:
Gemeenteraad heeft de betreffende verordening niet vastgesteld.

Verbeterpunten:
Zorg dat de gemeenteraad bij verordening regels vaststelt over de uitvoering en handhaving van de in Bor 7.1 aangewezen basistaken, die in opdracht van B&W door een omgevingsdienst worden uitgevoerd.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

Beleidsplan

3a. Stellen B&W voor de taken, niet zijnde de basistaken van de omgevingsdienst, het handhavingsbeleid vast in een of meer documenten waarin gemotiveerd wordt aangegeven welke doelen zij zichzelf stellen bij de handhaving en welke activiteiten zij daartoe zullen uitvoeren?
3b. Wordt het handhavingsbeleid ook afgestemd met de organen die belast zijn met de strafrechtelijke handhaving? (Bor 7.2 lid 1)

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: In de beoordelingsrond 2017 is hierover het volgende verbeterpunt opgenomen: *"Neem in het beleidsplan concreet meetbare doelen op en monitor deze. Dan kan in het jaarverslag aangegeven worden in welke mate de doelen zijn bereikt."* Reactie van de gemeente was dat dit verbeterpunt wordt meegenomen in de volgende documenten.

Onderdeel 3a. Er is een integrale Handhavingsnota 2016-2019. Handhavingsnota vermeldt op blz. 4 een globale doelstelling en op blz. 5 e.v. uitgangspunten met streefdoelen. Dit zijn echter onvoldoende SMART beleidsdoelen in termen van naleefgedrag en milieukwaliteit. Geconstateerd is dat het verbeterpunt van vorig jaar niet heeft geleid tot tussentijdse aanscherping van de bestaande beleidsdoelen. Handhavingsnota met bijbehorende bijlagen vermeldt de activiteiten. Handhavingsnota bevat soms verouderde teksten zoals bijv. over de LHS (blz. 19). Onderdeel 3b. Onduidelijk is of het handhavingsbeleid aan de voorkant is afgestemd met strafrecht. Het beleidsplan vermeldt wel op blz. 11 dat er samenwerking en afstemming is met politie en Openbaar Ministerie maar maakt niet duidelijk hoe dat er uit ziet.

Tekortkomingen:
Uit het beleidsplan blijkt niet of en zo ja hoe het handhavingsbeleid met de strafrechtelijke organen wordt afgestemd.

Verbeterpunten:
Maak in het beleidsplan duidelijk hoe het handhavingsbeleid met de strafrechtelijke organen wordt afgestemd.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

4a. Is het handhavingsbeleid gebaseerd op een analyse van de problemen die zich kunnen voordoen met betrekking tot de naleving van het bij of krachtens de wet en de betrokken wetten bepaalde (..)? (Bor 7.2 lid 5)
4b. Geeft de analyse van de problemen (..) in ieder geval inzicht in:
1. de gevolgen voor de fysieke leefomgeving van overtredingen van (..) de betrokken wetten?;
2. de kansen dat overtredingen als bedoeld onder 1 zullen plaatsvinden? (Mor 10.3 lid 1)

Voorlopig oordeel:
Voldoet. Toelichting: Bijlage 1 van Beleidsplan gaat hierop in.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

5a. Geeft het handhavingsbeleid voorts inzicht in de afspraken die door de bestuursorganen onderling en met de organen die belast zijn met de strafrechtelijke handhaving zijn gemaakt, over de samenwerking bij en de afstemming van de werkzaamheden? (Bor 7.2 lid 7)
5b. Behoren tot de afspraken, (..) in ieder geval de afspraken die zijn gemaakt over de uitwisseling van gegevens betreffende de bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving? (Mor 10.3 lid 2)

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: Onderdeel 3a. Beleidsplan vermeldt op blz. 11 dat er samenwerkingsafspraken worden gemaakt met veiligheidsregio en omgevingsdienst over integrale handhaving. Ook is er samenwerking met HIT team Helmond (blz. 26). Onduidelijk is of en zo ja, welke afspraken zijn gemaakt met politie en OM. Beleidsplan verwijst wel naar de Landelijke handhavingstrategie (LHS) (blz. 19).
Onderdeel 3b. Onduidelijk is of en zo ja, welke afspraken daarover zijn gemaakt.

Tekortkomingen:
Beleidsplan maakt niet inzichtelijk of en zo ja, welke afspraken over samenwerking, afstemming en gegevensuitwisseling zijn gemaakt.

Verbeterpunten:
Maak inzichtelijk welke afspraken over samenwerking bij en afstemming van de werkzaamheden inclusief gegevensuitwisseling tussen bestuurs- en strafrechtelijke handhaving zijn gemaakt.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

6a. Geeft het handhavingsbeleid voorts inzicht in de wijze waarop het toezicht op de naleving van de betrokken wetten bepaalde wordt uitgeoefend om de gestelde doelen te bereiken? (Bor 7.2 lid 7)
6b. Behoort tot de (..) bedoelde wijze waarop het toezicht op de naleving van de betrokken wetten bepaalde, wordt uitgeoefend, in ieder geval de frequentie waarmee routinematige controlebezoeken worden afgelegd?
6c. Is die frequentie voor IPPC-installaties, afhankelijk van de milieurisico's, het nalevingsgedrag en de aanwezigheid van een gecertificeerd milieuzorgsysteem:
- ten minste één controlebezoek per drie jaar bij beperkte milieurisico's en;
- ten minste één controlebezoek per jaar bij grote milieurisico's? (Mor 10.3 lid 4)

Voorlopig oordeel:
Voldoet. Toelichting: Onderdeel 6a. Beleidsplan vermeldt op blz. 4 dat het beleid inzicht moet geven tussen toezichtstrategie om de gestelde doelen te bereiken. De tekst zelf vermeldt die relatie met de doelen niet duidelijk met zoveel woorden. Onderdeel 6b. Beleidsplan geeft daar duidelijkheid over (blz. 20 e.v.). Onderdeel 6c. Ook hierover geeft het beleidsplan duidelijkheid. Complimenten daarvoor.

Advies:
Maak in het nieuwe beleidsplan beter duidelijk wat de relatie is tussen het voorgenomen toezicht en de gestelde doelen.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

7. Bezien B&W regelmatig maar in ieder geval naar aanleiding van de evaluatie, bedoeld in artikel 7.7, tweede lid, het vastgestelde beleid en passen ze dit in ieder geval bij gebleken noodzaak zo spoedig mogelijk aan? (Bor 7.2 lid 8)

Voorlopig oordeel:

Voldoet niet. Toelichting: In de beoordelingsronde 2017 is hierover het volgende verbeterpunt opgenomen: *"Maak inzichtelijk wat de gewenste beleidsaanpassingen zijn en vertaal deze in concrete acties om het beleid aan te passen of maak expliciet dat er geen beleidsaanpassingen nodig zijn."*

Beleidsplan vermeldt op blz. 31 e.v. onder meer dat op basis van de jaarrapportages conclusies worden getrokken die als basis kunnen dienen voor het gemotiveerd bijstellen van (onderdelen van) het vastgestelde beleid. Dat is een uitstekende werkwijze. Uit het Evaluatieverslag blijkt echter niet of het beleid moet worden aangepast. Daarmee is geen opvolging gegeven aan het verbeterpunt uit 2017.

Tekortkomingen:
Uit het Jaarverslag blijkt niet of het vastgestelde beleid al dan niet moet worden aangepast en zo ja, of het daadwerkelijk zo spoedig mogelijk wordt aangepast.

Verbeterpunten:
Maak inzichtelijk of en zo ja welke de gewenste beleidsaanpassingen zijn en vertaal deze in concrete acties om het beleid aan te passen of maak expliciet dat er geen beleidsaanpassingen nodig zijn.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

8. Geven B&W kennis van het handhavingsbeleid aan de gemeenteraad? (Bor 7.2 lid 9)

Voorlopig oordeel:
Voldoet. Toelichting: Is gebeurd via raadsinformatiebrief van 21 oktober 2015.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

Uitvoeringsprogramma

9a. Werken B&W jaarlijks het handhavingsbeleid uit in een uitvoeringsprogramma (..) waarin wordt aangegeven welke van de vastgestelde activiteiten zij het komende jaar zullen uitvoeren?
9b. Houden ze daarbij rekening met de gestelde doelen en de gestelde prioriteiten? (Bor 7.3 lid 1)

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: Onderdeel 9a. Uitvoeringsprogramma 2018 met voorgenomen activiteiten is op 23 januari 2018 bestuurlijk vastgesteld en is in de vorm van een overzichtstabel met gegevens over o.m. uren en prioriteiten.
Onderdeel 9b. Er wordt rekening gehouden met de gestelde prioriteiten. De relatie met de gestelde beleidsdoelen is onduidelijk.

Tekortkomingen:
Onvoldoende duidelijk is hoe met de uit te voeren activiteiten rekening wordt gehouden met de gestelde beleidsdoelen.

Verbeterpunten:
Maak inzichtelijk hoe de vastgestelde activiteiten rekening houden met de vastgestelde beleidsdoelen.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

10. Stemmen B&W het uitvoeringsprogramma af met de organen die belast zijn met de strafrechtelijke handhaving? (Bor 7.3 lid 2)

Voorlopig oordeel:
Voldoet niet. Toelichting: het Uitvoeringsprogramma geeft hier geen duidelijkheid over.

Tekortkomingen:
Onduidelijk is of het Uitvoeringsprogramma aan de voorkant wordt afgestemd met de strafrechtelijke organen.

Verbeterpunten:
Maak in het Uitvoeringsprogramma inzichtelijk dat het wordt afgestemd met de strafrechtelijke organen.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

11. Maken B&W het uitvoeringsprogramma bekend aan de gemeenteraad? (Bor 7.3 lid 4)

Voorlopig oordeel:
Voldoet. Toelichting: vaststellingsbesluit van B&W van 23 januari 2018 vermeldt dat de raad met tussenkomst van het Presidium actief wordt geïnformeerd over het Uitvoeringsprogramma Handhaving 2018.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

12. Stellen B&W het uitvoeringsprogramma, bedoeld in artikel 7.3, eerste lid, van het Bor, jaarlijks voor 1 februari (..) vast? (Verordening systematische toezichtinformatie Noord-Brabant art. 3 lid 1 en lid 2 onder b en lid 4 en lid 6 en art. 6)

Voorlopig oordeel:
Voldoet. Toelichting: Uitvoeringsprogramma is op 23 januari 2018 bestuurlijk vastgesteld. Compliment daarvoor.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

Borging van middelen

13. Zorgen B&W er voor dat:
a. de voor het bereiken van de krachtens die leden gestelde doelen en de voor het uitvoeren van de daarin bedoelde activiteiten benodigde en beschikbare financiële en personele middelen inzichtelijk worden gemaakt en in de begroting (..) worden gewaarborgd?;
b. de wijze van berekening van de benodigde financiële en personele middelen, bedoeld onder a, inzichtelijk wordt gemaakt?;
c. voor de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's van de eigen organisatie en de omgevingsdienst voldoende financiële en personele middelen beschikbaar zijn en dat deze middelen zo nodig worden aangevuld of de uitvoeringsprogramma's zo nodig worden aangepast? (Bor 7.5)

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: Onderdeel 13a. Uitvoeringsprogramma vermeldt de beschikbare uren toezicht en juridisch. Beleidsplan gaat in hoofdstuk 5 in op beschikbare capaciteit en bijlage 2 op verdeling

van die capaciteit. Tabel 7 van Beleidsplan vermeldt hoe die middelen in de begroting zijn gewaarborgd. Inzicht in de benodigde capaciteit ontbreekt echter.
Onderdeel 13b. Onduidelijk is of en zo ja, hoe de wijze van berekening van de benodigde capaciteit is gedaan.
Onderdeel 13c. In de beoordelingsronde 2017 was hierover het volgende advies opgenomen: *"Beschrijf in de handhavingsdocumenten wat er gebeurt als planning en realisatie uit elkaar gaan lopen. Neem op dat deze middelen zo nodig worden aangevuld of het uitvoeringsprogramma zo nodig wordt aangepast en vermeldt dat als dat ook is gebeurd."* Uit de documenten blijkt niet dat aan dit verbeterpunt gevolg is gegeven. Uit de reactie van de gemeente in de beoordelingsronde 2017 blijkt dat de gemeente wel aan dit onderdeel voldoet.

Tekortkomingen:
De benodigde financiële en personele middelen en de berekening daarvan zijn niet inzichtelijk.

Verbeterpunten:
Zorg dat de voor het bereiken van de gestelde doelen en de voor het uitvoeren van de activiteiten benodigde financiële en personele middelen en de wijze van berekening daarvan inzichtelijk worden gemaakt.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

Monitoring

14. Zorgen B&W voor de registratie van gegevens betreffende het aantal ontvangen klachten over mogelijke overtredingen? (Bor 7.6 lid 2 en Mor 10.6 onder e)

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: De diverse handhavingsdocumenten bevatten korte passages over ontvangen klachten. Het Beleidsplan vermeldt onder meer dat klachten aanleiding kunnen zijn van controles (blz. 20) en dat ontvangen klachten door de gemeente worden geregistreerd en behandeld (blz. 26). Onduidelijk is hoe de registratie daarvan is geregeld.

Tekortkomingen:
Het is onduidelijk hoe wordt gezorgd voor de registratie van gegevens betreffende het aantal ontvangen klachten over mogelijke overtredingen.

Verbeterpunten:

Maak inzichtelijk hoe wordt gezorgd voor de registratie van gegevens betreffende het aantal ontvangen klachten over mogelijke overtredingen.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

15. Behandelen B&W klachten die betrekking hebben op de naleving van (..) de betrokken wetten (..)?
(Wabo 5.2 lid 1c)

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: De diverse handhavingsdocumenten bevatten korte passages over ontvangen klachten. Het Beleidsplan vermeldt onder meer dat klachten aanleiding kunnen zijn van controles (blz. 20) en dat ontvangen klachten door de gemeente worden geregistreerd en behandeld (blz. 26). Jaarverslag gaat in de tabellen op blz. 11 en 16 summier in op klachten. Uitvoeringsprogramma vermeldt dat klachten milieu lage prioriteit hebben. Onduidelijk is hoe de klachtbehandeling over de diverse wetten waarvoor de gemeente bevoegd gezag is, structureel gebeurt.

Tekortkomingen:
Onduidelijk is hoe de structurele klachtenbehandeling is geregeld.

Verbeterpunten:
Maak beter inzichtelijk hoe de structurele behandeling van klachten gebeurt die betrekking hebben op de naleving van de wetten waarvoor de gemeente bevoegd gezag is. Zowel door de gemeente zelf als door de omgevingsdienst.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

Rapportage

16. Evalueren B&W jaarlijks:
a. over de uitvoering van de afspraken die door de bestuursorganen onderling en met de organen die belast zijn met de strafrechtelijke handhaving zijn gemaakt, over de samenwerking bij en de afstemming van de werkzaamheden?

b. of de activiteiten die zijn opgenomen in de uitvoeringsprogramma's zijn uitgevoerd en in hoeverre deze activiteiten hebben bijgedragen aan het bereiken van de gestelde doelen? (Bor 7.7 lid 1 en 2)

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: Onderdeel 16a. Uit het Evaluatieverslag blijkt niet of en zo ja, hoe over de uitvoering van de betreffende afspraken wordt geëvalueerd.
Onderdeel 16b. Evaluatieverslag vermeldt op blz. 5 dat de monitoring van het uitvoeringsprogramma wordt vastgelegd in het jaarlijkse handhavingsverslag. Onduidelijk is of de activiteiten die zijn uitgevoerd hebben bijgedragen aan het bereiken van de gestelde doelen.

Tekortkomingen:
Onduidelijk is of en zo ja, hoe over de uitvoering van de betreffende afspraken wordt geëvalueerd. Door het ontbreken van SMART beleidsdoelen ontbreekt de relatie met uitgevoerde activiteiten.

Verbeterpunten:
1. Maak in het Jaarverslag duidelijk dat en hoe over de uitvoering van de afspraken over samenwerking en afstemming is geëvalueerd die door de bestuursorganen onderling en met de strafrechtelijke organen zijn gemaakt.
2. Zorg na het formuleren van SMART beleidsdoelen in het nieuwe beleidsplan, dat het Jaarverslag inzicht geeft in hoeverre de uitgevoerde activiteiten in de uitvoeringsprogramma's hebben bijgedragen aan het bereiken van de gestelde beleidsdoelen.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

17. Delen B&W de periodieke rapportage, (..) en het verslag van de evaluatie, mee aan de gemeenteraad? (Bor 7.7 lid 3)

Voorlopig oordeel:
Voldoet gedeeltelijk. Toelichting: vaststellingsbesluit van B&W van 24 april 2018 vermeldt dat het handhavingsverslag 2017 ter kennisname aan de gemeenteraad wordt toegezonden. Onduidelijk is of er een periodieke rapportage wordt gemaakt en de raad ook daarover wordt geïnformeerd.

Tekortkomingen:
Duidelijkheid over periodieke rapportage ontbreekt.

Verbeterpunten:
Maak inzichtelijk dat (ook) een periodieke rapportage wordt gemaakt en de gemeenteraad daarover wordt geïnformeerd.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

18. Stellen B&W de evaluatie, bedoeld in artikel 7.7, tweede lid, van het Bor, jaarlijks voor 1 mei (..) vast? (Verordening systematische toezichtinformatie Noord-Brabant art. 3 lid 1 en lid 2 onder d en lid 5 en lid 6 en art. 6)

Voorlopig oordeel:
Voldoet. Toelichting: Evaluatieverslag is op 24 april 2018 bestuurlijk vastgesteld. Complimenten voor tijdige vaststelling voor 1 mei.

Reactie gemeente:
PM

Verwerking reactie:
PM

Definitief oordeel:
PM

Eindoordeel

Op basis van de behaalde scores en conform de vastgestelde beoordelingscriteria en normen, is het eindoordeel: **voldoet** / **gedeeltelijk** / **niet**

	Aantal	Punten
Toetsingsvragen	18	
Score Voldoet (2 pnt)		
Score Voldoet gedeeltelijk (1 pnt)		
Score Voldoet niet (0 pnt)		
Totaal aantal punten		
Voorlopig eindoordeel o.b.v. punten	../36 x 100% =	
Toelichting eindoordeel:	≥ 80 = Voldoet ≥ 60 en < 80 = Voldoet gedeeltelijk < 60 = Voldoet niet	