Zaaknummer: 39291-2019
Documentnummer: 39291-2019:978989

Verslag van de vergadering van de gemeenteraad van Laarbeek, gehouden op 19 november 2019 in de raadszaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:
Aanwezig:

F.L.J. van der Meijden	, voorzitter
A.P.H van der Aa	, lid
R.A.G. van den Berkmortel	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
J.J.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
M.J.T. van der Heijden	, lid
J.B.J.A.M. Hendriks	, lid
N.R. Maas	, lid
W.H.P.M. Maas	, lid (vanaf agendapunt 3)
V.T.J.A. van Schaijk	, lid
J.H. Strijbosch	, lid
M.H.A. Tijssen	, lid
N.A.J.M. Verhoeven-Otten	, lid
J.C.M. Verschuren	, lid
A.G. M. van de Wijdeven	, lid
F.P.A.C. van Zeeland	, lid
R. van Heijnsbergen	, griffier
J.H.C.M. Briels	, wethouder
G.T. Buter	, wethouder
A.J.L. Meulensteen	, wethouder
M.C. Slaets-Sonneveldt	, wethouder
A.C.J.M. de Kroon	, gemeentesecretaris a.i.

Afwezig:

A.A.H.G. de Groot	, lid

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt de afwezigheid van de heer De Groot.

2. Vaststelling agenda.

De voorzitter stelt voor tot invoeging van agendapunt 2a, voorstel tot onderzoek van een geloofsbrief, toelating en beëdiging van een nieuw benoemd lid van de gemeenteraad.

De agenda wordt vervolgens dienovereenkomstig vastgesteld.
Hij meldt de raad dat zich drie insprekers hebben gemeld voor agendapunt 6, bespreking voorgenomen besluit gemeenschapshuizen (Vierbinden).
Het betreft:
De heer J. van der Heijden, namens het burgerinitiatief;
De heer J. van Wijk, zakelijk Leider Stichting Vierbinden, Laarbeek.
De heer Greeven, directeur a.i. van stichting Vierbinden.

2a. Voorstel tot onderzoek van een geloofsbrief, toelating en beëdiging van een nieuw benoemd lid van de gemeenteraad.
De voorzitter, in zijn hoedanigheid van voorzitter van het centraal stembureau, heeft naar aanleiding van het ingediende ontslag door Straatman vastgesteld dat er een vacature is ontstaan in de gemeenteraad. Hij heeft op 5 november 2019, op basis van de verkiezingsuitslag van 21 maart 2018, een nieuw lid van de raad benoemd in de persoon van de heer W.H.P.M. Maas uit Mariahout.
Op grond van artikel 4 van het Reglement van orde voor de raad stelt de voorzitter vervolgens een commissie geloofsbrieven in, bestaande uit de raadsleden de heer Van der Aa, mevrouw Van Schaijk en de heer Hendriks en roept hen op om de geloofsbrieven van het kandidaat raadslid te onderzoeken. Hij schorst vervolgens de vergadering.
De raad besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming tot toelating van de heer W.H.P.M. Maas tot de gemeenteraad van Laarbeek.
De voorzitter roept de heer W.H.P.M. Maas vervolgens naar voren voor het afleggen van de verklaring en belofte.
De heer Maas legt de verklaring en belofte af en neemt zijn plaats in, in de gemeenteraad.
De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten en biedt de gelegenheid tot het overbrengen van felicitaties.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot bepaling van de stemmingsvolgorde, inclusief het lootje van het nieuw benoemd raadslid. De heer Van der Aa wordt aangewezen om in geval van stemming als eerste zijn stem uit te brengen.

3. Vragenhalfuurtje.
Er heeft zich niemand gemeld voor het vragenhalfuurtje.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 7 november 2019.
De besluitenlijst en toezeggingenlijst worden conform het concept vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

6. Bespreking voorgenomen besluit gemeenschapshuizen (Vierbinden).
Voor dit onderwerp hebben zich 3 insprekers gemeld.

Als eerste spreekt de heer J. van der Heijden in, namens het burgerinitiatief. De heer Van der Heijden is blij met het voorgenomen besluit van het college. Het burgerinitiatief dient een eerlijke kans te krijgen gelet op het grote draagvlak dat het geniet in de Laarbeekse samenleving. Dat is ook essentieel voor het welslagen van het initiatief. Alle partijen hebben volgens hem dezelfde intentie en dezelfde doelen voor ogen. Alle vormen van samenwerking zijn wat hem betreft mogelijk. Hij wil deze mogelijkheden op basis van gelijkwaardigheid met alle partijen, inclusief het personeel, onderzoeken en bespreken. De regierol van de gemeente dient duidelijk vastgelegd te worden. Alle plichten zullen worden overgenomen, de personeelsleden houden hun baan. Voor hen verandert er niets. Hij wil met de kracht van kleinschaligheid toewerken naar een vergroting van de leefbaarheid in de verschillende kernen en zo een succes maken van het burgerinitiatief. Op dit moment is men nog geen partij en is er nog niet gesproken met de vrijwilligers en het personeel. Hij wil dit samen met de gemeente, de LEV groep en Vierbinden zorgvuldig aanpakken. Afspraken zullen op een goede manier worden vastgelegd. Een overname van het dorpshuis in Aarle-Rixtel is op dit moment niet aan de orde. Mocht de gemeente hier in de toekomst over willen praten dan is men bereid daarover in gesprek te gaan.
De tweede inspreker is de heer Van Wijk, zakelijk Leider van de Stichting Vierbinden Laarbeek. Hij geeft aan te spreken namens de medewerkers van Vierbinden en merkt op dat het voorgenomen besluit over de hoofden van de medewerkers heen is genomen. Men is er niet bij betrokken. De medewerkers maken zich zorgen om de gewenste robuustheid. Het voorgenomen besluit beantwoordt daar niet aan. Hij vindt het vreemd dat het advies van professionals ineens wordt losgelaten. Men is het wel eens met de basisgedachte van het burgerinitiatief maar een verdeling van taken over twee organisaties doet hier afbreuk aan. Hij pleit er daarom voor om het oorspronkelijke voorgenomen besluit te handhaven en de goede dingen van het burgerinitiatief daarin mee te nemen. Aanvankelijk werd het burgerinitiatief gesteund omdat men sceptisch stond tegenover de beoogde samenwerking met de LEV groep. Dat had vooral te maken met onbekendheid met deze organisatie. Wat in elk geval voorop staat is dat de dienstverlening aan de inwoners goed geborgd wordt.
De derde spreker is de heer Greeven, directeur van de Stichting Vierbinden. Hij haalt de brief aan die het bestuur onlangs heeft gestuurd. Hij wijst erop dat er grote uitdagingen liggen op het gebied van het sociaal domein. Dat vraagt om een grote degelijke organisatie. Het doorlopen proces heeft lang geduurd en heeft gezorgd voor veel onzekerheid bij het personeel. Vanwege de gewenste robuustheid zocht het college naar een stevige strategische partner. Het bestuur in daarin meegegaan. Er is een afwegingskader overeengekomen waar goed over is nagedacht. Dit voorgenomen besluit wijkt echter af van het advies van de adviescommissie. Het bestuur deelt de uitgangspunten van het burgerinitiatief maar heeft zorgen over financiële en inhoudelijke risico’s. Er is sprake van verschillende aannames. Daarnaast wil het burgerinitiatief ook actief worden op het gebied van het welzijnswerk wat kan leiden tot een tweedeling op hetzelfde werkterrein. Men heeft immers belang bij het genereren van voldoende omzet. De financiële basis, is gelet op de verschillende aannames die worden gedaan echter onvoldoende. Het welzijnswerk en de dorpshuizen zijn volgens hem onlosmakelijk met elkaar verbonden. Ook hij pleit ervoor om vast te houden aan oorspronkelijke

voorgenomen besluit en te kiezen voor een robuuste organisatie, en de goede uitgangspunten van het burgerinitiatief daarin onder te brengen. Daarbij is het van belang dat de gemeente de regierol stevig in handen neemt met het oog op een goede dienstverlening aan de inwoners van Laarbeek. Hij pleit ervoor om de financiële situatie eerst goed in ogenschouw te nemen en het personeel actief te betrekken in de overwegingen. Er dient gestreefd te worden naar zekerheid op langere termijn. In de samenwerking met de LEV groep dient goed vastgelegd te worden waar de verantwoordelijkheden. Het zou goed zijn om eerst volledig aan te sluiten bij de LEV groep en vervolgens met elkaar te bekijken in hoeverre de uitgangspunten van het burgerinitiatief hierin verwerkt kunnen worden.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Van der Aa vindt het jammer dat het personeel en de vrijwilligers geen rol hebben gehad in het proces. Hierdoor is veel onrust ontstaan. Participatie is belangrijk maar medezeggenschap van onderop ook. Het gaat hier immers om belangrijke taken. Het is van belang dat alle betrokken partijen met elkaar in gesprek gaan en dat de financiële risico's goed in ogenschouw worden genomen. Wat hem betreft hoeft de invoeringsdatum niet op 1 januari gesteld te worden. Zorgvuldigheid gaat voor snelheid. Hij vraagt waarom het college uiteindelijk toch heeft gekozen voor het burgerinitiatief en of het personeel niet eerder betrokken had kunnen worden.
De heer Strijbosch signaleert ook foutjes in het proces, zeker wat betreft de betrokkenheid van het personeel. De langdurigheid van het proces schept veel onzekerheid. Participatie door middel van een burgerinitiatief vindt hij belangrijk, maar er moeten gelet op de kwetsbare begroting eerst nog veel onduidelijkheden weggenomen worden. Daarvoor zijn met het oog op de gewenste robuustheid ook duidelijke kaders nodig.
De heer Verschuren wijst op het belang van goede kaders en randvoorwaarden die aan de nieuwe stichting gesteld gaan worden. Hij is voorstander van een grote zelfredzaamheid bij de inwoners maar dit dient dan wel goed geborgd te worden. Hij vraagt om enige terughoudendheid bij het wensenpakket aan investeringen in het Ontmoetingscentrum. Hij wil weten hoe hoog het college de risico's inschat ten aanzien van de gepresenteerde cijfers, met name als het gaat om het eigen vermogen en de mogelijke frictiekosten. Ook vraagt hij om duidelijkheid over het vastleggen van de regierol van de gemeente aangezien het hier gaat om de oprichting van een onafhankelijke stichting. Hij maakt zich zorgen over de financiële en personele robuustheid van de beoogde nieuwe stichting. Ook dient ervoor gewaakt te worden dat er straks twee aanbieders van welzijnswerk naast elkaar gaan werken en elkaar gaan beconcurreren. Een goede samenwerking dient het uitgangspunt te zijn. Een sterke regierol van het college is dan ook vereist.
De heer T. Brouwers stelt vast dat er sprake is van een groot draagvlak voor het burgerinitiatief. Hij heeft er vertrouwen in dat dit zo blijft. Het is van belang dat de gemeente regie neemt en duidelijke kaders stelt. Uiteindelijk zullen we het samen moeten doen. Ook een grote instelling als de LEV groep kan geen garanties geven. Hij heeft vertrouwen in het burgerinitiatief en staat dan ook achter het voorstel van het college.

Mevrouw Verhoeven is blij met de betrokkenheid van partijen. Iedereen heeft in beginsel hetzelfde doel voor ogen en dat is goed welzijnswerk. Er leven wel vragen over de randvoorwaarden. Zijn alle risico's wel voldoende meegenomen, met name met betrekking tot de financiën en de continuïteit. Zij is benieuwd waarom het college is afgeweken van de adviezen van K2Next en de adviescommissie.

Wethouder Buter schetst het verloop van het proces. Alle dilemma's zijn met de raad gedeeld en het college wilde zo snel mogelijk duidelijkheid scheppen over de toekomst van het welzijnswerk. Toen kwam het burgerinitiatief en kreeg het college de opdracht van de raad om dit een serieuze kans te geven. Dat betekende op dat moment een stap terug in het proces. Het is spijtig dat dit daarom voor het personeel langer heeft geduurd. Volgens het college is het burgerinitiatief kansrijk en verantwoord. Het college heeft daarom, overeenkomstig de wens van de raad, besloten het een kans te geven. In maatschappelijke termen is het een positieve ontwikkeling. Het is nu aan de raad om te beoordelen of het voldoende is. Het komt nu aan op een zorgvuldige uitwerking onder regie van de gemeente. Zij verwacht van partijen dat zij gezamenlijk met een offerte komen, die moet voldoen aan een aantal randvoorwaarden. Er zal sprake zijn van frictiekosten maar zij verwacht daarbij geen enorme risico's. Er zal altijd een zekere mate van onzekerheid ontstaan ongeacht met welke partij in zee wordt gegaan. De situatie in Aarle-Rixtel is nu niet aan de orde. Zij vraagt de raad wel om een besluit zodat het college verder kan. De beoogde datum van 1 januari 2020 is niet langer haalbaar. Het college komt op korte termijn met een aangepaste planning.

De insprekers krijgen de gelegenheid om een reactie te geven.
De heer Van der Heijden is blij met de woorden van de wethouder. Het is van belang om de regie hier in Laarbeek te houden en tegelijkertijd moeten we het wel samen doen. Het personeel zal op zorgvuldige wijze worden betrokken in het vervolg. Er is veel draagvlak om het beheer hier te houden. Hij is zich bewust van het belang van een gedegen begroting. De overheadkosten gaan niet omhoog maar juist omlaag omdat het bestuur van de stichting om niet zal werken. Samen met de LEV groep wil hij er een succes van maken.
De heer Greeven behoudt zijn twijfels over de financiën. De begroting bevat in zijn ogen te veel aannames en onzekerheden. Het welzijnswerk is onlosmakelijk verbonden met de dorpshuizen. Hoe je de inwoners daarin betrekt dient zorgvuldig te worden afgewogen.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Van der Aa geeft aan dat zijn zorgen zijn weggenomen. Hij steunt dan ook het voorgenomen besluit. Hij wijst erop dat goede regie bij de gemeente belangrijk is, doelen dienen smart gesteld te worden. Hij vraagt om een tijdige evaluatie en om raad steeds op de hoogte houden van de ontwikkelingen.
De heer Strijbosch spreekt van verschillende visies met hetzelfde doel. De intenties zijn goed. Participatie staat bij hem hoog in het vaandel. Hij is tevreden met de antwoorden van de wethouder en steunt daarom het voorstel van het college.

De antwoorden van de wethouder geven de heer R. Verschuren vertrouwen. Zorgen zijn er echter nog wel. Maar hij stelt vast dat de betrokken partijen wel bereid zijn om met elkaar in gesprek te gaan en te gaan voor beste oplossing. Met inachtneming van de randvoorwaarden en kaders die genoemd zijn steunt hij het voorstel van het college.
Ook bij de heer T. Brouwers is door de antwoorden van de wethouder het vertrouwen in het burgerinitiatief versterkt.
Mevrouw Verhoeven spreekt van een goed initiatief maar hecht grote waarde aan zorgvuldigheid. Zij is niet overtuigd van het feit dat de soliditeit voldoende geborgd is bij de nieuwe stichting. Zij is daarom voorstander van een groeimodel waarbij alle taken aan de LEV groep worden overgedragen en waarin het burgerinitiatief participeert. Omwille van de zorgvuldigheid kan haar fractie het voorstel van het college dan ook niet steunen.
Wethouder Buter benadrukt nogmaals dat alle betrokken partijen het samen gaan doen. Dat is volgens haar heel wezenlijk voor de slaagkans. De zorgen die leven bij het personeel zal het college uitermate serieus nemen. Zij dankt de raad voor het vertrouwen. Er is een proces gaande wat inderdaad ook onzekerheden met zich meebrengt maar dat is in elke verandersituatie het geval. Zij heeft er vertrouwen in en zal de raad steeds op de hoogte blijven houden van de ontwikkelingen.

De voorzitter brengt het voorstel vervolgens in stemming. De fracties van PNL, CDA, PvdA en ABL stemmen voor het voorstel. De fractie van De Werkgroep stemt tegen, waardoor het voorstel met 14 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.
De voorzitter merkt tot slot op dat het college volgende week dinsdag een definitief besluit zal nemen.

7. Zienswijze op het concept-werkprogramma 2020 van de Metropoolregio Eindhoven.

De heer T. Brouwers dient namens zijn fractie een amendement in waarin voorgesteld wordt om de concept zienswijze aan te passen in die zin, dat:

- Wel wordt ingestemd met het werkplan, maar niet met de voorgestelde begrotingswijziging.
- Het algemeen bestuur wordt voorgesteld bij de begrotingswijziging 2020 uit te gaan van het structureel verlagen van de inwonersbijdrage met de vrijvallende personeelslasten ad €210.000,00 en dat de bestemmingsreserve fysiek domein van €490.000,00 incidenteel aangewend wordt als werkkapitaal.

Dit amendement is aan deze besluitenlijst gehecht en maakt hier onlosmakelijk onderdeel vanuit. Zijn fractie kiest voor structureel geld en niet voor incidenteel geld.
De overige fracties stemmen in met de concept zienswijze en steunen het amendement van de fractie PNL niet.
Wethouder Briels ontraadt het amendement te steunen. Wel onderschrijft het uitgangspunt dat we kritisch moeten blijven op de inwonerbijdrage. Het algemeen bestuur heeft aan het dagelijks bestuur al de opdracht te verstrekt om kritisch te kijken naar het programma en te bezien of een verlaging van de inwonerbijdrage mogelijk is. Hij vraagt het dagelijks bestuur de ruimte te geven om dat te overwegen. Hij wijst er wel op dat de MRE er ook

taken bij heeft gekregen met de transitie landelijk gebied en de RES. Het algemeen bestuur blijft niettemin scherp op een reële inwonerbijdrage.

De heer T. Brouwers geeft aan dat zijn fractie regelmatig aandacht vraagt voor het feit dat steeds meer taken via gemeenschappelijke regelingen op afstand komen te staan en de raad zijn grip verliest. Met dit amendement had men een signaal willen afgeven. Gelet op het gebrek aan steun hiervoor trekt hij het amendement in. Zijn fractie schaart zich achter het voorstel van het college.

De raad besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Zienswijzen lidmaatschap van de werkgeversvereniging voor gemeentelijke gemeenschappelijke regelingen Metropoolregio Eindhoven / Omgevingsdienst Zuidoost Brabant / Senzer / GGD.

De voorzitter stelt voor om op grond van artikel 156, lid 1 Gemeentewet, te besluiten dat de bevoegdheid tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen ten aanzien van het deelnemen van de werkgeversvereniging voor andere GGR-en dan in dit besluit genoemd, in het kader van de WNRA**,** aan het college wordt overgedragen.

Niemand verlangt stemming waardoor de raad geacht wordt unaniem voor het geamendeerde besluit te hebben gestemd.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 12 december 2019.

de griffier, de voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen F.L.J. van der Meijden