Transformatie in het subsidiebeleid

17 december 2019
Zaaknummer 31935-2019

Inhoudsopgave

1. AANLEIDING **3**

2. INHOUD SUBSIDIEPROGRAMMA **5**

ONDERDELEN 5

TOTAALOVERZICHT VRAAGSTUKKEN 6

3. EVALUATIE **9**

3.1 ENQUÊTE 9

OPBOUW 9

UITVOERING 9

ANALYSE 9

ONDERSCHEID ORGANISATIES 10

ALGEMENE VRAGEN 10

UITGANGSPUNTEN EN BELEIDSKADER 11

SUBSIDIEPROCES 13

SUBSIDIEPROGRAMMA 17

3.2 EVALUATIEGESPREKKEN 19

3.3 INTERNE ANALYSE 22

4. KADERS SUBSIDIEPROGRAMMA 2021-2023 ..... **24**

NIEUW TOETSINGSKADER 24

DRIEJARIGE LOOPTIJD 29

DEADLINE INDIENEN SUBSIDIEAANVRAGEN 29

5. RESUMÉ IN KADERS EN ACTIEPUNTEN **31**

BIJLAGE 1 PLANNING VASTSTELLEN SUBSIDIEPROGRAMMA 2021-2023 ..... **33**

BIJLAGE 2 BETEKENIS SUBSIDIES **35**

BIJLAGE 3 ENQUÊTE SUBSIDIEBELEID GEMEENTE LAARBEEK 2019 ..... **36**

BIJLAGE 4 DUIDELIJKHEID (COMMUNICATIE) OVER DOELEN **43**

BIJLAGE 5 OVERZICHT TOEGEKENDE 10%-REGELING **44**

1. Aanleiding

De gemeente Laarbeek verstrekt jaarlijks voor zo'n 4 miljoen euro subsidies aan organisaties, stichtingen en verenigingen ten behoeve van het realiseren van de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsdoelen op het gebied van gezondheid, welzijn, zorg en onderwijs. (Dit zijn de beleidsterreinen van Programma 4 van de begroting). In een 'subsidieprogramma' wordt een overzicht gegeven van de subsidies die voor een periode van vier jaar zijn verleend. Deze subsidies worden aangeduid als de jaarlijkse subsidies. 'Jaarlijks' omdat de gemeenteraad formeel jaarlijks het beschikbare budget voor de subsidies moet vaststellen.
In het subsidieprogramma wordt ook het beleidskader beschreven op basis waarvan de subsidies worden verleend en nieuwe subsidieaanvragen kunnen worden ingediend.

Het huidige subsidieprogramma heeft oorspronkelijk een looptijd van 2016 tot en met 2019. In mei 2019 heeft de gemeenteraad besloten om de looptijd met één jaar te verlengen om daarmee voldoende tijd te creëren voor het evalueren van het huidige programma én het opstellen en invoeren van een nieuw subsidieprogramma. In de overwegingen om tot dit besluit te komen, is aan de gemeenteraad voorgelegd dat de verlenging de mogelijkheid biedt om:

A. in een 'gedegen' evaluatie van het huidige programma ook de aanbevelingen uit een onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie Laarbeek/Gemert-Bakel d.d. 14 mei 2019 over het huidige subsidiebeleid te betrekken,
B. de inhoud van het op 14 maart 2019 door de gemeenteraad vastgestelde 'Beleidsplan Sociaal Domein 2019-2022' als basis te gebruiken,
C. de beleidsmatige en financiële afwegingen rondom de Kadernota 2020 te betrekken.

A. Onderzoeksrapport rekenkamer
In opdracht van de Rekenkamercommissie Gemert-Bakel en Laarbeek is in 2019 door het bureau Partners+Pröpper een onderzoek uitgevoerd naar de effectiviteit van het gemeentelijk subsidiebeleid. In het onderzoekrapport – dat eveneens op 20 juni 2019 in de gemeenteraad is besproken – wordt een aantal aanbevelingen gedaan om het subsidieverleningsproces op onderdelen te verbeteren. In haar eerste reactie op het rapport heeft het college aangegeven bij een herijking van het subsidiebeleid aandacht te willen besteden aan de volgende punten:

1. het nog duidelijker formuleren van de beleidsdoelen bij het verlenen van subsidies,
2. het maken van een afweging tussen het sturen op resultaat, de ruimte geven aan organisaties in de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten en de wijze waarop de controlerende rol van de gemeente kan worden ingevuld,
3. het 'evalueerbaar' formuleren van doelen en gewenste effecten.

In haar reactie op het rapport van de rekenkamer heeft het college het belang benoemd van het maken van een onderscheid tussen vrijwilligersorganisaties en professionele organisaties. *"Voor de vrijwilligersorganisaties ligt het accent van ons subsidiebeleid nadrukkelijk op het begrip waardering. Die organisaties hebben vaak al moeite genoeg om voldoende vrijwilligers te vinden of te behouden om de activiteiten mogelijk te maken. Daar moeten we dan ook zeer zorgvuldig mee omgaan en ook vanuit subsidieverplichtingen niet meer vragen dan strikt noodzakelijk is."*
Bij het opstellen van een nieuw subsidieprogramma – in het bijzonder voor het onderdeel Subsidiebeleid – dient hier dan ook rekening te worden gehouden.

B. Beleidsplan Sociaal Domein 2019-2022

Voor het nieuwe subsidieprogramma vormt niet langer het beleidsplan Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) maar het in maart 2019 door de gemeenteraad vastgestelde 'Beleidsplan Sociaal Domein 2019-2020' de basis, samen met het raadsprogramma. Dit betekent in principe dat in beeld moet worden gebracht in welke mate de nieuwe beleidsinhoudelijke uitgangspunten tot een gewijzigde basis voor het subsidieprogramma leiden.

C. Beleidsmatige en financiële afwegingen

Het derde argument dat aan de gemeenteraad is voorgelegd in de overweging om de looptijd van het huidige subsidieprogramma met één jaar te verlengen, is dat daarmee de mogelijkheid ontstaat om de beleidsmatige en financiële afwegingen rondom de Kadernota 2020 in een nieuw meerjarig subsidieprogramma te verwerken. Op 27 juni 2019 heeft de gemeenteraad bij de behandeling van de Kadernota 2020 besloten om met ingang van 2021 een bedrag van € 306.000 als taakstellende bezuiniging op te leggen voor het subsidieprogramma. Vanwege een financiële meevaller in de Rijksuitkering – bekend geworden bij het uitkomen van de 'Septembercirculaire Gemeentefonds 2019' – is besloten om de taakstellende bezuiniging niet door te voeren.

Bestuursopdracht

Op 17 september 2019 heeft het college kennis genomen van de inhoud van de notitie 'Bestuursopdracht nieuw subsidieprogramma vanaf 2021' en besloten om de bestuursopdracht te geven tot het opstellen van een nieuw subsidieprogramma op basis van een evaluatie van het huidige subsidieprogramma. Daarbij heeft het college tevens besloten om een conceptversie van het nieuwe subsidieprogramma uiterlijk in juni 2020 ter besluitvorming aan het college voor te leggen.

Start opstellen nieuw subsidieprogramma

In de voorliggende notitie worden de uitkomsten van de evaluatie van het huidige subsidieprogramma beschreven en worden de aandachtspunten benoemd voor het subsidieprogramma dat in 2021 ingaat. Na het indienen en beoordelen van de subsidieaanvragen voor de periode vanaf 2021 wordt het nieuwe subsidieprogramma opgesteld en in de 2e helft van 2020 aan de gemeenteraad ter vaststelling wordt voorgelegd.
In bijlage 1 is een gedetailleerde planning voor het opstellen van een nieuw programma opgenomen.

2. Inhoud subsidieprogramma

Onderdelen
Het subsidieprogramma bestaat uit drie onderdelen.

I. Uitgangspunten en beleidskader
Het eerste onderdeel van het subsidieprogramma is de beschrijving van de beleidsinhoudelijke uitgangspunten van het subsidieprogramma. De uitgangspunten in het huidige programma zijn gebaseerd op het beleidsplan Wmo 2015-2018 en het raadsprogramma Toekomstvisie Laarbeek 2020. Voor het nieuwe subsidieprogramma vormt niet langer het beleidsplan Wmo maar het in maart 2019 door de gemeenteraad vastgestelde Beleidsplan Sociaal Domein 2019-2022 – tezamen met het raadsprogramma – de basis.

II. Subsidiebeleid
Het volgende onderdeel in het programma is een beschrijving van het subsidiebeleid. Dat wil zeggen een beschrijving van het beleid om het sturingsinstrument subsidie in te zetten voor het bereiken van vooraf bepaalde maatschappelijke doelen. De vooraf beschreven maatschappelijke doelen in het huidige subsidieprogramma zijn gebaseerd op het eerder genoemde beleidsplan Wmo en het raadsprogramma.
In dit onderdeel van het subsidieprogramma wordt ook een beschrijving gegeven van de soorten subsidies, de voorwaarden om voor subsidie in aanmerking te komen, de wijze van totstandkoming van het subsidiebedrag en de procedure van besluitvorming over een subsidie. In bijlage 2 is een overzicht van de soorten subsidies opgenomen, evenals de definitie van een subsidie. Voor wat betreft het aanvragen van een jaarlijkse subsidie geldt dat een aanvraag uiterlijk 1 april in het jaar voorafgaand aan het jaar (of de jaren) waarop de subsidieaanvraag betrekking heeft, gedaan dient te worden.

III. Subsidieprogramma
Het derde onderdeel van het programma is het overzicht van de verleende, meerjarige subsidies. Dit onderdeel draagt de titel 'subsidieprogramma'. De subsidies met dezelfde maatschappelijke doelen zijn ondergebracht in één van de volgende clusters:
Sport, vrije tijd en zorgen voor elkaar. Hiertoe behoren subsidies aan bijvoorbeeld sportverenigingen maar ook aan de KBO's in Laarbeek.
Kunst en (volks)cultuur. Tot dit cluster behoren de subsidies aan bijvoorbeeld een harmonie, een carnavalsverenging en Omroep Kontakt.
Algemene en lokaal toegankelijke voorzieningen Welzijn en Zorg. De grote gesubsidieerde organisaties zijn in dit cluster ingedeeld, waarbij het merendeel betrokkenheid heeft bij het sociaal team. Ook de bibliotheek is in cluster 3 ingedeeld.
Projectsubsidies. In het laatste cluster zijn de subsidies opgenomen die op basis van een projectaanvraag worden toegekend.

Buiten het subsidieprogramma worden er ook subsidies verleend voor bijvoorbeeld toerisme, VVV-Laarbeek, zonne-energie en het ondernemersfonds (laatstgenoemde subsidie is een verplichte (doorgeef)subsidie). Deze subsidies staan in de gemeentelijke begroting vermeld op een zogenoemde B-lijst.

Het subsidieprogramma wordt door de gemeenteraad voor een meerjarige periode vastgesteld. Jaarlijks wordt met de vaststelling van de begroting formeel het betreffende totale beschikbare subsidiebudget vastgesteld. Voor 2020 zijn op basis van een jaarlijkse indexatie de onderstaande subsidieplafonds per cluster vastgesteld.

Subsidieplafond per cluster	Subsidie 2020
1. Sport, vrije tijd en zorgen voor elkaar	€ 262.308
2. Kunst en (volks)cultuur	€ 113.134
3. Algemene en lokaal toegankelijke voorzieningen welzijn en zorg	€ 3.525.173
4. Projectsubsidies	€ 85.037
Totaal	€ 3.985.652

Tabel 1: Subsidieplafond per cluster

Totaaloverzicht vraagstukken

Een evaluatie van het subsidieprogramma betekent dus een evaluatie van de drie onderdelen van het programma. In de onderstaande tabel wordt een totaaloverzicht gegeven van wat de betekenis is van het betrekken van het onderzoeksrapport van de rekenkamer (kolom A) en het Beleidsplan Sociaal Domein (kolom C) bij respectievelijk een evaluatie van het huidige subsidieprogramma en het vervolgens opstellen van een nieuw subsidieprogramma. Per onderdeel van het subsidieprogramma worden de betreffende vraagstukken beschreven.

Omdat een evaluatie meer is dan het betrekken van het onderzoeksrapport van de rekenkamer is in het overzicht ook een 'Inhoudelijke evaluatie subsidieprogramma' (kolom B) opgenomen. Een inhoudelijke evaluatie moet inzicht geven in bijvoorbeeld welke gesubsidieerde organisaties de vooraf bepaalde doelen en maatschappelijke effecten door de inzet van de subsidiegelden hebben gerealiseerd. Het rapport van de rekenkamer geeft daar geen inzicht in. In het onderzoeksrapport van de rekenkamer staat de inrichting van het subsidieverleningsproces centraal.

Uit het overzicht van vraagstukken wordt de complexiteit en de omvang van een gedegen evaluatie van het huidige subsidieprogramma én het opstellen van een nieuw meerjarig subsidieprogramma tot uitdrukking gebracht. De evaluatie dient input op te leveren voor het op te stellen, nieuwe subsidieprogramma waarvan het beleidsinhoudelijke toetsingskader (onderdeel I) al door de gemeenteraad is vastgesteld. En diverse actiepunten dienen in interactie met de gesubsidieerde organisaties te worden opgepakt binnen het tijdbestek die op basis van de Algemene subsidieverordening wordt gegeven; voor 1 april 2020 dienen de nieuwe subsidieaanvragen te zijn ingediend.

Met het voorliggende document waarin de uitkomsten van de evaluatie worden gepresenteerd, is een eerste belangrijke stap gezet naar de vervolgfase waarin de actiepunten uit kolom C in samenwerking met de gesubsidieerde organisaties dienen te worden opgepakt.

	Nieuw subsidieprogramma		
	Evaluatie huidig subsidieprogramma →		Implementatie nieuwbeleidskader
Overwegingen / Onderdelen SP	**Reactie college op onderzoeksrapport Rekenkamer**	**Inhoudelijke evaluatie Subsidieprogramma (periode 2016-2019)**	**Beleidsplan Sociaal Domein 2019 - 2022**
Uitgangspunten en beleidskader	De **beleidsdoelen** dienen bij het verlenen van subsidies **duidelijker** te worden geformuleerd.	In beeld brengen of **beleidsdoelen duidelijker** geformuleerd dienen te worden met het oog op het kunnen beoordelen van het al dan niet realiseren van de beoogde maatschappelijke effecten.	In beeld brengen in welke mate de nieuwe beleidsinhoudelijke uitgangspunten ten opzichte van de huidige uitgangspunten leiden tot een **gewijzigde basis** voor het subsidieprogramma.
Subsidiebeleid	Een **afwegingskader** dient te worden gemaakt tussen het sturen op resultaat, het geven van ruimte aan organisaties in de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten en de wijze waarop de controlerende rol van de gemeente kan worden ingevuld.	Evalueren of door **de inzet van subsidie** de betreffende organisaties de beleidsinhoudelijke uitgangspunten van het 'oude' Wmo-beleid hebben kunnen realiseren.	Inventariseren voor welke beleidsinhoudelijke uitgangspunten van het 'nieuwe' beleid sociaal domein de inzet van een subsidie een **geschikt sturingsinstrument** is om de bijbehorende beschreven beleidsdoelen te realiseren.
		Evalueren van het maken van **onderscheid in**: jaarlijkse subsidie, éénmalige (project)subsidie, subsidie op basis van BCF/gezamenlijk offertetraject.	In beeld dient te worden gebracht welke **aanpassingen in het subsidiebeleid** (inclusief de subsidieverordening) noodzakelijk zijn om de maatschappelijke doelen van het nieuwe beleid te kunnen bereiken.
		Evalueren van de **voorwaarden** om voor **subsidie** in aanmerking te komen.	

	Nieuw subsidieprogramma		
		Evaluatie huidig subsidieprogramma →	Implementatie nieuwbeleidskader
Overwegingen / Onderdelen SP	**Reactie college op onderzoeksrapport Rekenkamer**	**Inhoudelijke evaluatie Subsidieprogramma (periode 2016-2019)**	**Beleidsplan Sociaal Domein 2019 - 2022**
Subsidiebeleid (vervolg)		Evalueren van de **wijze van totstandkoming** van het subsidiebedrag en de **procedure** van besluitvorming over een subsidie.	
Subsidie-programma	Doelen en gewenste effecten dienen '**evalueerbaar**' te worden geformuleerd.	Evalueren in welke mate met de verleende subsidies de beoogde **maatschappelijke effecten** zijn bereikt (doelmatigheid).	In beeld dient te worden gebracht of de huidige **clusterindeling** van subsidies voldoet.
Subsidie-programma		Evalueren welke **gesubsidieerde organisaties** de vooraf bepaalde doelen en maatschappelijke effecten door de inzet van de subsidiegelden hebben gerealiseerd.	

Tabel 2: Totaaloverzicht optionele acties voor opstellen subsidieprogramma

3. Evaluatie

De wijze waarop de evaluatie is uitgevoerd, bestaat uit:

- het houden van een enquête onder de gesubsidieerde organisaties.
- het houden van evaluatiegesprekken met een aantal gesubsidieerde organisaties,
- een analyse van de beleidsdocumenten.

3.1 Enquête

Opbouw

Onder de organisaties die in het huidige subsidieprogramma zijn opgenomen, is door middel van een enquête onderzoek gedaan naar hun mening over het subsidieprogramma – en de afzonderlijke onderdelen daarvan - van de gemeente. Het eerste deel van de enquête bestaat uit een aantal algemene vragen over de aard van de organisatie, de hoogte van het subsidiebedrag, de duur van de subsidieperiode en het aantal ontvangen subsidies per jaar. De vragen zijn gesteld om in de analyse van alle antwoorden te kunnen onderzoeken of er noemenswaardige verschillen in de antwoorden bestaan op basis van bijvoorbeeld de aard van de organisatie.
Vervolgens zijn er vragen gesteld die in relatie staan tot de drie onderdelen van het subsidieprogramma (het beleidskader, het subsidiebeleid en het subsidieprogramma). Dat betekent dat er vragen zijn gesteld over onder andere de duidelijkheid van de doelen in het beleidskader, de mate van tevredenheid over de procedure van het aanvragen van een subsidie en het al dan niet bereiken van de beoogde doelen. Met de vragen over de doelen wordt aangesloten bij het rapport van de rekenkamer waarin is aangegeven dat de doelen duidelijker en 'evalueerbaar' dienen te worden geformuleerd. In bijlage 3 is de gehele vragenlijst opgenomen.

Uitvoering

De enquête is zowel per post als digitaal aan de organisaties toegestuurd met als mogelijkheid om eveneens per post of digitaal te reageren. De enquête is anoniem van opzet. De reden daarvan is tweeledig. In de eerste plaats heeft de enquête als doel om een totaalbeeld te krijgen van de belevingen van de organisaties met het subsidieprogramma. De individuele meningen van de organisaties zijn om die reden dan ook minder van belang. De tweede reden van de anonimiteit is dat een anonieme enquête uitnodigt tot meer openhartige reacties, zeker in het geval dat een subsidieontvanger een mening moet geven over de subsidieverlener waarmee een financiële afhankelijkheidsrelatie bestaat. Op het enquêteformulier is wel de mogelijkheid geboden om een nadere toelichting op vragen te geven. Een aantal organisaties heeft daar ook gebruik van gemaakt onder vermelding van de naam van de organisatie.

Analyse

De antwoorden op de enquêtevragen geven een beeld van de mening van de organisaties over het subsidieprogramma en de afzonderlijke onderdelen daarvan. Door de antwoorden op de diverse vragen met elkaar te combineren kan worden onderzocht of er noemenswaardige

verschillen in antwoorden zijn aan te duiden die mogelijk te herleiden zijn tot bijvoorbeeld de aard van de organisatie of de hoogte van een subsidiebedrag. In de volgende paragrafen worden dan ook behalve de antwoorden op de enquêtevragen ook interessante verschillen beschreven, die aanleiding kunnen zijn om met de gesubsidieerde organisaties in gesprek te gaan.

Onderscheid organisaties
Bij het invullen van de enquête is gevraagd om de aard van de organisatie aan te geven: (1) professionele organisatie, (2) vrijwilligersorganisatie of (3) anders. Omdat in de antwoorden op de enquêtevragen blijkt dat de percentages bij de vrijwilligersorganisaties en de overige organisaties nagenoeg gelijk liggen, zijn in dit hoofdstuk beide organisaties samengevoegd tot de categorie 'niet-professionele organisaties'.

Algemene vragen

Response
De response op de enquête kan met 89% als zeer hoog worden beschouwd. Van de 93 aangeschreven organisaties die in 2019 subsidie van de gemeente ontvangen, hebben 83 organisaties aan de enquête deelgenomen.

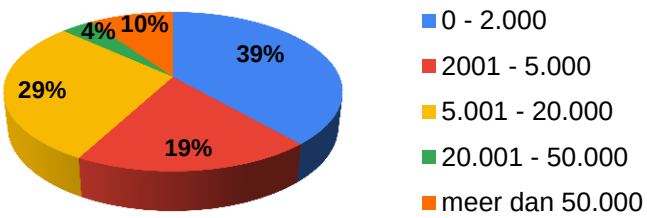
Wat voor soort organisatie bent u?	Aantal
Vrijwilligersorganisatie	*58*
professionele organisatie	*13*
anders	*12*
Eindtotaal	83
Response	89%

Tabel 3: Response enquête subsidieprogramma

Organisaties zoals een hengelsportvereniging, een gildevereniging, Adviesraad Sociaal Domein en een EHBO-afdeling hebben de keuze 'anders' aangegeven.

Omdat in de antwoorden op de enquêtevragen blijkt dat de percentages bij de vrijwilligersorganisaties en de overige organisaties nagenoeg gelijk liggen, zijn in dit hoofdstuk beide organisaties samengevoegd tot de categorie 'niet-professionele organisaties'.

Subsidiecategorieën
In het onderstaande cirkeldiagram is de verdeling van de respondenten over een aantal categorieën subsidiebedragen opgenomen.



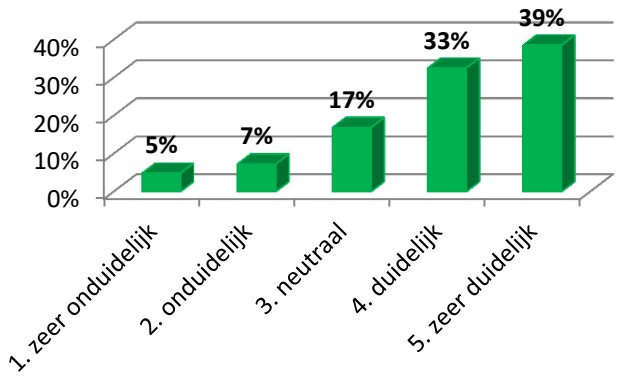
Figuur 1: Verdeling response over subsidiecategorieën

Duur subsidieperiode
Voor alle organisatie geldt dat zij minimaal 2 jaar een jaarlijkse subsidie hebben ontvangen. 90% van de aan de enquête deelgenomen organisaties heeft gedurende de vierjaarlijkse periode van het subsidieprogramma jaarlijkse een subsidie ontvangen. Alle aan de enquête deelgenomen organisaties hebben dus een meerjarige ervaring met het subsidieprogramma van de gemeente.

Na de algemene vragen zijn er per onderdeel van het subsidieprogramma vragen gesteld.

Uitgangspunten en beleidskader

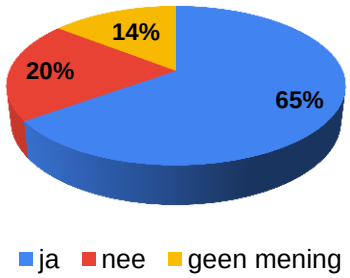
Duidelijkheid van doelen
De gemeente toetst een subsidieaanvraag aan de beleidsdoelen die formeel door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Voor het huidige subsidieprogramma zijn dat de beleidsdoelen die in het Wmo-beleidskader zijn vastgelegd.
Aan de organisaties is de vraag voorgelegd in welke mate het bij de toekenning van de subsidie duidelijk is geweest aan welke beleidsdoelen de aanvraag is getoetst. De mate van tevredenheid is gemeten aan de hand van een 5-puntsschaal (1=zeer ontevreden tot en met 5=zeer tevreden). 72% van de organisaties geeft aan dat de doelen (zeer) duidelijk zijn.



Figuur 2: Mate van duidelijkheid beleidsdoelen

Uit het onderscheid in de soorten organisaties komt naar voren dat het voor 73% van de niet-professionele organisaties de doelen (zeer) duidelijk zijn. Het percentage bij de professionele organisaties ligt met 62% lager.

Communicatie over doelen
Op de vraag of de doelen waaraan de subsidieaanvraag is getoetst ook duidelijk naar de organisatie zijn gecommuniceerd, geeft 64% een bevestigend oordeel.



Figuur 3: Duidelijke communicatie over doelen?

Alhoewel het percentage 'ja' iets lager ligt dan het percentage van 72% over de duidelijkheid van de beleidsdoelen, blijkt uit een nadere analyse van deze twee vragen dat in de beantwoording van deze twee vragen er een directe relatie is tussen enerzijds de mate van duidelijkheid over aan welke doelen de aanvraag is getoetst en anderzijds de ervaren duidelijkheid van communicatie vanuit de gemeente (zie bijlage 4).

Uit het onderscheid in organisaties komt naar voren dat 75% van de professionele organisaties aangeeft dat er vanuit de gemeente (zeer) duidelijk over de doelen wordt gecommuniceerd. Bij de niet-professionele organisaties ligt het percentage met 62% noemenswaardig lager.

Duidelijkheid versus communicatie
In de vergelijking van de percentages per soort organisatie bij de vragen over de duidelijkheid van de doelen en over de communicatie over de doelen door de gemeente Laarbeek is opvallend dat de percentages per soort organisatie, per vraag nagenoeg tegenovergesteld zijn.

	Ja, doelen zijn (zeer) duidelijk	Ja, de communicatie over doelen is (zeer) duidelijk
Professionele organisaties	62%	75%
Niet-professionele organisaties	73%	62%

Tabel 4: Duidelijkheid doelen en communicatie over doelen

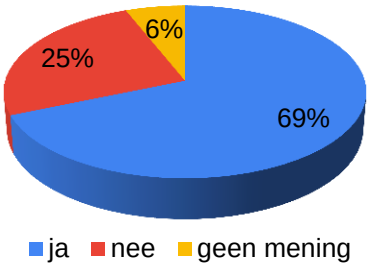
Geconcludeerd kan worden dat de communicatie over de doelen vanuit gemeentezijde voor verbetering vatbaar is.

Subsidieproces

Voorwaarden toekenning subsidie
Voor wat betreft het bekend zijn met de voorwaarden waaronder een subsidie wordt verleend, geeft 69% van de organisaties aan daar bekend mee te zijn. Ongeveer een derde van de organisaties is daar niet bekend mee of heeft er geen mening over.

Van de professionele organisaties geeft 77% aan met de voorwaarden bekend te zijn. Bij de niet-pro-professionele organisaties is 67% bekend met de voorwaarden.

Ook hier geldt dat nader onderzocht kan worden hoe de bekendheid met de voorwaarden van subsidieverlening kan worden verbeterd.



Figuur 4: Bekendheid met voorwaarden subsidietoekenning

Vragen over tevredenheid
Aan de organisaties is een aantal vragen gesteld waarin de mate van tevredenheid is gemeten over:

- de procedure van het aanvragen van een subsidie,
- het vervolgens door de gemeente beoordelen daarvan,
- de uiteindelijke verantwoording door de subsidieontvanger,
- het contact met de gemeente over een subsidie.

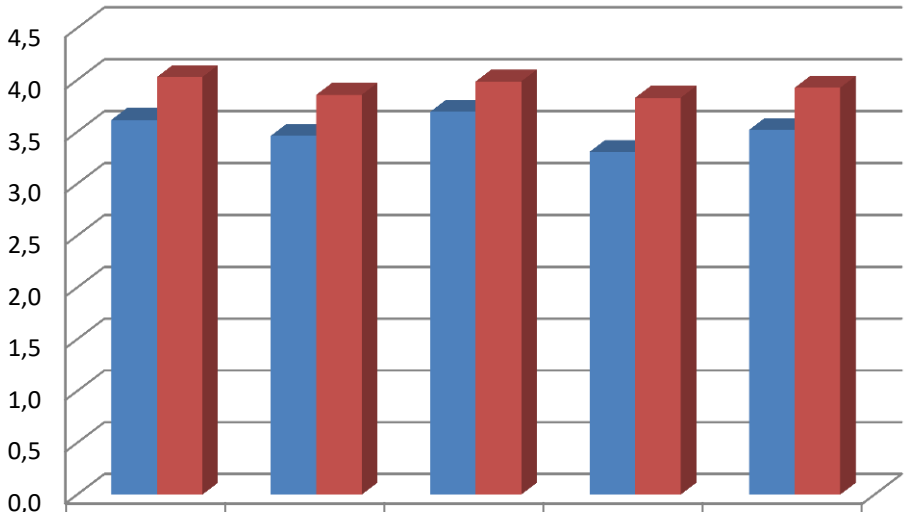
De mate van tevredenheid is gemeten aan de hand van een 5-puntsschaal (1=zeer ontevreden tot en met 5=zeer tevreden). Op basis van deze schaal is het beeld naar voren gekomen dat het merendeel van de organisaties in zijn algemeenheid tevreden is. Zo geeft 75% van de organisaties aan (zeer) tevreden te zijn over de wijze waarop een subsidieaanvraag moet worden ingediend. Over de wijze van het beoordelen van de subsidieaanvraag door de gemeente toont 70% van de organisaties tevredenheid. Over de wijze waarop verantwoording moet worden afgelegd over de besteding van het subsidiebedrag geeft 73% van de organisaties aan tevreden tot zeer tevreden te zijn. En over het contact met de gemeente over een subsidie is 70% van de organisaties (zeer) tevreden.
Op de betreffende vragen heeft 20%-25% van de organisaties de score 3 (neutraal) aangegeven. Een relatief klein deel (4%-8%) heeft aangegeven niet tevreden te zijn.

Professionele organisaties minder tevreden
Een analyse van de reacties op basis van het soort organisatie levert het beeld op dat de professionele organisaties minder tevreden zijn. Zo geeft 69% van de professionele organisaties aan (zeer) tevreden te zijn over de wijze waarop een subsidieaanvraag moet worden ingediend.

De vraag die met deze uitkomsten voorligt, is hoe tevreden de gemeente mag zijn met de genoemde tevredenheidspercentages. Om daar een antwoord op te kunnen geven, kan het

berekenen van de gemiddelde scores op de 5-puntsschaal van tevredenheid een beter beeld geven.

Uit de onderstaande tabel blijkt dat de gemiddelde score per vraag ligt tussen 3,3 en 4,0. Opvallend daarbij is dat bij iedere vraag de niet-professionele organisaties een hogere score hebben dan de professionele organisaties. Het verschil in de tevredenheid is het grootst bij 'contact met de gemeente' (0,5 verschil).



	aanvraag indienen	beoordeling aanvraag	verantwoorden	contact met gemeente	Gemiddeld
Professionele organisaties	3,6	3,5	3,7	3,3	3,5
Niet-professionele organisaties	4,0	3,9	4,0	3,8	3,9

Figuur 5: Tevredenheid organisaties

Een analyse van de tevredenheid per subsidiecategorie levert de onderstaande tabel op.

Subsidiebedrag	aanvraag indienen	beoordeling aanvraag	verantwoorden	contact met gemeente	gemiddeld
0 - 2.000	3,9	3,9	3,8	3,7	3,8
20.001 - 50.000	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
2.001 - 5.000	3,9	3,9	3,9	4,1	3,9
5.001 - 20.000	4,2	4,1	4,2	4,0	4,1
meer dan 50.000	3,6	3,1	3,8	3,1	3,4
gemiddeld	3,9	3,8	3,9	3,8	3,9

Tabel 5: Gemiddelde tevredenheid per subsidiecategorie

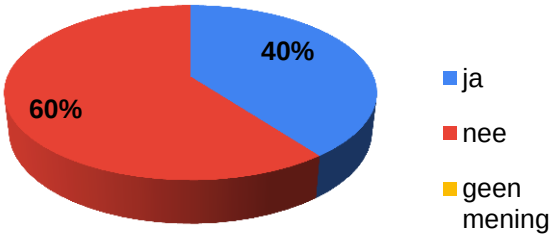
Uit de tabel blijkt dat de totale gemiddelde score op tevredenheid bij de organisaties die een subsidiebedrag boven € 50.000 ontvangen het laagst is van alle subsidiecategorieën (3,4). De organisaties in deze subsidiecategorie waarderen het contact met de gemeente met een gemiddelde van 3,1 op de 5-puntsschaal. Daarmee is het verbeteren van het contact tussen de

gemeente en de professionele organisaties een belangrijk aandachtspunt in de komende periode.

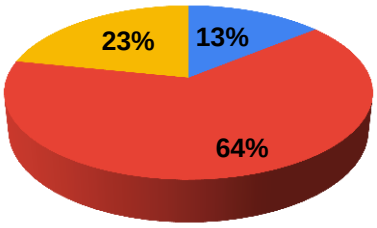
De op een na laagste gemiddelde score wordt gegeven door de organisaties in de subsidiecategorie tot € 2.000. Uit de dorpentoer van het college van B&W dit jaar is in ieder geval als aandachtspunt naar voren gekomen dat er behoefte is aan een eenvoudiger wijze van het jaarlijks verantwoorden van de subsidieaanvraag. Het invullen van het betreffende formulier staat naar verluidt niet in verhouding tot het jaarlijkse vaste subsidiebedrag.

Tussentijds contact met gemeente
In de vorige paragraaf is de tevredenheid van de organisaties over het contact met de gemeente aan de orde gekomen. In de enquête zijn ook vragen gesteld over de (gewenste) frequentie van het contact met de gemeente:

- *Heeft u gedurende het jaar tussentijds contact met de gemeente gehad waarin u de voortgang van de uitvoering van uw activiteiten of diensten?*
- *Zou u gedurende een jaar meer tussentijds contact met de gemeente willen hebben over de voortgang van de uitvoering van uw activiteiten of diensten?*



Figuur 6: Tussentijds contact met de gemeente?



Figuur 7: Behoefte aan meer tussentijds contact

Uit de reacties blijkt dat 60% van de organisaties geen tussentijds contact met de gemeente heeft over de uitvoering van de activiteiten of diensten en dat 64% van de organisaties geen behoefte heeft aan meer tussentijds contact met de gemeente. Uit een nadere analyse van deze percentages komt naar voren dat 42% van de organisaties geen tussentijds contact met de gemeente heeft over de voortgang van de uitvoering van activiteiten of diensten én het contact daarover ook niet nodig vindt (zie de onderstaande tabel). Deze 42%-groep bestaat vrijwel geheel uit niet-professionele organisaties waarvan de gemiddelde tevredenheidsscore over het contact met de gemeente over een subsidie 4,1 bedraagt.
In een evaluatiegesprek met bijvoorbeeld een sportvereniging die geheel uit vrijwilligers bestaat, is dit beeld bevestigd. Door de vereniging is aangegeven dat zij vanwege het vrijwilligerskarakter zich primair richten op waar zij als vereniging voor zijn: het sporten. De subsidie maakt het mogelijk om de contributie relatief laag te houden.

Alle organisaties	Zou u gedurende een jaar meer tussentijds contact met de gemeente willen hebben over de voortgang van de uitvoering van uw activiteiten of diensten?			
Heeft u gedurende het jaar tussentijds contact met de gemeente gehad waarin u de voortgang van de uitvoering van uw activiteiten of diensten?	**Ja**	**Nee**	**Misschien**	**Totaal**
Ja	8%	22%	10%	40%
Nee	5%	42%	13%	60%
Totaal	13%	64%	23%	100%
Tevredenheid over contact met gemeente	3.3	4.0	3.6	3.8

Tabel 6 Tussentijds contact en behoefte aan meer contact

De groep organisaties die hebben aangegeven wel meer tussentijds contact met de gemeente te willen hebben, hebben een lagere gemiddelde tevredenheidsscore over het contact met de gemeente (3.3).

In relatie tot de relatief lagere score op de 5-puntsschaal van de professionele organisaties over het contact met de gemeente (zie figuur 6) is geanalyseerd wat de reacties van de professionele organisaties op de twee vragen over tussentijds contact zijn. Uit de analyse komt naar voren dat ongeveer een derde van de professionele organisaties (31%) geen tussentijds contact met de gemeente heeft. Daarvan heeft de helft (2 organisaties) ook geen behoefte aan meer contact. Van de organisaties die wel tussentijds contact met de gemeente hebben, geeft bijna de helft aan niet meer tussentijds contact nodig te vinden (46%).

Professionele organisaties	Zou u gedurende een jaar meer tussentijds contact met de gemeente willen hebben over de voortgang van de uitvoering van uw activiteiten of diensten?			
Heeft u gedurende het jaar tussentijds contact met de gemeente gehad waarin u de voortgang van de uitvoering van uw activiteiten of diensten bespreekt?	**Ja**	**Nee**	**Misschien**	**Totaal**
Ja	15%	46%	8%	69%
Nee	8%	15%	8%	31%
Totaal	23%	61%	16%	100%

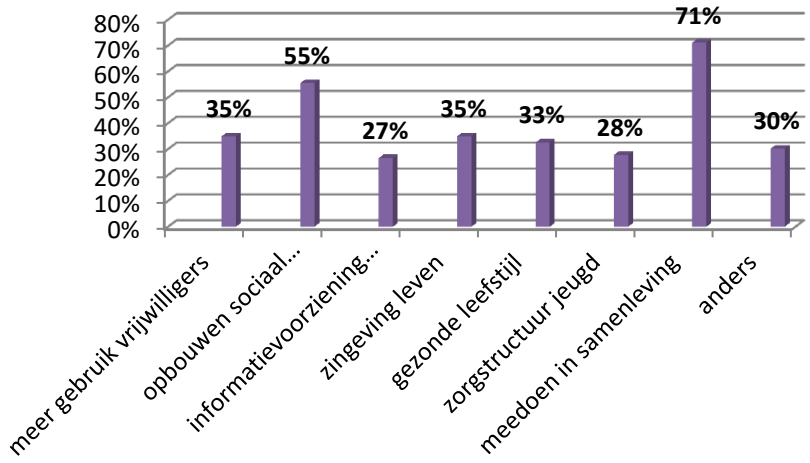
Tabel 7 Tussentijds contact en behoefte aan meer contact (professionele organisaties)

Naar aanleiding van deze uitkomsten wordt in de accounthoudergesprekken met de professionele organisaties nagegaan welke specifieke behoefte aan contact bij de organisaties leeft. Tijdens een plenaire bijeenkomst met organisaties in december 2019 is daar al een voorschot op genomen (zie paragraaf 3.2).

Subsidieprogramma

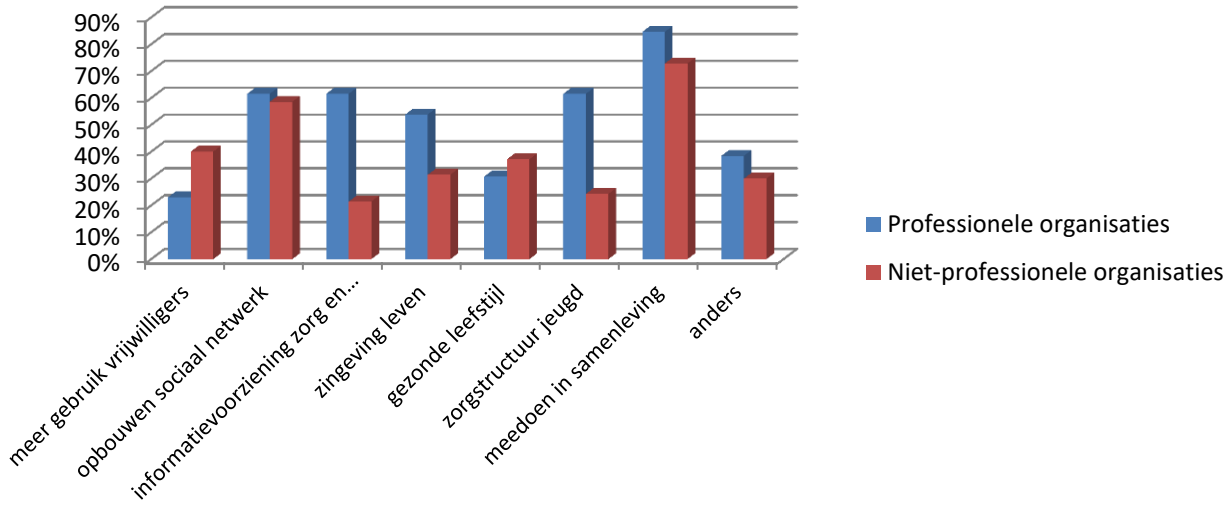
Beoogde doelen

In het laatste deel van de enquête zijn vragen gesteld die betrekking hebben op het onderdeel subsidieprogramma. Dat wil zeggen, vragen die betrekking hebben op het overzicht van de subsidies die aan de diverse organisaties zijn verleend voor het uitvoeren van activiteiten of diensten die passen bij de beleidsdoelen van de gemeente. De eerste gestelde vraag hierover is welke gemeentelijke doelen de organisatie met de activiteiten of diensten waarvoor subsidie is verleend, wil bereiken? Op basis van een keuzemenu hebben de organisaties één of meer opties kunnen aangeven.



Figuur 8: Beoogde gemeentelijke doelen

Uit figuur 9 blijkt dat meedoen in de samenleving en het opbouwen van een sociaal netwerk relatief hoog scoren. In het nieuwe beleidskader komen deze doelen ook terug. Het onderscheid het soort organisatie levert het onderstaande beeld op.



Figuur 9: Beoogde gemeentelijke doelen per soort organisatie

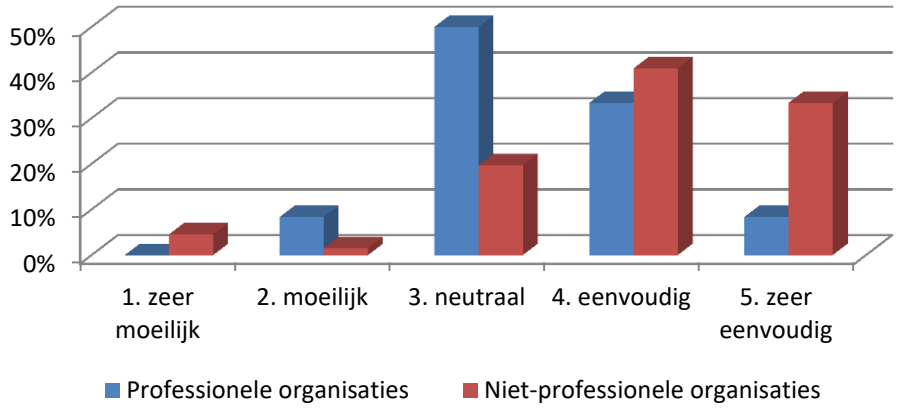
Doelen bereikt?

Vervolgens is de vraag voorgelegd of de organisatie door de subsidie de doelen heeft kunnen bereiken waarvoor subsidie is verleend? 86% van de organisaties geef aan dat dat het geval is. Dit overigens ondanks het feit dat een lager percentage van de organisaties (72%, zie *) heeft aangegeven dat het bij de toekenning van de subsidie duidelijk is geweest aan welke beleidsdoelen de aanvraag is getoetst.

Van de professionele organisaties geeft 100% van de organisaties de doelen te hebben bereikt waarvoor de subsidie is verleend. Dit ondanks het gegeven dat voor 'slechts' 62% van de professionele organisaties de doelen van toetsing (zeer) duidelijk zijn geweest.

Verantwoorden

Voor 65% van de organisaties is het (zeer) eenvoudig om aan de gemeente te verantwoorden of de doelen waarvoor de subsidie is verleend ook zijn bereikt. Bij de professionele organisaties bedraagt dit percentages slechts 42%. De helft van de professionele organisaties heeft deze vraag met een score 3 beantwoord.



Figuur 10: Eenvoud van verantwoorden

3.2 Evaluatiegesprekken

Verklaring uitkomsten
Aanvullend op de enquête heeft met een aantal diverse gesubsidieerde organisaties (van klein tot groot in organisatieomvang) een verdiepingsgesprek plaatsgevonden. Daarnaast is tijdens een plenaire bijeenkomst met een aantal grote professionele organisaties uit cluster 3 van het huidige subsidieprogramma (Algemene en lokaal toegankelijke voorzieningen Welzijn en Zorg) en in aanwezigheid van de Adviesraad Sociaal Domein uitvoerig stil gestaan bij een aantal specifieke uitkomsten van de enquête. De bespreking van met name de response van de professionele organisaties heeft een (gedeeltelijke) verklaring gegeven voor een aantal specifieke uitkomsten.

Slechts 62% van de professionele organisaties heeft aangegeven dat de doelen waaraan een subsidieaanvraag wordt getoetst, (zeer) duidelijk zijn.
Door de gesubsidieerde organisaties maar ook door de Adviesraad Sociaal Domein is aangegeven dat de beleidsdoelen van de gemeente abstract zijn. Dat biedt aan de ene kant voor de organisaties weliswaar voldoende ruimte om een subsidieaanvraag te kunnen indienen; aan de andere kant bestaat er bij de organisaties wel de nadrukkelijke behoefte aan een concretisering van de doelen en de beoogde resultaten door de gemeente zelf. Tijdens de bijeenkomst maar ook tijdens een evaluatiegesprek is benoemd dat er behoefte is aan het door de gemeente benoemen van 'specifieke issues' die in de samenleving van Laarbeek spelen en op welke speerpunten de gemeente wil inzetten. Op basis daarvan zou de gemeente in opdrachtvorm naar de organisaties kunnen aangeven welke verwachtingen de gemeente richting een organisatie heeft op een bepaald maatschappelijk vraagstuk en wat het beoogde resultaat van de inzet van het subsidiegeld moet zijn.
In een evaluatiegesprek met een KBO is deze vorm van samenwerking tussen de gemeente en een gesubsidieerde organisatie ook benoemd. Daarbij is de verwachting uitgesproken dat de gemeente een sturende en initiatief nemende rol vervult.

Ondanks dat het voor 'slechts' 62% van de professionele organisaties duidelijk is geweest wat de gemeentelijke doelen van toetsing zijn, geeft 100% van de professionele organisaties aan de doelen te hebben bereikt.
De verklaring die door de organisaties hiervoor wordt gegeven, ligt in het abstracte karakter en daarmee ruime formulering van de gemeentelijke doelen. De organisaties ervaren dat zij subsidie hebben ontvangen op basis van de beschrijving van de doelen die zijzelf hebben gegeven. In de inhoudelijke verantwoording over de besteding van de subsidiegelden beschrijven de organisaties vervolgens wat zij hebben gedaan om de door hen beschreven doelen te bereiken.

Het contact met de gemeente is door de professionele organisaties beoordeeld met een gemiddelde score van 3,5.
Over het contact met de gemeente is opgemerkt dat het contact voldoende is om een subsidieaanvraag te kunnen indienen en over de besteding van het subsidiebedrag te kunnen

verantwoorden. Het contact mag volgens de organisaties voor wat betreft het tussentijds monitoren op basis van de PDCA-cyclus[1] wel strikter.
Voor wat betreft de verantwoording is opgemerkt dat het niet duidelijk is op welke wijze de inhoudelijke en financiële verantwoording worden beoordeeld en wie en welk bestuursorgaan kennisneemt van de verantwoording van de betreffende organisatie. De behoefte om als organisatie aan een gemeenteraad te vertellen waar de organisatie voor staat, is wel aanwezig.

Overlegstructuur

Periodiek overleg
Vanwege de relatief lage score over het contact met de gemeente is tijdens de bijeenkomst met de organisaties uit cluster 3 gesproken over de gewenste overlegstructuur. Daarbij is het idee naar voren gekomen om naast periodieke ambtelijk en bestuurlijke overleggen, ook een periodiek afstemmingsoverleg tussen de organisaties en met de gemeente te organiseren. Tijdens een dergelijk plenair overleg kunnen actuele ontwikkelingen – zowel op beleidsniveau, uitvoerend niveau alsook op het niveau van de eigen bedrijfsvoering - met elkaar worden gedeeld. Door de organisaties is ook de voorkeur uitgesproken voor het met elkaar organiseren van themagerichte bijeenkomsten.
De basis voor de plenaire bijeenkomsten zijn de beleidsdoelen in het beleidsplan Sociaal Domein. Omdat de beleidsdoelen nog een abstract karakter hebben, is afgesproken dat voorafgaand aan de plenaire bijeenkomsten de gemeente zal zorgen voor een nadere concretisering van de beleidsdoelen. Daarbij zal de relatie worden gelegd met het verder versterken van de sociale basis in de piramide van zorg en ondersteuning.
Voor wat betreft de uitwerking van de thema's is door één organisatie nadrukkelijk de wens geuit om op een projectmatige wijze – 'met een kop en een staart' – aan de thema's te werken en daarbij ook aandacht te hebben voor de vertaling van het piramidemodel naar een voor de professionals in de uitvoering werkbaar model.

Figuur 11: Piramide van zorg en ondersteuning

[1] Plan, Do, Check, Act

Overleg over sportakkoord
Voor de verdere concretisering van de beleidsdoelen bieden ook de bijeenkomsten over het opstellen van een lokaal sportakkoord een goede basis. De gemeente Laarbeek heeft de ambitie om in het verlengde van het Nationale Sportakkoord ook op lokaal niveau een sportakkoord te sluiten met sportverenigingen en maatschappelijke partners. Het hoofddoel van een dergelijk akkoord is dat zoveel mogelijk mensen met plezier sporten en bewegen. De basis voor het akkoord zijn de zes landelijk vastgestelde ambities:

1. Inclusief vorm van sporten & bewegen.
De ambitie is dat iedere Nederlander een leven lang plezier kan beleven aan sporten en bewegen. Inclusief sporten en bewegen is vanzelfsprekend. Belemmeringen vanwege leeftijd, fysieke of mentale gezondheid, etnische achtergrond, seksuele geaardheid of sociale positie nemen we weg.

2. Duurzame sportinfrastructuur.
De landelijke ambitie is om Nederland te voorzien van een functionele, goede en duurzame sportinfrastructuur. De exploitatie van sportaccommodaties wordt sterk verbeterd, de openbare ruimte wordt beweegvriendelijk ingericht en alle sportaccommodaties zijn straks duurzaam.

3. Vitale sport- en beweegaanbieders.
De ambitie is om alle typen aanbieders van sport en bewegen toekomstbestendig te maken. De financiële en organisatorische basis wordt op orde gebracht zodat aanbieders hun vizier kunnen richten op een passend aanbod en op passende bindingsvormen.

4. Positieve sportcultuur.
De ambitie is dat overal met plezier, veilig, eerlijk en zorgeloos gesport kan worden. Dit vraagt aandacht van iedereen en om ondersteuning van bestuurders, sportclubs, trainers, ouders en verzorgers ook om misstanden te voorkomen en de ondergrens te bewaken.

5. Vaardig in bewegen.
De ambitie is om meer kinderen aan de beweegrichtlijnen te laten voldoen en om de neerwaartse spiraal van de motorische vaardigheid van kinderen de komende jaren naar boven toe om te buigen.

De zesde ambitie 'Topsport die inspireert' wordt landelijk nog verder uitgewerkt.

Informeel contact met overige organisaties
Met de nieuwe periodieke overlegstructuur en de bijeenkomsten over het sportakkoord worden de organisaties in cluster 1 (Sport, vrije tijd en zorgen voor elkaar) en cluster 3 (Algemene en lokaal toegankelijke voorzieningen welzijn en zorg) bij de verdere concretisering van de beleidsdoelen direct betrokken. Voor wat betreft de organisaties in cluster 2 (Kunst en (volks)cultuur) geldt dat daar een meer informele vorm van interactie zal worden georganiseerd. De organisaties die in dit cluster zijn ingedeeld zijn organisaties zoals een harmonie, een carnavalsverenging en Omroep Kontakt. Bij deze organisaties wordt een

gedifferentieerde benadering gehanteerd voor wat betreft de gevraagde mate van het gedetailleerd beschrijven van welke bijdrage wordt geleverd op de afzonderlijke thema's van het nieuwe beleidskader.

3.3 Interne analyse

Naast de enquête en de diverse gesprekken heeft er ook een interne analyse van het huidige subsidieprogramma plaatsgevonden. Daar is een aantal aandachtspunten uit naar voren gekomen.

Projectsubsidies

Het huidige subsidieprogramma biedt financieel de ruimte om nieuwe initiatieven mogelijk te maken via een projectsubsidie die voor maximaal twee achtereenvolgende jaren kan worden toegekend. Zowel burgers, vrijwilligers als professionele organisaties kunnen een aanvraag doen voor een projectsubsidie. Voor wat betreft het onderdeel projectsubsidies zal wel stringenter worden beoordeeld of de subsidie voor de opstart van een project wordt aangevraagd. Een projectsubsidie is immers niet bedoeld als een structurele subsidie.

Exploitatiesubsidie

Zoals in het huidige subsidieprogramma ook al wordt beschreven, kent de gemeente Laarbeek geen exploitatiesubsidies als een vorm van inputfinanciering. Dat betekent dat een subsidie niet gericht dient te zijn op het instandhouden van een organisatie. Wel wordt subsidie verleend om een begroot exploitatietekort (gedeeltelijk) te dekken ten behoeven van het kunnen uitvoeren van activiteiten of diensten. Ook hiervoor geldt dat stringenter zal worden beoordeeld of er sprake is van een exploitatiesubsidie als een vorm van inputfinanciering.

10%-regeling

In het huidige subsidieprogramma is een 10%-regeling opgenomen. De regeling houdt in dat een organisatie die op basis van jeugdleden wordt gesubsidieerd maximaal 10% extra subsidie bovenop de basissubsidie kan ontvangen. De organisatie dient dan wel aan te tonen dat er extra activiteiten worden georganiseerd die als een maatschappelijke bijdrage of tegenprestatie kunnen worden betiteld. In 2019 is aan 13 organisaties voor in totaal € 4.766,-- een dergelijke extra subsidie toegekend (zie bijlage 5).
Uit de interne evaluatie van deze regeling komt naar voren dat de huidige ambtelijke inzet niet in een goede verhouding staan tot de betreffende subsidiebedragen. Het honoreren van een 10%-aanvraag van bijvoorbeeld € 250,-- is momenteel een formeel collegebesluit nodig. Om die reden wordt voorgesteld om het mandaat voor het toekennen van een dergelijke subsidie te mandateren aan een afdelingshoofd.

Indexering

De bedragen in het subsidieprogramma worden jaarlijks geïndexeerd op basis van de raming uit de laatst bekende Macro Economische Verkenningen (MEV) van het Centraal Planbureau. De prijsindexering voor bijvoorbeeld 2020 wordt gebaseerd op de prijsindex voor de zogenoemde 'netto materiële overheidsconsumptie' (Imoc). Bij de professionele instellingen wordt voor het

deel van de aangewezen looncomponent ook de loonindexering toegepast (indicator 'loonvoet sector overheid'). Op basis van deze indicatoren zijn de subsidiebedragen

	loonkostencomponent	prijscomponent
Professionele instellingen	3,4%	1,6%
Vrijwilligersorganisaties	-	1,6%

Tabel 8: Indexatie voor 2020 op basis van MEV

Een aandachtspunt is dat de jaarlijkse indexering van de bedragen procedureel niet is vastgelegd. In een procedure – eventueel opgenomen in de subsidieverordening - kan worden vastgelegd op basis van welke indicatoren een indexatie plaatsvindt, of jaarlijks alle subsidiebedragen worden geïndexeerd en welke subsidiebedragen worden geïndexeerd.
In 2020 dient een dergelijke procedure te worden opgesteld.

4. Kaders subsidieprogramma 2021-2023

Nieuw toetsingskader

Een nadere concretisering van de beleidsdoelen - nog voordat de organisaties een subsidieaanvraag voor 2021 indienen – betekent dat de beleidsdoelen uit het nieuwe het beleidsinhoudelijke toetsingskader concreter moeten worden geformuleerd. Het nieuwe toetsingskader wordt gevormd door het 'Beleidsplan Sociaal Domein 2019-2022', samen met het raadsprogramma. De centrale thema's in het beleidsplan zijn integraliteit, maatwerk en inclusie. Dat betekent dat zowel in een aanvraag tot subsidiëring van activiteiten of diensten als in de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten of diensten deze thema's tot uitdrukking dienen te komen.

Naast deze thema's wordt in het beleidskader een aantal beleidsuitgangspunten benoemd. Uit een onderlinge vergelijking van de uitgangspunten uit beide beleidsplannen blijkt dat het merendeel van de uitgangspunten in het Beleidskader Sociaal Domein nieuw zijn ten opzichte van het vorige beleidskader. In het onderstaande overzicht zijn de 'overeenkomstige' en 'niet-overeenkomstige' uitgangspunten opgenomen. ('Overeenkomstig' in de betekenis van gelijkluidend.)

	Wmo-beleidskader	Beleidsplan Sociaal Domein
Overeenkomstige uitgangspunten	1. Er zal meer op basis van **vrijwillige inzet** moeten gebeuren om het verzorgings- en voorzieningenniveau in stand te houden.	1. Inzet blijven stimuleren van **vrijwilligerswerk en mantelzorg**.
	2. De gemeente wil mensen helpen om een **sociaal netwerk** op te bouwen. 3. Iedereen moet kunnen **meedoen in de samenleving**. Dit is mogelijk als aan bepaalde randvoorwaarden op het gebied van wonen, werk, ontspanning, zorg en ondersteuning wordt voldaan.	2. Participatie: ❖ Iedereen – ook degenen die niet kunnen werken – moeten kunnen **meedoen in de samenleving**.
	4. Een **gezonde leefstijl** staat aan de basis voor een goede gezondheid. Door een betere samenwerking tussen partijen onderling kan er meer worden bereikt wat betreft een gezonde leefstijl.	3. **Sport en bewegen** moet een nog integraler onderdeel worden van **gezondheidsbenadering**. Het huidige aanbod van sport en bewegen in Laarbeek zal worden versterkt. 4. Meer aandacht voor de betekenis van deelname aan **culturele activiteiten** in relatie tot gezondheid.

	Wmo-beleidskader	Beleidsplan Sociaal Domein
Niet-overeenkomstige uitgangspunten	5. Het aanbod van **informatie over zorg** moet gebaseerd zijn op de vraag naar zorg. En inwoners moet worden ondersteund in de **vraagformulering**. 6. **Zingeving aan het leven** voorkomt het kwijtraken van de aansluiting met de samenleving (lees: eenzaamheid). 7. Een goede **zorgstructuur voor jeugd** vraagt om coördinatie, aandacht voor een doorlopende leerlijn, samenwerking met het verenigingsleven maar ook voor het betrekken van de omgeving door ouders.	5. Participatie: ❖ Gemeente en professionals sluiten aan bij **initiatieven van inwoners**. ❖ De verbinding met **ouderen** wordt verbeterd door actiever aan te sluiten bij onder andere de ouderenorganisaties. ❖ De verbinding met **jongeren** wordt verbeterd door themagericht met hen in gesprek te gaan. 6. Het beleid voor **vergrijzing en jeugd(zorg)** is doelgroepgericht maar vraagt om een integrale benadering. 7. De **vergrijzing** vraagt om beleid voor de specifieke behoeften en vragen van de doelgroep. 8. Een nauwe samenwerking met **uitvoeringsorganisaties jeugd** is noodzakelijk om op basis van zorgvuldige afwegingen tot goede keuzes te komen. 9. De inhoudelijke en organisatorische doorontwikkeling van het **gebiedsteam** staat hoog op de agenda. 10. De aanpak van **laaggeletterdheid en armoedebestrijding** en het verbeteren van de **schulddienst-verlening** vraagt om maatwerk en daarmee om een integrale benadering. 11. De verbinding tussen het sociaal domein en **veiligheid & handhaving** vraagt om versterking.

Tabel 9: Vergelijking beleidskaders

Om de mate van duidelijkheid over aan welke beleidsdoelen een subsidieaanvraag wordt getoetst te vergroten, maar ook om de relatie tussen de subsidieaanvraag en het beoogde gemeentelijke doel te versterken, wordt voorgesteld om het format op de volgende bladzijde als basis te gebruiken voor het gesprek met de diverse organisaties over een subsidieaanvraag.

Cluster	Onderwerpen Beleidskader Sociaal Domein	Thema's		
		I	II	III
		Inclusie	Integraliteit /samenhang	Maatwerk
Sport, vrije tijd en zorgen voor elkaar	Sport en bewegen moet een nog integraler onderdeel worden van gezondheidsbenadering. Het huidige aanbod van sport en bewegen in Laarbeek zal worden versterkt.			
	Participatie: iedereen – ook degenen die niet kunnen werken – moeten kunnen meedoen in de samenleving.			
Kunst en (volks)cultuur	Meer aandacht voor de betekenis van deelname aan culturele activiteiten in relatie tot gezondheid.			
Algemene en lokaal toegankelijke voorzieningen Welzijn en Zorg	Participatie: Gemeente en professionals sluiten aan bij initiatieven van inwoners. - De verbinding met ouderen wordt verbeterd door actiever aan te sluiten bij onder andere de ouderenorganisaties. - De verbinding met jongeren wordt verbeterd door themagericht met hen in gesprek te gaan.			
	Het beleid voor vergrijzing en jeugd(zorg) is doelgroepgericht maar vraagt om een integrale benadering.			
	De vergrijzing vraagt om beleid voor de specifieke behoeften en vragen van de doelgroep.			
	Een nauwe samenwerking met uitvoeringsorganisaties jeugd is noodzakelijk om op basis van zorgvuldige afwegingen tot goede keuzes te komen.			
	De inhoudelijke en organisatorische doorontwikkeling van het gebiedsteam staat hoog op de agenda.			
	De aanpak van laaggeletterdheid en armoedebestrijding en het verbeteren van de schulddienst-verlening vraagt om maatwerk en daarmee om een integrale benadering.			
	De verbinding tussen het sociaal domein en veiligheid & handhaving vraagt om versterking.			
Projectsubsidies	…….. ……			

Tabel 10: Gespreksformat voor subsidieaanvraag

Evalueerbare doelen en effecten
Voor wat betreft het advies van de rekenkamer om doelen en gewenste effecten 'evalueerbaar' te formuleren heeft het college aangegeven niet de weg van de 'beleidsgestuurde contractfinanciering' (BCF) te willen inslaan. BCF is een methodiek waarbij op basis van een op schrift gestelde opdrachtformulering door de gemeente, een offerte door de subsidieaanvrager wordt uitgebracht. In het vervolgtraject van het bespreken van de offerte en het uiteindelijk verlenen van een subsidie wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan het (meerjarige) traject om de vooraf bepaalde maatschappelijke effecten te bereiken. Begroten op basis van kostprijs en tussentijds verantwoorden zijn belangrijke onderdelen van BCF.
In het verleden is BCF door zowel de gemeente als de gesubsidieerde organisaties als te arbeidsintensief en door de toe te passen kostprijssystematiek als moeilijk hanteerbaar ervaren.

Andere begrotingsopzet
Een ander aandachtspunt is de opzet van de gemeentelijke begroting voor het sociaal domein. Binnen de kaders van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) wordt gewerkt aan een andere opzet van de gemeentelijke begroting voor het sociaal domein. In de opzet wordt een sterkere relatie gelegd tussen enerzijds de indeling in de begroting en anderzijds het niveau in de piramide van zorg en ondersteuning. Met een sterkere relatie wordt beoogd beter in beeld te brengen wat de kosten van de diverse niveaus in de piramide zijn en welke mogelijke besparingen preventie en het afschalen van zorg en ondersteuning kunnen opleveren.
Omdat de subsidies een noemenswaardig deel uitmaken van de kosten is het van belang dat de nieuwe opzet van de begroting en de opzet van het subsidieprogramma op elkaar zijn afgestemd.

Figuur 12: Piramide van zorg en ondersteuning

Samenwerking organisaties
Voor het opstellen van een nieuw subsidieprogramma is het van belang dat er sprake is van een interactief proces met de gesubsidieerde organisaties. Een interactief proces draagt bij aan de verdere implementatie van 'de transformatie in het sociaal domein', zoals is beschreven in het Beleidskader Sociaal Domein. In het beleidskader wordt samenwerking – in relatie tot integraliteit – als een belangrijk thema beschouwd waarmee de gemeente verder aan de slag wil gaan. Door minder de systeemwereld en meer de leefwereld van inwoners voorop te stellen, is

ook het belang van de samenwerking tussen diverse organisaties in het sociaal domein nadrukkelijker op de voorgrond komen te staan. Met het opstellen van een nieuw subsidieprogramma is er de mogelijkheid om niet alleen in het beleidskader (onderdeel I) maar ook in het subsidiebeleid (onderdeel II) samenwerking als een thema te benoemen. Daar waar het op Rijksniveau gangbaar is dat in subsidies in het sociaal domein alleen worden toegekend als er sprake is van een samenwerkingsverband, is dat op Laarbeeks niveau nog niet. Te overwegen is dan ook om het indienen van een 'gecombineerde subsidieaanvraag door organisaties' te stimuleren. Daarbij in acht genomen dat het college in haar reactie naar de rekenkamer heeft aangegeven dat het verplichten van samenwerking tussen vrijwilligersorganisaties te ver gaat.

Model Simons

De gemeentelijke accounthouders van - met name de relatief grote - gesubsidieerde organisaties vervullen in het concretiseren van de gemeentelijke doelen een belangrijke rol. Zij zijn immers degenen die in de individuele gesprekken met de organisaties een balans moeten weten te vinden tussen:

a. het sturen op resultaat,
b. het geven van ruimte aan organisaties in de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten,
c. de wijze waarop de controlerende rol van de gemeente kan worden ingevuld.

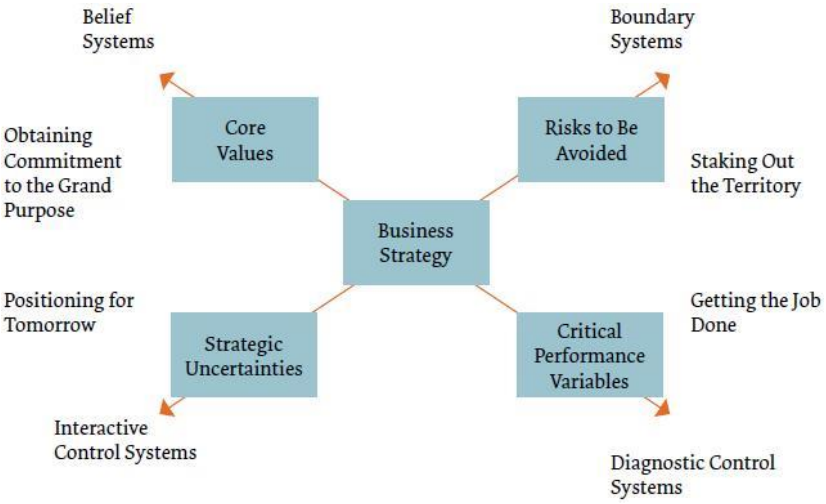
De rol van accounthouder moet binnen de gemeente echter nog worden doorontwikkeld. Dat wil zeggen een doorontwikkeling naar een rolvervulling waarin op een eenduidige wijze de governance van de gemeente tot uitdrukking komt en waarbij op een systematische wijze in de subsidierelatie wordt gestuurd op het behalen van de gemeentelijke doelen.
In het proces van het nader definiëren van de beleidsdoelen en het monitoren of de gesubsidieerde organisaties de doelen (kunnen) behalen, zal het model van R. Simons leidend zijn (zie volgende pagina). In het model staat centraal dat sturing en beheersing van een organisatie of een werkproces valt of staat met het toepassen van een viertal zogenoemde 'hefbomen (levers) van control'. De hefbomen zijn te verdelen in zachte en harde beheersmaatregelen.

Zachte beheersmaatregelen

- Diagnostic controls: het maken van (gedetailleerde) planningen en het meten van de voortgang van deze planningen via indicatoren, dashboards en rapportages.
- Boundary systems: het aangeven van grenzen waarbinnen men (lees: de gesubsidieerde organisaties) dient te handelen.

Harde beheersmaatregelen

- Belief systems: het redeneren vanuit en werken aan gezamenlijke waarden, een gezamenlijke missie en visie, een gedeelde cultuur en gedeelde belangen.
- Interactive controls: het in gesprek gaan over het functioneren van een organisatie of het netwerk om zo af te stemmen en tot gezamenlijke afspraken te komen.



Figuur 13: 'Levers of control. Bron: Simons, R (1999), p. 159.

De uitdaging is om als gemeente samen met de gesubsidieerde organisaties de juiste mix - en daarmee de juiste balans - te vinden in sturing en beheersing. Een voorbeeld van een gemeente die al op het gebied van subsidies met het model Simons werkt, is de gemeente Utrecht[2].

Driejarige looptijd

De looptijd van het subsidieprogramma is gelijk aan de looptijd van het geldende beleidskader: een periode van vier jaar. Dat ligt voor de hand omdat het beleidskader het inhoudelijke toetsingskader is voor de subsidieaanvragen (zie onderdeel I van het subsidieprogramma).
Het beleidskader Sociaal Domein heeft een looptijd van 2019 tot en met 2022. Eind 2022 wordt een nieuw beleidskader door de gemeenteraad vastgesteld.
Voor het aanvragen van een jaarlijkse subsidie geldt dat een aanvraag uiterlijk 1 april in het jaar voorafgaand aan het jaar (of de jaren) waarop de subsidieaanvraag betrekking heeft, gedaan dient te worden. De aanvraag wordt getoetst aan het dan geldende beleidskader.
Dit betekent dat een aanvraag voor 2023 nog zal worden getoetst aan het 'Beleidskader Sociaal Domen 2019-2022'. Er is immers op 1 april 2022 nog geen nieuw vastgesteld beleidskader.
De aanvragen voor het kalenderjaar 2024 – die voor 1 april 2023 dienen te worden ingediend – worden getoetst aan het nieuwe beleidskader dat een looptijd zal hebben van 2023 – 2026.
Het nieuwe subsidieprogramma zal dus een looptijd hebben van 2021 tot en met 2023.

Deadline indienen subsidieaanvragen

In artikel 6 (Aanvraagtermijn) van de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Laarbeek is gesteld dat een aanvraag voor een jaarlijkse subsidie wordt gedaan uiterlijk 1 april in het jaar voorafgaand aan het jaar, of de jaren waarop de subsidieaanvraag betrekking heeft.

[2] https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/bestuur-en-organisatie/subsidiehulp/Uitvoeringskader-subsidieverstrekking-2018-2020.pdf

Op basis van hetzelfde artikel (lid 3) heeft het college de bevoegdheid om andere termijnen te stellen voor het indienen van een aanvraag van subsidie. Jaarlijks gebeurt dat al naar aanleiding van een verzoek van een gesubsidieerde organisatie daartoe.
Met het oog op de tijd die in januari 2020 nodig is om te komen tot een concretisering van de gemeentelijke beleidsdoelen wordt geadviseerd om de aanvraagtermijn voor het indienen van een subsidieaanvraag voor het Subsidieprogramma 2021 – 2023 te verzetten naar 1 mei 2020.

5. Resumé in kaders en actiepunten

Op basis van het voorgaande kunnen de volgende kaders en actiepunten voor het nieuwe subsidieprogramma worden benoemd:

Beleidsdoelen

- Zowel in een aanvraag tot subsidiëring van activiteiten of diensten als in de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten of diensten dienen de thema's uit het 'Beleidsplan Sociaal Domein 2019-2022' (integraliteit, maatwerk en inclusie) nadrukkelijk tot uitdrukking te komen. Het format op pagina 26 zal hiervoor worden gebruikt.
- De beleidsdoelen dienen nader te worden geconcretiseerd, nog voordat de organisaties een subsidieaanvraag voor 2021 indienen.
- Tot uitdrukking moet worden gebracht welke specifieke speerpunten de gemeente heeft voor de komende periode.

Sturing en beheersing

- In het kader van sturing en beheersing door de gemeente op het door middel van een subsidie realiseren van vooraf bepaalde doelen en beoogde resultaten dient het model van Simons te worden geïmplementeerd in het toepassen van het algehele subsidieprogramma.
- Voor in ieder geval de grote gesubsidieerde organisaties zal worden gewerkt met een opdrachtformulering die de basis vormt voor de subsidieaanvraag.
- Het accounthouderschap richting de gesubsidieerde organisaties dient te worden doorontwikkeld.
- Het beleid voor het toekennen van een projectsubsidie of een exploitatiesubsidies zal stringenter worden toegepast.

Procedureel

- Met het oog op de tijd die nodig is om te komen tot een concretisering van de gemeentelijke beleidsdoelen wordt geadviseerd om de deadline voor het indienen van een subsidieaanvraag voor het Subsidieprogramma 2021 – 2023 te verzetten naar 1 mei 2020.

Overlegstructuur

- Een plenaire overlegstructuur met de grote gesubsidieerde organisaties (uit cluster 3 van het subsidieprogramma) moet worden opgezet.
- De bijeenkomsten over het lokaal sportakkoord (met dus ook de organisaties uit cluster 1) moeten dusdanig worden ingericht dat de bijeenkomsten ook worden gebruikt voor de concretisering van de beleidsdoelen.

Communicatie

- Een verbeterplan voor de communicatie over de beleidsdoelen en de voorwaarden van subsidieverlening moet worden opgesteld.

Financieel-administratief

- Om de administratieve druk rondom een 10%-subsidieaanvraag te verlagen dient een afdelingshoofd te worden gemandateerd voor het nemen van een besluit over een dergelijke subsidie.
- Een procedure waarin de wijze en de hoogte van indexering van subsidiebedragen is vastgelegd, moet worden opgesteld.

Onderscheid benadering naar niet-professionele organisaties

Voor wat betreft de tevredenheid over het contact met de gemeente kan worden geconcludeerd dat met name richting de professionele organisaties er verbeterslagen zijn te maken en in mindere mate richting de niet-professionele organisaties. Zoals uit de evaluatie blijkt is er een relatief grote groep niet-professionele organisaties die geen tussentijds contact met de gemeente heeft over de voortgang van de uitvoering van activiteiten of diensten én het contact daarover ook niet nodig vindt. De gemiddelde tevredenheidsscore over het contact met de gemeente over een subsidie bedraagt 4,1.

Zoals in hoofdstuk 3 (Aandachtspunten) is aangegeven, heeft het college het belang benoemd van het maken van een onderscheid tussen vrijwilligersorganisaties en professionele organisaties. Voor de vrijwilligersorganisaties dient het accent van het subsidiebeleid op het begrip waardering liggen.

Bijlage 1 Planning vaststellen subsidieprogramma 2021-2023

Actie	Planning
Uitkomsten evaluatie en advies in college	17 december 2019
Subsidieaanvragers schriftelijk informeren besluit college en vervolgproces	18-20 december 2019
Uitkomsten evaluatie en advies voorleggen aan commissie Sociaal Domein	7 januari 2020
Bijeenkomsten met subsidieaanvragers	13 januari – 21 februari 2020
Bericht naar subsidieaanvragers over mogelijkheid aanvragen subsidie op basis van de concreet geformuleerde beleidsdoelen.	24 februari – 6 maart 2020
Deadline indienen subsidieaanvragen	1 mei 2020
Beoordelen subsidieaanvragen en het opstellen van het gehele subsidieprogramma.	mei 2020
Bespreking conceptsubsidieprogramma met portefeuillehouders Sociaal Domein	8 juni 2020
Besluitvorming conceptsubsidieprogramma door college	23 juni 2020
Bespreking conceptsubsidieprogramma in commissie Sociaal Domein	7 juli 2020
- **Terinzagelegging conceptsubsidieprogramma** - **Adviesaanvraag bij Adviesraad Sociaal Domein** ***Formele periode van terinzagelegging is 6 weken, maar vanwege de zomervakantieperiode wordt 8 weken aangehouden.*** ***(zomervakantieperiode is 11 juli t/m 23 augustus)***	13 juli – 4 september 2020
Bespreken definitieve versie subsidieprogramma (inclusief reactie op zienswijze(n) en advies Adviesraad Sociaal Domein) met portefeuillehouders Sociaal Domein	21 september 2020
Besluitvorming definitieve versie subsidieprogramma (inclusief reactie op zienswijze(n) en advies Adviesraad Sociaal Domein) door college	6 oktober 2020

Actie	Planning
Bespreking definitieve versie subsidieprogramma in commissie Sociaal Domein	27 oktober 2020
Vaststellen subsidieprogramma door gemeenteraad (in dezelfde vergadering als de behandeling van de programmabegroting)	5 november 2020
Versturen beschikkingen voor periode 2021 en volgende jaren	november 2020

Bijlage 2 Betekenis subsidies

Wat is subsidie?
Subsidie is een beleidsinstrument (middel). Met een beleidsinstrument kan de gemeente gedrag van burgers en/of organisaties beïnvloeden in de door haar gewenste richting. Gemeenten kunnen de volgende beleidsinstrumenten inzetten:
1. Informatieoverdracht (bijv. BOB-campagne) en overreding (regiefunctie);
2. Financiële prikkel (subsidie, premie of heffing);
3. Regelgeving met sancties (bijvoorbeeld Algemene Plaatselijke Verordening);
4. Uitbesteden (inkoop) of zelf doen

Definitie begrip 'subsidie'
Het begrip 'subsidie' wordt omschreven in artikel 4:21, eerste lid Algemene wet bestuursrecht (Awb). Als een geldverstrekking aan deze voorwaarden voldoet, dan is het een subsidie. Het gaat om de volgende voorwaarden:
a. Het betreft een aanspraak op financiële middelen;
b. Die door een bestuursorgaan worden verstrekt;
c. Met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager;
d. Anders dan als betaling voor het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten.

In de praktijk kan het voorkomen, dat andere termen worden gebruikt, zoals bijdrage, uitkering of vergoeding. De gekozen benaming is voor de wetgever niet van belang. De Awb is van toepassing als aan bovenstaande voorwaarden is voldaan.

Indirecte subsidies
Indirecte subsidies vallen niet onder het subsidiebegrip, omdat er geen sprake is van een aanspraak op financiële middelen (voorwaarde a). In de nota Publieke bekostiging is ook het onder de kostprijs leveren van diensten (zoals het verhuren van accommodaties) betrokken.

Inrichting beleidsinstrument subsidie
Hieronder een aantal vragen die beantwoord dient te worden voor de inrichting van het instrument subsidie:
1. Welke activiteiten komen in aanmerking voor subsidie?
2. Worden de aanvragen voor deze activiteiten naast elkaar gewogen (de 'beste' aanvraag wordt gehonoreerd) of staan ze op zich? Indien naast elkaar, dan indiening voor bepaalde datum, staan ze op zich dan bijvoorbeeld eerst komt eerst maalt …
3. Worden de activiteiten structureel gesubsidieerd of incidenteel? Indien incidenteel, voor hoeveel keer of voor hoeveel jaar?
4. Geldt voor deze activiteiten een subsidieplafond of is er sprake van een open eind regeling?
5. Is er één grote pot van 3 miljoen of is er sprake van een ordening, voor bepaalde activiteiten is een bepaald subsidiebedrag beschikbaar?
6. Welke verdeelregels worden gehanteerd als er sprake is van een subsidieplafond? Bij dreigende overschrijding van het plafond welke aanvrager (activiteiten) krijgt voorrang bij de verdeling van het subsidiebedrag.

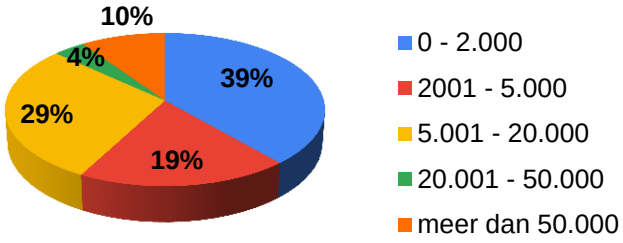
Bijlage 3 Enquête subsidiebeleid gemeente Laarbeek 2019

Algemene vragen

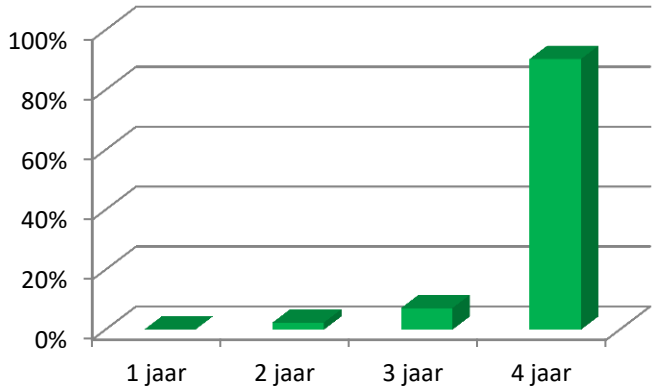
Vraag 1
Wat voor soort organisatie bent u?

	Aantal
Vrijwilligersorganisatie	*58*
professionele organisatie	*13*
anders	*12*
Eindtotaal	83

Vraag 2
Wat is de totale hoogte van de subsidie(s) die u in 2019 heeft ontvangen?

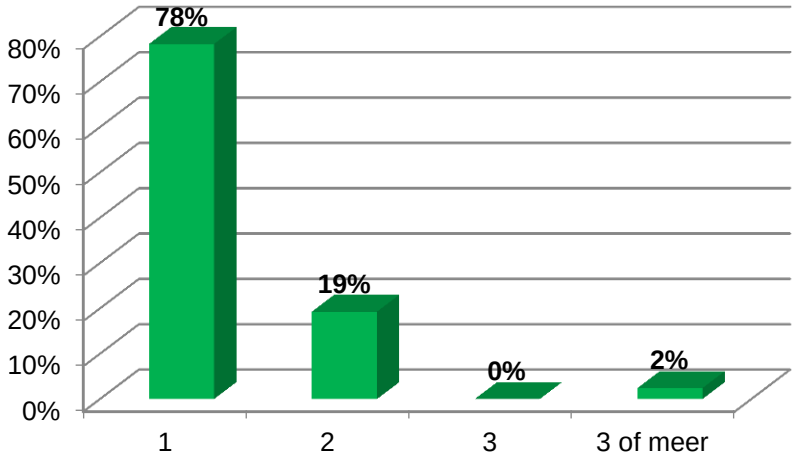


Vraag 3
De evaluatie gaat over de periode 2016-2019. In hoeveel jaren van deze periode heeft u een subsidie ontvangen?



Vraag 4

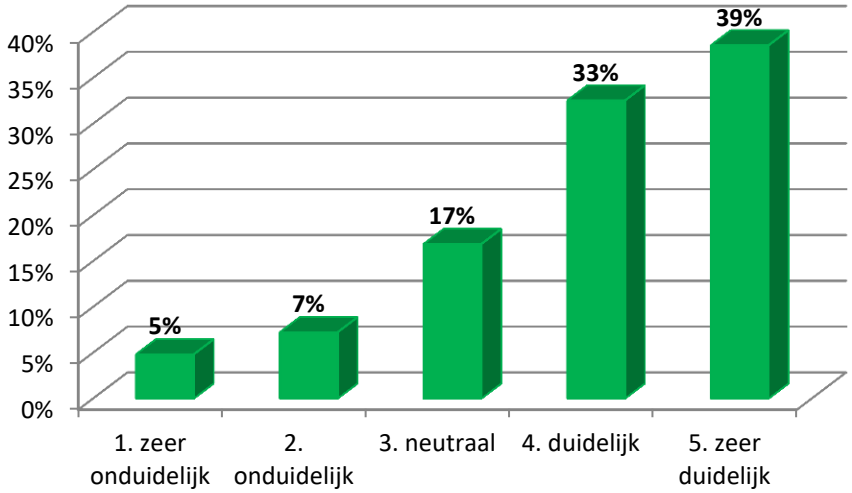
Tegenover iedere subsidieaanvraag die wordt goedgekeurd, staat één subsidiebedrag. Sommige organisaties dienen meer subsidieaanvragen per jaar in omdat zij actief zijn op diverse terreinen. Hoeveel subsidiebedragen heeft u de laatste keer in één jaar ontvangen?



Het subsidieproces

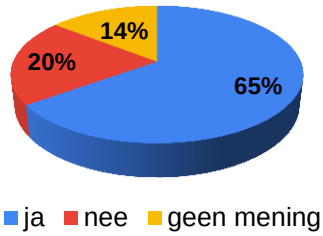
Vraag 5

U hebt in de afgelopen jaren één of meerdere keren subsidie van de gemeente ontvangen. De gemeente toetst uw aanvraag aan de beleidsdoelen die formeel door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Was het bij de toekenning van de subsidie voor u duidelijk aan welke beleidsdoelen uw aanvraag is getoetst?



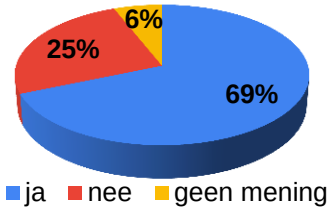
Vraag 6

Is het doel of zijn de doelen waar uw subsidieaanvraag aan wordt getoetst, ook duidelijk naar u gecommuniceerd?



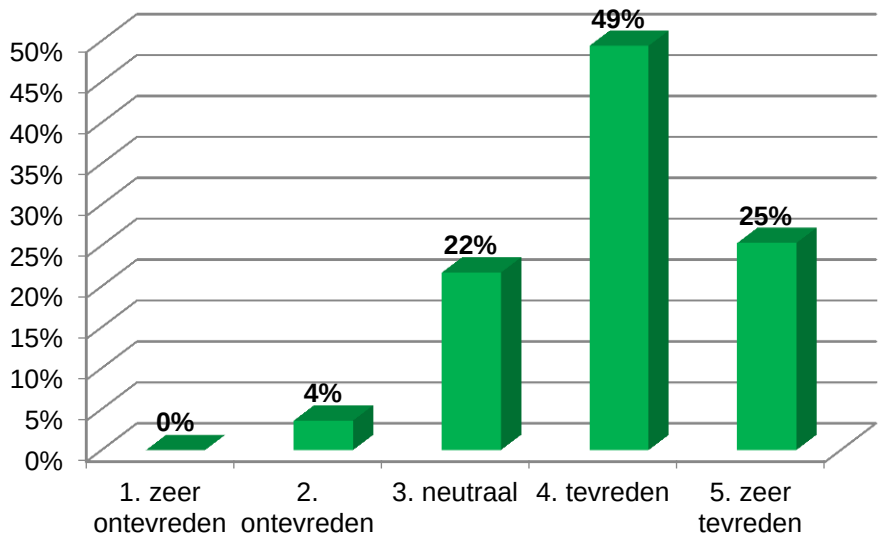
Vraag 7

Een subsidieaanvraag wordt getoetst aan een aantal voorwaarden. Bent u bekend met de voorwaarden waaronder de subsidie aan uw organisatie is verleend?



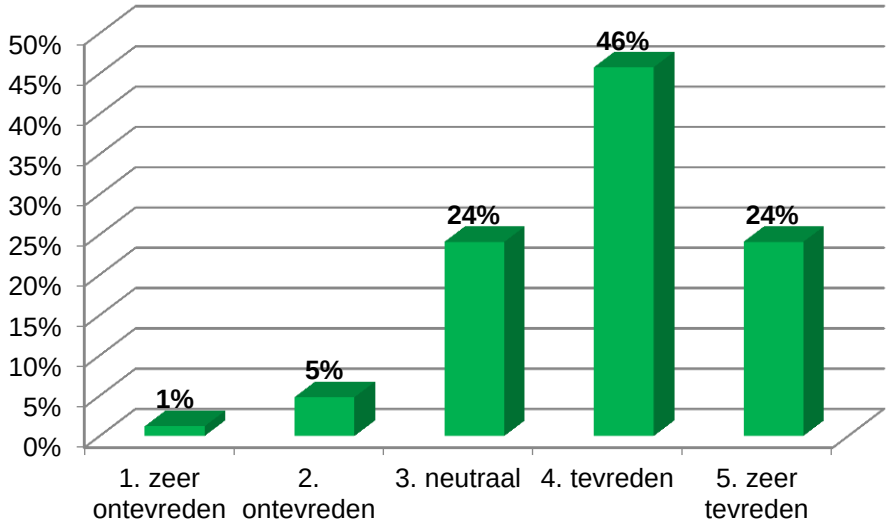
Vraag 8

In welke mate bent u tevreden over de wijze waarop u een subsidieaanvraag moet indienen?



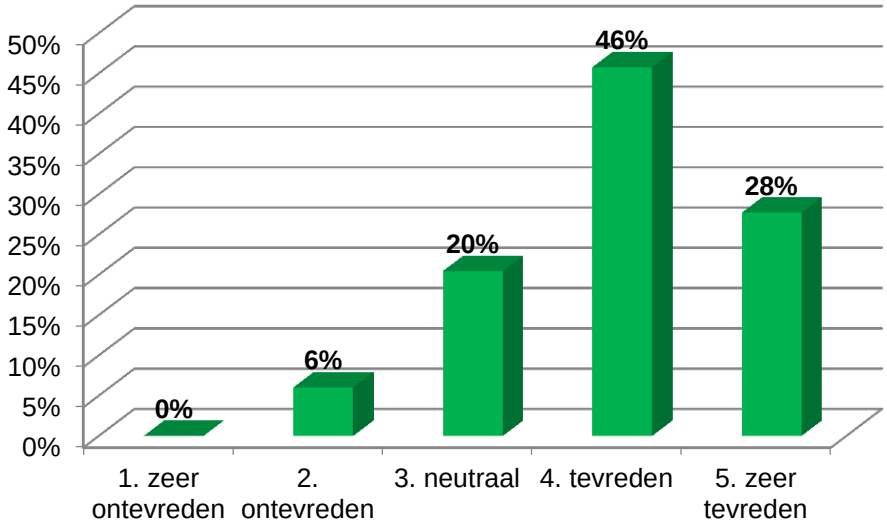
Vraag 9

In welke mate bent u tevreden over de wijze van beoordeling van uw subsidieaanvraag?



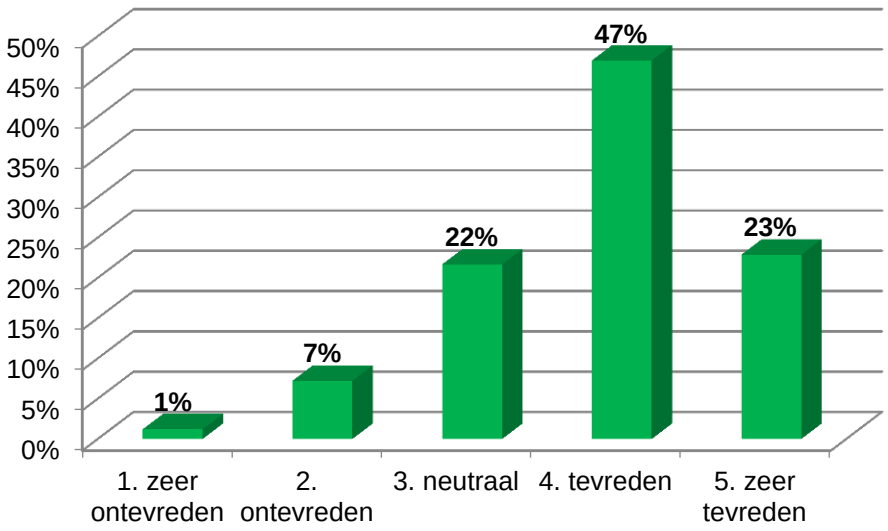
Vraag 10

In welke mate bent u tevreden over de wijze waarop u verantwoording moet afleggen over de besteding van het subsidiebedrag?



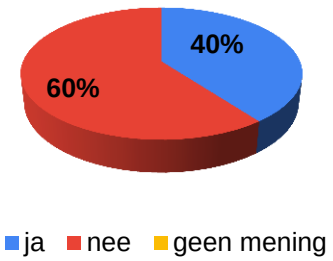
Vraag 11

In welke mate bent u in zijn algemeenheid tevreden over het contact met de gemeente over de subsidie?



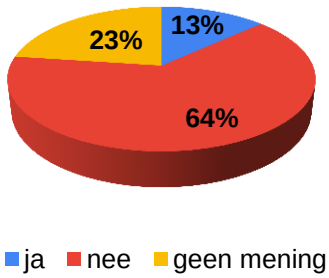
Vraag 12

Heeft u gedurende het jaar tussentijds contact met de gemeente gehad waarin u de voortgang van de uitvoering van activiteiten of diensten?



Vraag 13

Zou u gedurende een jaar meer tussentijds contact met de gemeente willen hebben over de voortgang van de uitvoering van uw activiteiten of diensten?

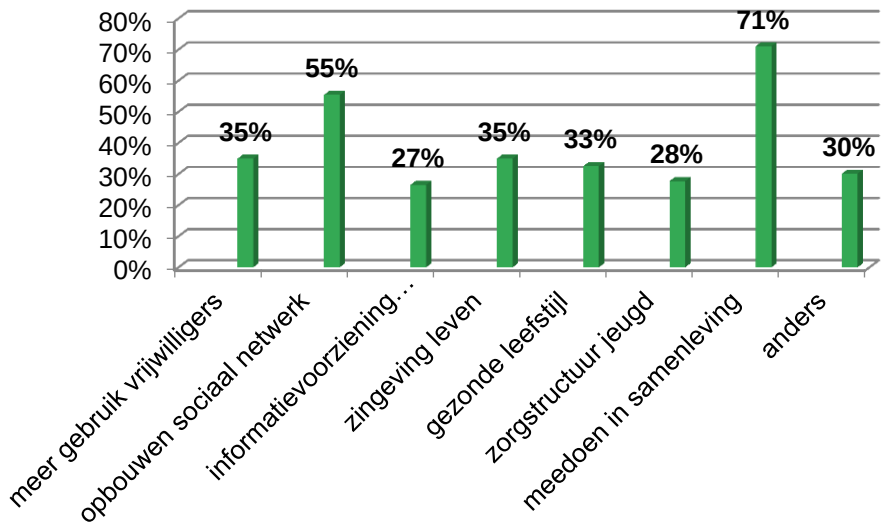


Heeft u het doel bereikt?

Vraag 14

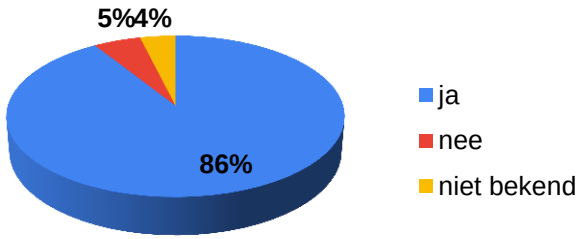
Met de subsidie van de gemeente kan uw organisatie activiteiten of diensten organiseren die passen bij de doelen van de gemeente. Welk van de volgende gemeentelijke doelen wilt u met de activiteiten of diensten waarvoor u subsidie ontvangt, bereiken? (meerdere opties mogelijk)

- Dat er meer gebruik wordt gemaakt van vrijwilligers.
- Dat mensen de mogelijkheid wordt geboden om een sociaal netwerk op te bouwen.
- Dat er goede informatie wordt verstrekt over de mogelijkheden van zorg en ondersteuning aan kwetsbare mensen in Laarbeek.
- Dat iedereen betekenis kan geven aan het leven.
- Dat inwoners van de gemeente worden gestimuleerd om een gezonde leefstijl te hebben.
- Dat er een goede zorgstructuur voor de jeugd is.
- Dat iedereen kan meedoen in de samenleving
- Anders, namelijk:……



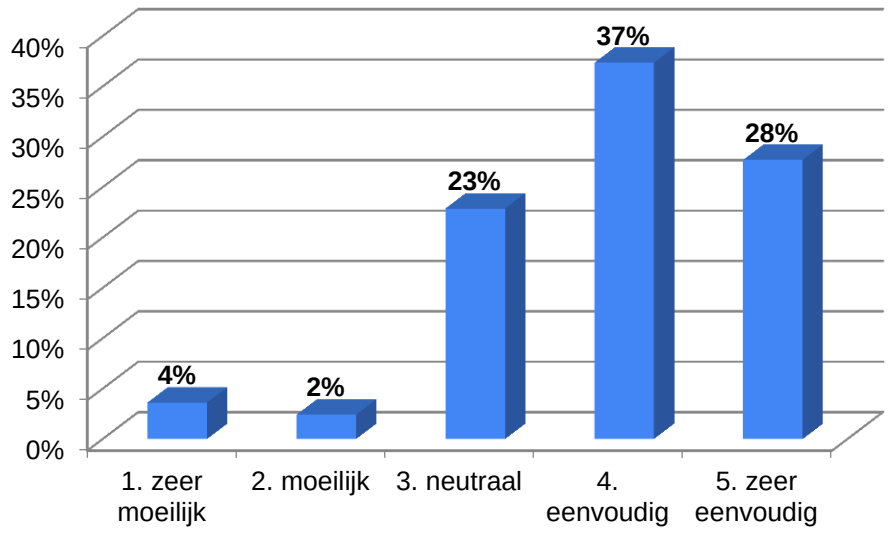
Vraag 15

Heeft uw organisatie door de subsidie het doel of de doelen ook daadwerkelijk kunnen bereiken?



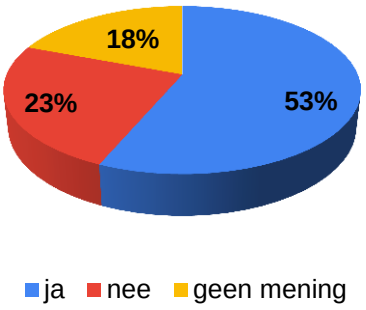
Vraag 16

Is het voor u eenvoudig om aan de gemeente te verantwoorden of het doel waarvoor u subsidie hebt ontvangen, is bereikt?



Vraag 17

Als gemeente willen wij ook inzicht krijgen in de samenwerking tussen organisaties. Werkt u ook samen met een andere maatschappelijke organisatie die ook een subsidie van de gemeente ontvangt?



Bijlage 4 Duidelijkheid (communicatie) over doelen

Was het bij de toekenning van de subsidie voor u duidelijk aan welke beleidsdoelen uw aanvraag is getoetst?	Is het doel of zijn de doelen ook duidelijk naar u gecommuniceerd?			
	geen mening	**ja**	**nee**	**Eindtotaal**
1 zeer onduidelijk			4	4
2 onduidelijk	1	1	4	6
3 neutraal	4	4	6	14
4 duidelijk	5	20	2	27
5 zeer duidelijk	2	29	1	32
Eindtotaal	**12**	**54**	**17**	**83**

In de beantwoording van deze twee vragen bestaat een directe relatie tussen enerzijds de mate van duidelijkheid over aan welke doelen de aanvraag is getoetst en anderzijds de ervaren duidelijkheid van communicatie vanuit de gemeente.

Bijlage 5 Overzicht toegekende 10%-regeling

	Vereniging	Subsidiegrondslag	Wanneer in 2019	subsidie 2019	Extra subsidie
1	HSV Het Geduld	Onderhoud omgeving visvijver, medewerking aan hengelsport activiteiten voor scholen en verenigingen.	Geheel 2019 kleine opschoningen en 2x per jaar groot onderhoud.	3.063	306
2	Boksclub Laarbeek	Jeugdleden houden regelmatig de omgeving van het ontmoetingscentrum	Zo vaak als nodig	2.246	250
3	Handbalvereniging BEDO	Scholen- en beachhandbal, opzetten samenwerking vrijwilligerswerk KBO en BEDO.	januari en juni 2019	1.736	250
4	ASV'33	Voor het sportief bezig te laten zijn van onze 300 jeugdleden, zodat zij het goed naar de zin hebben bij ASV'33 En deelname werkgroep maatschappelijke thema's en opzetten Pedagogisch Ondersteuningsplan voor de jeugd.	Alle dagen van de week behalve juni en juli	8.917	892
5	V.V. Mariahout	Jong en oud werken samen in het gezamenlijk onderhouden van de sportaccommodatie waar voetbal, korfbal en jeu de boules wordt gespeeld. Onze jeugdleden bieden we de gelegenheid om hun maatschappelijke stage bij onze vereniging in te vullen. Daarnaast worden gezamenlijke activiteiten georganiseerd om het vereenzamen van de ouderen tegen te gaan.	Geheel 2019	5.445	545
6	Badmintonclub Lieshout	Uitstapje naar de muziektuin voor bewoners van Franciscushof	25 augustus 2019	772	250
7	Scouting Aarle-Rixtel	Een voor iedereen toegankelijke digitale speurtocht langs kenmerkende locaties en monumenten, i.s.m. de Heemkamer, gemeente en VVV.	Najaar 2019	3.527	353

8	HSV 't Sluisje	Geven van viscursus aan jeugd uit Lieshout en Mariahout en aan de leden van Kans+ En deelname aan de zwerfvuildag op 30-3-2019	april - mei 2019	1.361	250
9	Scouting Beek en Donk	Hulp bij de zwerfvuildag en organisatie voor fietstochten voor de Laarbeekse bevolking	23-3-2019 en 10-6-2019	4.084	408
10	TV 't Slotje	jeugdactiviteiten, schooltennis, sport en spel, gezond en verantwoord sporten. Deelname voor mensen met een beperking (nieuw project 2019)	Geheel 2019	3.335	334
11	Judoclub Avanti	Valtraining voor ouderen. 3x per jaar bieden we de ouderen uit Lieshout de mogelijkheid aan mee te trainen (met de jeugd) Lid wordt gekoppeld aan een oudere en gaan oefenen op vallen en balans	15 april, 17 juni en 16 september 2019	1.600	250
12	Zwemvereniging Beek en Donk	Kijkje nemen bij Wasserij Jaantje om daar een praatje te maken, ranja te drinken en een spelletje te doen	30-jan-19	4.288	429
13	St. Roefeldag Laarbeek	Basisschoolkinderen (incl. speciaal onderwijs) laten snuffelen in de grote mensen wereld (roefelen).	25 mei in Aarle-Rixtel en 8 juni in Beek en donk, Mariahout en Lieshout	1.040	250
				totaal:	**4.766**