De Werkgroep

datum:	21 april 2020	**uw brief:**	16 april 2020	**kenmerk:**	17177-2020:553206
verzonden op:		**zaaknummer:**	17177-2020	**bijlage(n):**	
onderwerp:	beantwoording vragen geldkiosk BD	**behandeld door:**	D. Crielaars	**afschrift:**	

Geachte heer/ mevrouw,

Op 17 april 2020 hebben wij uw brief ontvangen met diverse vragen omtrent de verleende vergunning voor het plaatsen van een Geldkiosk aan de Koppelstraat 2a in Beek en Donk. Hieronder zullen wij uw vragen beantwoorden.

1. Is op basis van het bestaande bestemmingsplan plaatsing van een geldkiosk op de voorgenomen locatie –al of niet met gebruikmaking van de o.b.v. de Wabo mogelijke 'buitenplanse afwijking'- zonder meer mogelijk?

Nee, dat is niet zonder meer mogelijk.

2. Op basis waarvan is gebruikmaking van die 'buitenplanse afwijking' mogelijk zonder de in de Wabo voorgeschreven door de raad te geven 'verklaring van geen bedenkingen'?

Het gaat om een reguliere procedure. Op grond van artikel 2.27 van de Wabo worden in een wet of AMVB categorieën aangewezen waarvoor een VVGB nodig is. Dit is niet het geval bij een vergunning verleend op basis van artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht ('de kruimelregeling').

3. Wat is de reden geweest om vast te houden aan plaatsing op de voorgenomen locatie en de door bezwaarmakers aangedragen alternatieven niet verder te onderzoeken?

Zoals aangegeven in de beslissing op bezwaar is dit wel gebeurd. Er zijn vijf locaties onderzocht, te weten het Piet van Thielplein, bij de oude Rabobank, bij het ontmoetingscentrum, bij het zwembad de drie essen en de vergunde locatie.
De locatie aan het Piet van Thielplein is afgevallen vanwege plaatsing op een parkeerplaats met hoge parkeerdruk, afbreuk aan de kwaliteitsimpuls van het Piet van Thielplein.
De locatie aan de drie essen heeft alleen een parkeerprobleem met evenementen: diplomazwemmen, spinningmarathon, etc. Echter onder de parkeerplaatsen stroomt de

overkluisde Trekgraaf en liggen diverse kabels en leidingen (Enexis laagspanning en middenspanning en KPN). De achterzijde van de kiosk zou worden gesitueerd tegen het groen van de Groene Long wat een gevoel van onveiligheid kan veroorzaken. Het is bovendien geen gewenste ontwikkeling in de Groene Long. Het college wil daar geen ontwikkeling.
De locatie nabij het voorzieningencluster in Beek en Donk is gesitueerd aan de 'binnendoor' route van het Piet van Thielplein naar het Heuvelplein en ligt op relatief grote afstand van de doorgaande route. Dit is buiten de wens van de Rabobank.
Een vijfde locatie die onderzocht is, is de locatie van de voormalige Rabobank aan de Koppelstraat. Deze locatie bleek logistiek niet haalbaar vanwege de bevoorrading en zou verkeershinder opleveren.

4. Is aan Rabobank –als eigenaar van die geldkiosk- gevraagd voor de plaatsing van die geldkiosk een zgn. omgevingsdialoog met betrokken partijen te voeren?

Ja, dat is gevraagd en zij geven aan de bewoners ook te hebben uitgenodigd om ze hierover bij te praten. Helaas waren er maar twee aanwezigen.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

gemeentesecretaris van Laarbeek,



J.W.M. van de Ven

de burgemeester van Laarbeek,



F.L.J. van der Meijden