

Raadsvergadering d.d. 8 oktober 2020

Aan de raad,

Onderwerp

Twee ingebrekestelling Wet Voorkeursrecht Gemeente

Beslispunten

Twee ingebrekestellingen afwijzen

Samenvatting

Op 19 maart 2020 vestigde de gemeenteraad voorkeursrecht op een gebied ten noorden van Mariahout. Op dit besluit zijn 26 bezwaren ontvangen, waarvan er 6 zijn ingetrokken en één is gevoegd. De overige bezwaren zijn voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. Op basis van de adviezen van de commissie bezwaarschriften heeft de raad op 8 oktober 2020 besloten op deze bezwaren. Omdat o.a. door covid-19 de wettelijke beslistermijn van 18 weken niet is gehaald zijn er op 24 september 2020 twee ingebrekestellingen ingediend. Om te voorkomen dat de gemeente dwangsimplichtig wordt, is de raad verzocht om in haar vergadering van 8 oktober 2020 te beslissen op de bezwaren. De raad heeft deze besluiten genomen. Door het nemen van deze beslissingen wordt het mogelijk om de ingediende ingebrekestellingen af te wijzen.

Aanleiding

Termijnoverschrijding van de wettelijke beslistermijn op 26 bezwaren tegen het besluit van de gemeente raad van Laarbeek inzake het vestigen van voorkeursrecht op een gebied ten noorden van Mariahout. Door deze termijnoverschrijding zijn er twee ingebrekestellingen ingediend.

Beoogd effect en/of resultaat

Geen dwangsommen te betalen in verband met overschrijding van de wettelijke beslistermijn.

Argumenten

Procedure:

- Op 19 maart 2020 vestigde de gemeenteraad voorkeursrecht op een gebied ten noorden van Mariahout, met als doel het voeren van regie bij ontwikkeling van een mogelijk kleinschalig windpark.
- Na bekendmaking van het besluit Wet voorkeursrecht gemeenten was het de bedoeling om betrokkenen te informeren via informatiebijeenkomsten.
- In verband met covid-19 waren deze bijeenkomsten niet mogelijk.
- Geprobeerd is om de betrokkenen toch van informatie te voorzien, dit is op verschillende manieren gedaan.
- Telefonisch zijn mensen geïnformeerd.
- Er is op www.laarbeek.nl/nieuws een lijst met vragen en antwoorden geplaatst.
- Op 8 april 2020 is er naar alle betrokkenen een brief met een extra toelichting op het WVG besluit verzonden.

- In juni 2020 zijn er alsnog drie informatiebijeenkomsten gehouden.
- Steeds is vanuit de gemeente naar de betrokkenen aangegeven dat, indien ze vragen hebben over het besluit of het niet eens zijn met het besluit, ze pro-forma bezwaar kunnen maken en dat de aanvulling van het bezwaar kan en mag wachten tot na de informatiebijeenkomsten. De mogelijkheid tot het maken van bezwaar is benadrukt om zo de rechten van eventuele bezwaarmakers te waarborgen. De termijn om een bezwaar in te dienen is een wettelijke termijn waar wij als gemeente niet van af kunnen wijken. De termijn die wij als gemeente kunnen geven om een bezwaar nader aan te vullen kunnen wij als gemeente wel zelf bepalen.
- Uiteindelijk zijn 26 bezwaren ontvangen.
- Op 7 juli 2020 zijn degene die een bezwaarschrift hadden ingediend middels een brief nogmaals benaderd om het bezwaar eventueel aan te vullen.
- Naar aanleiding daarvan zijn zes bezwaren ingetrokken en is een bezwaar samengevoegd met een ander bezwaar.
- 18 bezwaarschriften zijn aan de commissie bezwaarschriften voorgelegd ter advisering (1 bezwaarschrift is aangehouden en wordt op een later tijdstip aan de bezwarencommissie voorgelegd).
- Eind september 2020 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht over de bezwaren.
- De raad heeft omdat zij niet op 4 september 2020 een beslissing heeft genomen twee ingebrekestellingen ontvangen:
 1. DAS, namens de heer F.M.J. Biemans, d.d. 24 september 2020.
 2. Mevrouw L.A.M. Biemans – Corsten d.d. 24 september 2020.

Bezwaren termijnen:

- Raadsbesluit d.d. 19 maart 2020.
- Publicatie (bekendmaking) d.d. 20 maart 2020.
- Tot 1 mei 2020 de mogelijkheid om bezwaar te maken.
- Laarbeek heeft een bezwarencommissie zoals genoemd in artikel 7.10 Awb.
- De termijn waarbinnen een beslissing op bezwaar dan genomen moet worden is 12 weken nadat de mogelijkheid om bezwaar te maken is verstreken. Dit is incas 24 juli 2020.
- Deze termijn is in de ontvangstbevestiging verdaagd met 6 weken. Dit betekent dat de raad op 4 september 2020 een besluit op het bezwaar genomen zou moeten hebben.

Termijn overschrijding:

- Vast staat dat de termijn van 4 september 2020 niet is gehaald.
- Dat de termijn niet is gehaald heeft allereerst te maken met de maatregelen die zijn genomen in het kader van covid-19.
- Voorop heeft altijd gestaan dat we betrokkenen zo goed mogelijk willen informeren dat dat we eventuele rechten van betrokkenen wilde waarborgen.
- Een bezwaartermijn verlengen is wettelijk niet mogelijk.
- De termijn om een pro-forma bezwaar aan te vullen kan de gemeente zelf vaststellen.
- Om te voorkomen dat de wettelijke termijn van 18 weken zou worden overschreden hadden we, nadat we pro-forma bezwaren hadden ontvangen, de bezwaarmakers mede kunnen delen dat de periode tussen het indienen van het pro-forma bezwaar en het definitieve bezwaar opgeschort zou worden (met andere woorden dat de termijn dan niet door zou lopen) (artikel 6.6 juncto 7.10 AWB)
- In de brief van 7 juli 2020 heeft de raad aangegeven dat de wettelijke termijnen hoogstwaarschijnlijk niet gehaald zouden worden en heeft daar aan bezwaarmakers begrip

voor gevraagd. In deze brief is niet "officieel" aangegeven dat de termijn tussen het pro-forma bezwaar en het definitieve bezwaar opgeschort is.

- Een andere optie zou zijn geweest dat de raad de bezwaarmakers zou hebben gevraagd om in te stemmen met het verlengen van de termijnen.
- Nu er geen "officiële" opschorting of toestemming is gevraagd moet geconcludeerd worden dat de officiële beslis termijn op de ingediende bezwaren overschreden is.

Ingebrekestelling ex artikel 4:17 Algemene Wet Bestuursrecht (AWB):

Uw raad heeft tot nu toe twee ingebrekestellingen ontvangen omdat de beslissing op bezwaar niet tijdig is genomen:

1. DAS, namens de heer F.M.J. Biemans, d.d. 24 september 2020.
2. Mevrouw L.A.M. Biemans – Corsten d.d. 24 september 2020.

- Indien een beschikking op aanvraag (in casu de beslissing op bezwaar) niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen.
- De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag totaal max €1.442.
- De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
- Wil de raad niet dwangsimplichtig zijn dan moet uiterlijk op 8 oktober 2020 een beslissing op bezwaar genomen worden.

Besluit:

- Op 8 oktober 2020 is een beslissing genomen op het bezwaar van DAS, namens de heer F.M.J. Biemans.
- Op 8 oktober 2020 is een beslissing op bezwaar genomen op het bezwaar van Mevrouw L.A.M. Biemans – Corsten.
- Besluit in gebrekestelling afwijzen omdat binnen de termijn van het beslissen op de ingebrekestelling een besluit is genomen.

Kanttekeningen o.a. financiële, juridische, communicatieve en veiligheidsaspecten

- Tegen dit besluit staat de mogelijkheid open om bezwaar te maken.

Vervolgstappen

Brief versturen waarin de ingebrekestelling door de raad wordt afgewezen.

Bijlagen (meegezonden stuk(ken), ter inzage gelegde stukken)

1. Ingebrekestelling van DAS, namens de heer F.M.J. Biemans, d.d. 24 september 2020.
2. Ingebrekestelling van mevrouw L.A.M. Biemans – Corsten d.d. 24 september.

Het college van burgemeester en wethouders,
gemeentesecretaris van Laarbeek,

de burgemeester van Laarbeek,



Zaaknummer: 40232-2020
Documentnummer: 40232-2020:939474



J.W.M. van de Ven

F.L.J. van der Meijden