

Beantwoording technische vragenronde Programmabegroting 2021 Laarbeek

De raad is in de gelegenheid gesteld tot het stellen van technische vragen m.b.t. de Programmabegroting 2021. De behandeling van deze Programmabegroting staat geagendeerd ter besluitvorming voor de raadsvergadering van 5 november a.s.

INLEIDEND

In de presentatie van de potloodschets van de begroting en het persgesprek is naar voren gebracht dat er in de begroting een extra formatie-uitbreiding is opgenomen voor de jongerenwerker.

Hiervoor is door het college zelf binnen het betreffende programma dekking gevonden, namelijk het budget 'Jeugdgezondheidszorg/LEV-groep Centrum Jeugd en Gezin (CJG)'. Hiervoor worden per saldo geen extra middelen gevraagd in het betreffende programma, waardoor dit voorstel ook abusievelijk niet in het boekwerk is vermeld.

Ons nieuwe planning en controlsysteem Lias presenteert boekingen die per saldo budgettair neutraal zijn binnen hetzelfde programma namelijk niet, omdat een budgettair neutrale post binnen een programma een bevoegdheid is van het college.

Echter in het licht van de informatieplicht van het college vinden wij het belangrijk om maximaal transparant te zijn richting de raad en willen wij u hier graag alsnog over informeren. Ook over een andere post waar dit bij is opgetreden.

Het betreft de twee onderstaande voorstellen, die niet tekstueel in de begroting zijn opgenomen:

Omschrijving	(bedragen x € 1.000,-)			
	2021	2022	2023	2024
Bijstelling I&A-plan: licenties Microsoft (ESA-contract)	-64	-86	-86	-86
Dekking tiv I&A-plan software	64	86	86	86
Uitbreiding formatie jongerenwerk (van 0,84 fte naar 1,53 fte) (optimale invulling 2,4 fte)	-71	-71	-71	-71
Vrije budget Jeugdgezondheidszorg/LEV-groep CJG inzetten als dekking	71	71	71	71

Ten aanzien van afval, riool en vervangingsinvesteringen zijn de toelichtingen in het programma ook niet uitgebreid opgenomen vanwege dezelfde budgetneutraliteit binnen een programma. Deze posten komen op andere plekken in de begroting echter terug, zoals in de paragraaf lokale heffingen en onder het kopje 'investeringen'.

Vragen Fractie PNL

Vraag 1

Algemeen - We missen de lijst met afkortingen.

Antwoord:

De begroting 2021 is de eerste begroting welke mede met behulp van ons nieuwe ondersteunende instrument Lias tot stand is gekomen. Daarbij vormt de basis van de nieuwe format de invulling van de wettelijke verplichte onderdelen. Daarnaast is bijzondere aandacht geweest om de verdere opzet zo 'lean' mogelijk te laten zijn. Uitgaande van het feit dat de afkortingen in de tekst zo veel als mogelijk worden toegelicht, heeft een afzonderlijke afkortingenlijst daardoor niet veel toegevoegde waarde.

Vraag 2

Blz.5 - 2 Juni 2020 heeft de gemeenteraad ingestemd met de 1e tussenrapportage 2020. De stand was toen €71.000 negatief. In de begroting 2021 wordt het getal €481.000 negatief gebruikt. Hier heeft ons fractielid Willie Maas eerder al vragen over gesteld. Toch zien wij nog steeds niet waar het verschil tussen deze bedragen vandaan komt. Waarom of hoe kan het dat de gemeenteraad met een ander bedrag instemt dan er uiteindelijk in de begroting wordt vermeld. Wij twijfelen dus niet aan de juistheid, maar willen het graag begrijpen en kunnen herleiden.

Antwoord:

Naar aanleiding van de presentatie van de potloodschets d.d. 1 oktober is de vraag gesteld naar de aansluiting tussen de cijfers 2021 t/m 2023 uit de 1e tussenrapportage 2020 met de cijfers van de kadernota 2021. Deze is beantwoord op 2 oktober.

Ter verduidelijking wordt onderstaand een nadere uiteenzetting gegeven van de saldi-ontwikkelingen volgens de aan de raad voorgelegde P&C-producten:

	2020	2021	2022	2023	2024
begroting 2020 primitief	-126	269	460	616	499
<u>1e tussenrapportage 2020:</u>					
mutaties	54	-481	-402	-488	-481
stand ná 1e tussenrapportage 2020	-72	-212	58	128	18
<u>kadernota 2021:</u>					
mutaties		-349	-358	-233	-233
stand ná kadernota 2021		-561	-300	-105	-215
<u>begroting 2021 primitief:</u>					
mutaties (afgerond)		689	40	122	322
stand ná begroting 2021		128	-260	17	107

Vraag 3

Blz.6 - Voor 2021 staan er in de begroting voortellen voor nieuw beleid t.w.v. €604.000. In de schriftelijke uitleg die wij, op de vragen van Willie Maas, op 2 oktober mochten ontvangen staat bij Bestaand beleid een bedrag van €428 negatief. Ook hier geldt dat wij niet twijfelen aan de juistheid van de cijfers, maar graag willen begrijpen en herleiden waar deze getallen vandaan komen.

Antwoord:

De aanwezige onduidelijkheid bij de presentatie van deze cijfers nemen wij graag bij u weg.

Allereerst de genoemde € 604.000 uit de begroting 2021 daarbij zal het uw bedoeling zijn om deze te betitelen als 'bestaand beleid' voor de jaarschijf 2021.

Verder vormen de 2 genoemde bedragen aan 'bestaand beleid' elk een mutatieonderdeel in een ander document. Zo is in de 1e tussenrapportage 2020 de mutatie voorgelegd van 'bestaand beleid' voor de jaarschijf 2021 ter grootte van € 428.000 negatief. Vervolgens wordt in de begroting 2021 het onderdeel 'bestaand beleid' bijgesteld met € 604.000 positief. Dit zijn dus 2 afzonderlijke opeenvolgende bijstellingen.

Vraag 4

Blz. 7 - Is het voordeel sociaal domein in de zorgkosten alleen voor Laarbeek of geldt dit ook voor de andere Peelgemeenten?

Antwoord:

Voor Laarbeek geldt wat we veruit het grootste voordeel geboekt hebben. Zowel ten opzichte van het vorige jaar als ten opzichte van de begroting. De cijfers van de andere gemeenten zijn wisselend en lopen uiteen van een beperkt voordeel tot een fors nadeel.

Vraag 5

Blz 9 - Onder de kop 'Decentralisatieuitkeringen' (laatste regel) wordt melding gemaakt van een pro memoriepost. Volgens de provinciale richtlijnen mag er geen pro memoriepost post opgenomen worden. Is dat een juiste constatering? En zo ja wat zijn hier de consequenties van?

Antwoord:

De vernoemde post 'pro-memorie' (PM) heeft betrekking op de door het rijk voorgenomen herverdeling van het gemeentefonds met ingang van 1-1-2022. De provincie heeft expliciet aangegeven dat in de begroting 2021 de gemeenten nog moeten rekenen met de huidige ver-deelmaatstaven in het gemeentefonds; dit betekent dat de begroting 2021 en de meerjarenraming 2022-2024 dus niet beïnvloed worden door de desbetreffende geplande herverdeling.

Vooralsnog is deze dus i.v.m. de grote onzekerheid qua besluitvorming en hoogte nog niet direct financieel vertaald maar vormt echter wel een meegenomen financieel risico als onderdeel van de risicoparagraaf.

Vraag 6

Blz.9 - In de laatste regel staat het jaar 2024. Moet dit niet 2021 zijn?

Antwoord:

De nu in de begroting 2021 voorgestelde ozb opbrengstverhoging voor de jaarschijf 2024 ter grootte van 3% wordt nu meegenomen in het dekkingsplan ingaande 2024.

Deze verhoging is dus op basis van een gebruikelijke werkwijze vertaald in het dekkingsplan van de begroting 2021 ingaande per 2024.

Vraag 7

Blz.11 - Waarom worden de incidentele lasten voor de jaren vanaf 2021 jaarlijks lager begroot? Zijn dit wel reële bedragen? Het werkelijke bedrag over 2020 hebben wij niet terug kunnen vinden, maar in 2019 was dit € 275.000. Met de opname van jaarlijkse incidentele tegenvallers onderschrijft men de stelling dat deze eigenlijk als een vaste structurele post opgenomen zouden moeten worden. Wij zijn het hier met het college eens. Wij plaatsen dus alleen vraagtekens bij de in de begroting opgenomen bedragen.

Antwoord:

De jaarlijkse incidentele bedragen zoals gepresenteerd op blz.11 worden nader uiteengezet in een afzonderlijk overzicht van incidentele baten & lasten op blz. 114. Uiteindelijke incidentele meevallers op structurele beschikbare budgetten vallen niet onder de categorie incidentele baten & lasten.

Vraag 8

Blz 15 - Onder 1.04 staat 'sturen op de servicenormen'. Wat wordt bedoeld met servicenormen?

Antwoord:

Servicenormen vloeien voort uit het Dienstverleningsconcept. Het gaat daarbij om verwachtingen die de burgers van de gemeente mogen hebben. Denk daarbij aan 'harde' gegevens als antwoordtermijnen maar ook 'zachtere' elementen als houding en bejegening.

Vraag 9

Blz 22 - Voor de post 'Peelland Programmaleiders Ondermijning' wordt voor de komende jaren €23.000 begroot. Hoeveel fte is dit voor Laarbeek?

Antwoord:

De programmaleider ondermijning wordt evenredig door de 6 peelgemeenten betaald. Teruggerekend naar fte per gemeente is dat 0,17 fte.

Vraag 10

Blz.29 - Waar komen de verschillen in begrote bedragen over de verschillende jaren vandaan bij de lasten t.a.v. 'Media'?

Antwoord:

Het verschil tussen begroting 2020 en 2021 wordt veroorzaakt door indexering van de subsidie voor de bibliotheek à € 9.000.

Het verschil tussen rekening 2019 en begroting 2020 en 2021 kent, naast deze indexering, de volgende oorzaak. Met de oprichting van het taalhuis in 2017 is aan de bibliotheek een tijdelijke subsidie toegekend voor vier jaar, 2018 t/m 2021, op basis van het beleidsplan waarvan het taalhuis een belangrijk en wezenlijk onderdeel vormt. Deze subsidie bedraagt inmiddels (met indexering) € 41.006 en wordt gedekt uit andere budgetten.

In het in de begroting 2020 en 2021 opgenomen bedrag ad € 378.295, is deze tijdelijke subsidie meegenomen.

Vraag 11

Blz.29 - Waar komen de verschillen in begrote bedragen voor 'Openbaar groen en (openlucht) recreatie' over de jaren 2019 en 2020 ten opzichte van 2021 vandaan?

Antwoord:

Dit onverwachte patroon (omdat er m.i.v. 2021 toch méér wordt geraamd aan budget voor deze taak), wordt o.a. veroorzaakt doordat in de jaarschijf begroting 2020 een éénmalig bedrag wordt geraamd van zowel een last als een inkomst. Het betreft hier als voorbeeld een éénmalig bedrag als afschrijvingslast voor het krediet 'Uitvoering natuur- en landschapsprojecten' met daar tegenover als dekking hiervan een onttrekking uit de reserve 'kwaliteitsverbetering buitengebied'.

Vraag 12

Blz 30 - Waar is de begrote €75.000 voor de 'Omgevingsvisie bebouwde kommen' precies voor nodig?

Antwoord:

De Omgevingswet verplicht de gemeenten om vóór 1 januari 2024 een omgevingsvisie te hebben vastgesteld voor het gehele grondgebied. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan een omgevingsvisie voor het buitengebied. Vanwege de diverse uitdagingen en dringende vraagstukken heeft de raad in het verleden besloten om te starten

met een visie op het buitengebied. De omgevingsvisie op de kernen dient echter nog te volgen. Het bedrag (€ 75.000) is een grove inschatting van de proceskosten en kosten voor eventueel in te vliegen externe deskundigheid. De gemeente is voornemens ook deze visie met de eigen medewerkers op te stellen. Het uitbesteden van de Omgevingsvisie aan een extern bureau zou een veelvoud van deze geraamde kosten hebben betekend.

Vraag 13

Blz.38 - Welke baten en lasten vallen er onder 'Fysieke bedrijfsinfrastructuur'?

Antwoord:

Het betreft hier het taakveld 3.2 waar naast de exploitatie van weilanden voornamelijk is opgenomen de grondexploitatie van bedrijventerreinen; in het huidige geval dus met name de exploitatiecijfers van het complex 'Bemmer'.

Vraag 14

Blz.38 - Wat is de oorzaak van het grote verschil bij inkomensregelingen 2020 t.o.v 2021? Er is een verschil van €2,1 miljoen!

Antwoord:

Dit wordt met name veroorzaakt door de éénmalige middelen Tozo (Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers) bij zowel de raming van de lasten als baten in het dienstjaar 2020.

Vraag 15

Blz. 29 - De lasten voor 'Milieubeheer' lopen tot 2022 op, en daarna weer af. Waar is dit op gebaseerd?

Antwoord:

De geraamde oplopende lasten bij het taakveld 7.4 'Milieubeheer' wordt mede veroorzaakt door de fasegewijze invoering van het Regionaal Operationeel Kader (ROK) bij de ODZOB van ongeveer oplopend € 14.000 per jaar t/m 2023 . Daarnaast is m.i.v. 2023 een structurele verlaging geraamd van de bijdrage aan de ODZOB van € 50.000 als gevolg van geraamde verminderde bouwactiviteiten. Hiermee staat wel in combinatie een structurele verlaging van de geraamde opbrengst bouwleges m.i.v. 2024 (taakveld 8.3 'Wonen en bouwen') met eveneens € 50.000. Deze ramingen zijn al opgevoerd bij de vaststelling van de begroting 2020 met het bijbehorende meerjarenperspectief 2021-2023.

Vraag 16

Blz.39 - Voor het maken van een ontwerp voor deelprojecten in 't Gulden Land wordt voor 2021 een krediet van €20.000 begroot. Wij zijn van mening dat er tijdens de kadernota behandeling 2020 (27-06-2020), aan de hand van een motie van PNL-ABL-CDA, de intentie is uitgesproken dat er externe financiering gezocht zou moeten worden voor verdere uitvoering van het project. Is het nu begrote bedrag hiermee niet tegenstrijdig?

Antwoord:

In de motie wordt gevraagd om op zoek te gaan naar alternatieve middelen en financiering. Hierin is niet opgenomen dat enkel externe financiering mag gebruikt worden voor het uitvoeren van het project. Het inzetten van geld uit de bestemmingsreserve drukt niet op de algemene reserve of begroting. Deze middelen zijn eerder door de raad beschikbaar gesteld voor initiatieven op het gebied van toerisme en recreatie. Het gevraagde krediet is nodig om een stap te maken in de planvorming, zodat externe financiering kan aangevraagd worden. Overigens is het zo dat in geval van externe financiering

ring bijna in alle gevallen sprake is van cofinanciering waarbij dus ook 'eigen' middelen moeten worden ingezet.

Vraag 17

Blz.56 - Er wordt een vergelijk gemaakt tussen aantallen fte's gemeentelijke bezetting in Laarbeek en vergelijkbare gemeenten. Volgens ons is dit niet helemaal een eerlijk vergelijk, omdat niet alle gemeenten evenveel werkzaamheden uitbesteden. Wij ontvangen graag een overzicht van het aantal fte's dat voor Laarbeek werkzaam is (direct en indirect) binnen alle gemeenschappelijke regelingen waar Laarbeek aan deelneemt.

Antwoord:

Dit is een overzicht wat niet zomaar is samen te stellen. Deze uitvraag zou dan uitgezet moeten worden bij de diverse gemeenschappelijke regelingen met de vraag of deze informatie sowieso is te leveren. Mogelijk is niet eens te kwantificeren welk deel van het personeel (direct en indirect) exact is toe te wijzen aan de gemeente Laarbeek. Bovendien levert dat nog steeds een beeld op dat niet volledig vergelijkbaar is, omdat ook andere gemeenten uitbesteden aan gemeenschappelijke regelingen, zeker in onze grootte-klasse.

Vragen Fractie ABL

Vraag 18

Uit de tabel op blz. 16 is af te leiden dat de lasten voor 2021 mbt afval gelijk is aan 2,086 M€ en de baten 2,485 M€. Op blz. 18 worden voor 2021 qua "bijstelling exploitatie afvalstoffen en opbrengst afvalstoffenheffing" lasten aangegeven van 50k€ en baten van 48k€. In paragraaf 1.2.3 staat dat het dekkingspercentage 100% is (kosten en opbrengsten in evenwicht). Kan aangegeven worden hoe we de verschillende cijfers moeten interpreteren?

Macro gezien lijkt het systeem qua afvalstoffenheffing kostendekkend, maar kan er iets verder gespecificeerd worden? Is bijvoorbeeld de milieustraat kostendekkend? Hoe ligt dit bij ledigingen van groene en grijze containers?

Antwoord:

- Het verschil tussen de geprognosticeerde lasten en baten van € 399.000 op pagina 16 is te verklaren doordat de BTW (€ 323.000) en overhead (€ 77.000) buiten de boekhouding om worden bepaald en toegerekend aan het taakveld afval. De berekeningswijze inclusief BTW en overhead is zichtbaar op pagina 61, paragraaf 1.2.3. Dat is de gebruikelijke berekeningsmethode, in lijn met notitie Overhead van de commissie BBV.
- Op pagina 18 wordt de wijziging zichtbaar in baten en lasten ten opzichte van de laatst vastgestelde begroting.
- De kostendekking wordt berekend op het niveau van het totale taakveld en niet per onderdeel daarvan, zoals de milieustraat of de containers. Een meer gespecificeerde weergave van baten en lasten is wel mogelijk. Dat is hieronder weergegeven in de tabel. Een nadere toelichting zal ook plaatsvinden in de commissie AZ van 29 oktober 2020.

	Begroting 2020	Inschatting 31-12-2020	Vershil	Begroting 2021	
Baten					
1 Afvalstoffenheffing - vast	-1.017.469	-1.017.469	0	-1.017.469	Voor 2021 nog te bepalen
2 Afvalstoffenheffing - variabel containers	-928.686	-688.686	240.000	-928.686	Voor 2021 nog te bepalen
3 Afvalstoffenheffing - milieustraat	-125.000	-125.000	0	-285.158	Voor 2021 nog te bepalen
4 Overig - Huisvuil	-421.500	-460.187	-38.687	-228.500	
5 Overig - Milieustraat	-40.000	-30.000	10.000	-25.000	
Totaal baten	-2.532.655	-2.321.342	211.313	-2.484.813	
Lasten					
6 Huisvuil	1.340.809	1.320.726	-20.083	1.235.967	
7 Huisvuil - verrekening	18.681	18.257	-424	19.720	
8 Milieustraat	722.629	710.135	-12.494	776.089	
9 Overigen	53.263	53.933	670	53.902	
10 BTW	322.550	322.550	0	322.550	
11 Overhead	75.576	75.576	0	76.585	
Totaal lasten	2.533.508	2.501.177	-32.331	2.484.813	
Vershil (= tekort, - = overschot)	853	179.835		0	

Vraag 19

Op blz. 33 wordt in paragraaf 3.4 een investering van 260 k€ aangekondigd voor het opheffen van parkeerknelpunten zuidzijde Lieshout. Waar wordt dit parkeerterrein eventueel geïmponeerd? Hoe zijn de kosten opgebouwd?

Antwoord:

Het parkeerterrein komt tussen de kerk en de kerkgracht. De toegang is vanaf de Burg. v.d. Heuvelstraat.



De kosten bestaan uit grondwerken, aanbrengen bestratingen, groen en een brug vanaf de Burg. v.d. Heuvelstraat. Het bedrag is een raming aan de hand van de tekening en berekende hoeveelheden.

Vraag 20

Op blz. 55 wordt het voornemen aangehaald om vanaf 2023 toeristenbelasting te gaan heffen. Kan aangegeven worden hoe de inschatting voor de hoogte van dit bedrag tot stand is gekomen?

Antwoord:

De inschatting is tot stand gekomen aan de hand van het aantal reguliere locaties en een aanname van het aantal arbeidsmigranten. Voordat de heffing daadwerkelijk toegepast wordt zal er een onderzoek plaats vinden. Daarnaast worden ondernemers en branche betrokken door middel van bezoeken en voorlichting.

Vraag 21

Op blz. 56 van de begroting staat aangegeven wat de gemeentelijke bezetting in fte is voor Laarbeek. Dit is 4,3 fte per 1000 inwoners.

Kan aangegeven worden wat dit getal wordt op het moment dat het verhoudingsgewijze personele aandeel van Laarbeek aan alle Gemeenschappelijke Regelingen gezamenlijk hierin wordt meegenomen?

Daarnaast staat op blz. 86 het aantal fte voor 2020 en 2021. Het aantal fte stijgt met 1,31. Is dit inclusief de voorbereiding formatie duurzaamheid en Beheer openbare ruimte?

Antwoord:

Het aandeel van personeel (direct en indirect) welke is toe te rekenen aan Laarbeek vanuit de diverse gemeenschappelijke regelingen is momenteel niet bekend. Deze uitvraag zou dan uitgezet moeten worden bij de diverse gemeenschappelijke regelingen met de vraag of deze informatie sowieso is te leveren. Mogelijk is niet eens te kwantificeren welk deel van het personeel (direct en indirect) exact is toe te wijzen aan de gemeente Laarbeek.

De gepresenteerde formatiestijging 2021 ten opzichte van 2020 met 1,3 fte is exclusief de voorgestelde uitbreiding formatie voor Duurzaamheid en Beheer openbare ruimte.

Vraag 22

Waarom is in de tabel op blz. 59 de toeristenbelasting nog niet opgenomen?

Antwoord:

De paragraaf 'lokale heffingen' geeft momenteel het actuele beeld van de huidige heffingen. De toeristenbelasting is nog niet in deze tabel opgenomen omdat nu het voorstel zal zijn om deze in te gaan voeren met ingang van 2023.

Vraag 23

Op blz 74 van de begroting staat dat het Groenbeleids- en groenstructuurplan in 2011 voor het laatst is herzien. Wordt dit plan in 2021 nog herzien?

Antwoord:

Het groenbeleids- en groenstructuurplan is al enige jaren oud, maar nog steeds niet gedateerd. De beleidsuitgangspunten zijn nog voldoende actueel om goed mee te kunnen werken. In 2021 is geen herziening voorzien.

Vraag 24

Blz 7, Laatste alinea eerst paragraaf middelen beleid.

Worden er voor de visie buitengebied (blz 26) ook middelen beschikbaar gesteld?

Antwoord:

Voor de proceskosten is in het verleden voldoende geld beschikbaar gesteld. In de concept-omgevingsvisie zal een zogenaamde Omgevingsagenda (uitvoeringsagenda) worden opgenomen waarin alle concrete uit de visie voortvloeiende acties worden opgenomen. Zodra de omgevingsvisie - inclusief de agenda - door de raad is vastgesteld kunnen de acties worden gekapitaliseerd en input vormen voor de toekomstige P&C-cyclus. Ook vanuit de BIO-gelden en de Ruimte-voor-Ruimte ontwikkelingsbijdrage is budget beschikbaar voor de acties.

Vraag 25

Blz 7 - De positieve uitkomsten van de begrotingen zijn vooral gebaseerd op aannames van gunstige ontwikkelingen voor Laarbeek in het sociaal domein (zorgkosten). Hoe risicovol zijn deze prognoses? Kan hier een korte onderbouwing voor worden gegeven?

Antwoord:

Voor een onderbouwing van de prognose wordt korthedshalve verwezen naar de 2e kwartaalrapportage (samen met de RIB aan u toegezonden) van de GR Peelgemeenten waarin deze is opgenomen. Deze prognose is leidend geweest bij het opstellen van de begroting. Het is gemeenten niet meer toegestaan om op basis van inkomsten te begroten. Wij zijn verplicht te begroten op werkelijk te verwachten kosten. De prognoses van de GR Peelgemeenten zijn daarbij een belangrijke input. Natuurlijk brengt de Coronaperiode onzekerheden met zich mee waarvan het langetermijneffect zich moeilijk laat voorspellen. Met de GR constateren we dat de Corona-effecten voor alle gemeenten gelden en dat Laarbeek desondanks veruit de meest gunstige cijfers laat zien. Wij schrijven dit deels toe aan de wijze waarop aan de transformatie wordt vormgegeven in onze gemeente. Het benutten van eigen kracht en inzetten van goedkoopst adequate ondersteuning werpt daarbij zijn vruchten af.

Vraag 26

Blz 15 1.02 Inwonersparticipatie - Is er een visie op de dorpsraden waaruit de concrete rol blijkt welke van de dorpsraden wordt verwacht.

Antwoord:

Een aantal jaren geleden hebben wij onder andere het volgende daarover vastgesteld: 'Waar het betrokkenheid bij gemeentelijk beleid betreft is het uitgangspunt van de gemeente Laarbeek dat deze vorm van participatie van onderaf tot stand komt: vanuit inwoners en daarmee aansluitend bij hun wensen en mogelijkheden. Participatie, het betrokken zijn op en beïnvloeden van gemeentelijk beleid, zien wij immers niet als een doel op zich, maar als een van de manieren waarop wij we de leefbaarheid in de kernen op peil kunnen houden en waar mogelijk bevorderen.' De concrete manier waarop de verschillende dorpsraden hun rol invullen verschilt per kern.

Vraag 27

Blz. 16 - Waarom zijn de baten voor de afvalstoffenheffing als ook de rioolheffing hoger dan de lasten?

1.2 Financiën						
	Rekening	Begroting		Meerjarenbegroting		
(bedragen x € 1.000)	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Lasten	6.256	5.952	5.973	5.975	5.973	5.970
Bestuur	2.542	1.500	1.607	1.605	1.603	1.600
Burgerzaken	596	636	631	631	631	631
Riolering	1.248	1.681	1.650	1.653	1.653	1.653
Afval	1.871	2.135	2.086	2.086	2.086	2.086
Baten	-4.087	-5.259	-5.240	-5.244	-5.245	-5.246
Bestuur	-58		-31	-31	-31	-31
Burgerzaken	-251	-217	-236	-237	-237	-238
Riolering	-1.953	-2.509	-2.489	-2.492	-2.492	-2.492
Afval	-1.826	-2.533	-2.485	-2.485	-2.485	-2.485
Saldo van baten en lasten	2.169	707	733	730	728	724

In hoeverre is het toegestaan om een overdekking te hebben. Op blz. 61 staat dat dit niet is toegestaan. De tabellen op blz. 61 geven dit ook aan. Waarom zit er dan een verschil tussen de cijfers op blz. 61 en blz. 16 t.a.v. riolering en afval?

Antwoord:

Het verschil bij taakveld afval tussen de geprognosticeerde lasten en baten van € 399.000 op pagina 16 is te verklaren doordat de BTW (€ 323.000) en overhead (€ 77.000) buiten de boekhouding om worden bepaald en toegerekend aan het taakveld afval. De berekeningswijze inclusief BTW en overhead is zichtbaar op pagina 61, paragraaf 1.2.3. Dat is de gebruikelijke berekeningsmethode, in lijn met notitie Overhead van de commissie BBV.

Het verschil bij taakveld riool tussen de geprognosticeerde lasten en baten van € 839.000 op pagina 16 is te verklaren doordat de BTW (€ 237.000) en overhead (€ 602.000) buiten de boekhouding om worden bepaald en toegerekend aan het taakveld riool. De berekeningswijze inclusief BTW en overhead is zichtbaar op pagina 60/61, paragraaf 1.2.3.

Van overdekking mag geen sprake zijn en dat is ook niet het geval zoals uit de beantwoording blijkt.

Vraag 28

Blz 107+108+121 - Graag een status update m.b.t. het Landbouw Ontwikkelgebied Mariahout. Volgens blz 107 is er een verwachte einddatum van 2021, daartoe zijn in 2019 gelden als voorziening opgenomen t.b.v. verliezen bouwgrondexploitatie.

Op blz 121 is deze voorziening in 2024 echter nog steeds opgenomen. Wat is de reële datum dat deze voorziening niet meer nodig is?

De gemeente Laarbeek heeft momenteel de volgende plannen in exploitatie:

Soort	Status	Naam	Verwachte einddatum
Woongebied	BIE	Laarsche Velden	2020
Woongebied	BIE	Nieuwenhof 2014	2021
Woongebied	BIE	Beekse Akkers	2026
Bedrijventerrein	BIE	Bemmer IV	2028
Woongebied	BIE	D'n Hoge Suute	2026
Woongebied	BIE	De Nieuwe Hees (cluster Donk)	2020
Woongebied	BIE	Vogelenzang	2022
Woongebied	BIE	Kerkakkers (Cluster Beek)	2024
Woongebied	BIE	Piet van Thielplein	2020
Bedrijventerrein	BIE	Landbouw ontwikkelgebied Mariahout	2021
Woongebied	BIE	De Hoge Regt (PPS-constructie)	2025

Complex (bedragen x € 1.000)	Grondnota 2019	Programma- rekening 2019	Mutatie
Laarsche Velden	54	65	11
Nieuwenhof 2014	152	145	-8
Beekse Akkers	1.118	1.020	-98
Bemmer IV	1.195	719	-477
D'n Hoge Suute	-18	9	28
De Nieuwe Hees (cluster Donk)	152	167	15
Vogelenzang	716	680	-35
Kerkakkers (Cluster Beek)	1.717	1.769	53
Piet van Thielplein	7	0	-7
Landbouw ontwikkelgebied Mariahout	6	-74	-80
De Hoge Regt (PPS-constructie)			
Totaal van de complexen	5.098	4.500	-597

Voorziening verliezen bouwgrondexploitatie

Voorziening Landbouwontwikkelingsgebied Mariahout	74	74	74	74	74
Voorziening verliezen bouwgrondexploitatie	74	74	74	74	74

Antwoord:

Er is sprake van een grondexploitatie met een te verwachte einddatum van eind 2021.

Als het plan dan werkelijk is afgerond komt de voorziening bij de jaarrekening 2021 (in 2022) voor het laatst in beeld, de voorziening wordt dan ingezet. Het bedrag staat in de begroting t/m 2024 opgenomen omdat pas als besloten wordt dat de grondexploitatie in werkelijkheid afgesloten kan worden, de voorziening wordt ingezet om het verlies op te vangen. Dan pas vervalt het bedrag/voorziening in de begroting.

Vraag 29

Uit de begroting is niet op te maken wat de gemeente verwacht binnen te harken aan subsidies vanuit Europese Unie, het Rijk, de Provincie en derden. Mogelijk zijn hiervoor al aanvragen lopende welke van invloed kunnen zijn op de begroting.

Daartoe de volgende technische vragen:

-1- Hoe heeft de gemeente Laarbeek het aanvragen van subsidies bij de Europese Unie, het Rijk, de Provincie en derden georganiseerd? (al dan niet op basis van cofinanciering)

Antwoord:

In de gemeente is er niet een ambtenaar specifiek benoemd voor het aanvragen van subsidies. De vak ambtenaren onderzoeken bij het ontwikkelen van nieuw beleid meestal al wel de mogelijkheden naar van het verkrijgen van subsidie ofwel voor ontwikkelkosten ofwel voor uitvoering. Bij subsidies met cofinanciering wordt zoveel mogelijk getracht de ingezette uren als cofinanciering mee te laten wegen.

-2- Het verzoek tot een overzicht te verkrijgen van de binnengehaalde subsidies over 2019 en 2020 tot heden, al dan niet op basis van cofinanciering

Antwoord:

Zie onderstaande lijst die op deze korte termijn gemaakt kon worden. Dit overzicht is zeker niet compleet. Om volledig te zijn zal meer tijd nodig zijn.

2019

Naam	Omschrijving	Bedrag
Prov Nrd-Brabant	Subsidie Mensgerichte verkeersmaatr 2019	24.200
Nationaal Restauratiefonds	Subsidie 2019	3.803
Nationaal Restauratiefonds	Subsidie 2019	3.790
Gemeente Helmond	Subs geluidsmaatr Lieshoutseweg N615	10.107
Prov Nrd-Brabant	Subs Goorloop Noord	433.966
Prov Nrd-Brabant	Subs klimaatstresstest Laarbeek	19.500
Monumentenwacht Nrd-Br	Subs molen De Leest	10.000
Monumentenwacht Nrd-Br	Subs molen Vogelenzang	10.000
Prov Nrd-Brabant	Subs De Beekse Akkers	22.260
Stichting Vierbinden	Terugvordering subsidie	3.975

2020 tot nu toe

Prov Nrd-Brabant	Subsidie Mensgerichte verkeersmaatr 2020	19.264
Prov Nrd-Brabant	Subsidie klimaatdialoog gemeente Laarbeek	15.000
Nationaal Restauratiefonds	Subsidie 2020	3.803
Nationaal Restauratiefonds	Subsidie 2020	3.790
Oranjecomitee	Teveel betaalde subsidie 2020	1.072
St. Oktoberfest Aarle-Rixtel	Subsidie 031 Fietsroute bereikbaarheidsakkoord	8.721
Gemeente Helmond	Subsidie fietsroute bereikbaarheidsakkoord	8.721
A+O fonds Gemeenten	Online academie subsidie HR vraagstukken	5.000

-3- Is het verkrijgen van subsidies een element welke van invloed is op de uitkeringen vanuit het gemeentefonds?

Antwoord:

Nee, het verkrijgen van subsidies is niet direct van invloed op de hoogte van de uitkering uit het gemeentefonds.

Vraag 30

Blz 49 5.3 Beleidsindicatoren

- Wat is de verklaring voor het lager aantal banen per 1000 inwoners

Banen	Ja	per 1.000 inwoners van 15- 64 jaar	2019	609	664,2
-------	----	------------------------------------	------	-----	-------

Antwoord:

Het aantal banen in de industrie ligt hoger dan gemiddeld en het aantal banen in de dienstverlening lager. Een verklaring is dus dat we minder dienstverlening hebben dan

gemeenten met een vergelijkbaar inwoneraantal. Het aantal banen is sinds 2014 al gestaag aan het groeien, o.a. door nieuwe bedrijven op Bemmer IV. Verder is de ligging van de gemeente belangrijk. Laarbeek ligt tussen Helmond en Meierijstad en dichtbij Eindhoven. Daar zit veel werkgelegenheid waar ook inwoners van Laarbeek werken.

- Wat is de verklaring voor het verschil in onderstaande positieve cijfers voor Laarbeek. Welk beleid ligt hier aan ten grondslag?

Personen met een bijstandsuitkering	Ja	per 10.000 inwoners	2019	160,4	194
Lopende re-integratievoorzieningen	Ja	per 10.000 inwoners van 15 - 64 jaar	2019	60,5	148,1

Antwoord:

- Lokale inzet van dedicated participatiecoaches.
- Project intensieve dienstverlening.
- Herscreening bestand.
- Maatwerk en omgekeerde toets.
- Waardoor wordt het aantal in Laarbeek veroorzaakt in vergelijking tot vergelijkbare gemeenten?

Cliënten met een maatwerkarrangement WMO	Ja	per 10.000 inwoners	2019	740	576
--	----	---------------------	------	-----	-----

Antwoord:

De landelijke gegevens geven geen volledig beeld van hoe de situatie er per gemeente uit ziet. In de (kwartaal)rapportages van de Peelgemeenten kan beter vergeleken worden, omdat we binnen deze regio dezelfde contractafspraken hanteren. Landelijk is dat niet zo. Er zijn bijvoorbeeld gemeenten die het Collectief Vervoer als algemene voorziening hebben ingericht, dan wordt het aantal vervoersplassen niet meegenomen in onderstaande vergelijking, maar bij ons is dit aantal wel opgenomen. Ook zijn er gemeenten die begeleiding voor een deel zelf uitvoeren binnen de Wmo, dan is het geen maatwerkarrangement en dus niet opgenomen in de hieronder genoemde cijfers. Kortom: is het erg lastig om deze gegevens met elkaar te vergelijken. Om een eerlijk vergelijk te maken tussen gemeenten die de Wmo op dezelfde manier hebben ingericht wordt verwezen naar de rapportages van de Peelgemeenten die periodiek aan u worden toegezonden.

- Naast de hierboven genoemde indicatoren zijn ook bij de volgende opvallende verschillen met gemiddelde andere gemeenten

Indicator	Laarbeek	Gemiddeld
Absoluut verzuim	0	1,3
Relatief verzuim	4	17
Omvang huishoudelijk afval	82	140

Antwoord:

Deze lage cijfers schrijven wij toe aan de goede aansluiting van ons Sociaal Team op de zorgteams van het onderwijs, die met name gerealiseerd wordt door de gezins- en jongerencoaches en onze leerplichtambtenaar.

Wat betreft de indicator 'omvang huishoudelijk afval', deze staat nu opgenomen onder

programma 5. Het lijkt zo te zijn dat deze beter thuishoort onder programma 1 waar de kosten en opbrengsten van afval ook onderdeel van uitmaken. Deze correctie zal in het vervolg worden meegenomen.

Bij de indicatoren wordt soms uitgegaan van cijfers uit 2016/2017. Zijn dit de meest actuele cijfers of kunnen deze worden geactualiseerd?

Antwoord:

De meest actuele gegevens zijn gebruikt. De bron van de gegevens is “waarstaatjegemeente”. Sommige indicatoren worden niet jaarlijks onderzocht.

In de ‘regeling beleidsindicatoren gemeenten’ staat opgenomen welke beleidsindicatoren verplicht moeten worden gepubliceerd in de begroting.

Deze gegevens voor specifiek Laarbeek moeten verplicht worden overgenomen van de gepubliceerde cijfers op de website van ‘Waar staat je gemeente.nl’;

[https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/Besluit-Begroting-en-](https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/Besluit-Begroting-en-Verantwoording)

Verantwoording

We mogen alleen de gegevens opnemen die hier vermeld staan. Dus als de cijfers daar bijgewerkt zijn tot 2017 dan zullen wij die moeten opnemen. Vandaar dat we ook het actualiteitsjaar opgenomen hebben, zodat de lezer weet hoe actueel deze cijfers zijn.

Vraag 31

Waarom wordt voor de legesdekking niet uitgegaan van 100%, zoals ook bij de riool- en afvalstoffenheffing geldt?

Antwoord:

Dit is een politieke beslissing. De regelgeving geeft aan dat we maximaal 100% kostendekking aan leges mogen vragen. Ieder jaar opnieuw worden de leges door uw raad vastgesteld. Op blz 62 van de begroting kunt u lezen dat het beleid erop gericht om de komende jaren te streven naar vergaande maximale kostendekking. Bij het toepassen van de verhogingen zal er tevens vergelijkende tarieven in omliggende gemeenten in ogenschouw worden genomen.

Voor de verdere beleidsuitgangspunten voor de berekening van legestarieven wil ik u verwijzen naar de paragraaf lokale heffingen van de begroting 2021 (bladzijde 62).

Vraag 32

M.b.t. de lastendruk zijn er verschillen met andere gemeenten binnen de regio, zie bijlage. Is een analyse gedaan waar de verschillen uit voortkomen? Zo ja wat zijn de resultaten van deze analyse op basis waarvan deze verschillen zijn te verklaren? Als het niet is te verklaren dit ook graag aangeven.

Antwoord:

Er is geen analyse gedaan op de verschillen. De vergelijking is ook erg complex vanwege de verschillende variabelen binnen de verschillende gemeenten (bijvoorbeeld de frequentie van het ophalen van een bepaalde container). Overigens valt op dat de bedragen in de bijlage niet aansluiten met de data van Coelo zoals die gebruikt is op pagina 64 van de begroting 2021.

Vraag 33

Op blz 10 geeft u het volgende aan:

*Ons college heeft in deze begroting een aantal voorstellen gedaan voor nieuwe beleid. Wij vinden het belangrijk om ook het principe 'oud voor nieuw' toe te passen en bestaande budgetten zo veel in te zetten als dekking voor nieuwe voorstellen. In dit licht stellen wij voor om een bedrag van € 75.000 taakstellend als besparing op te nemen voor de subsidie op de bibliotheek en **een zelfde bedrag als bijstelling op het budget voor Voor- en Vroegschoolse Educatie (VVE) vanaf 2023**. Wij kiezen voor een ruime periode waarop deze maatregel in zou moeten gaan om in goed overleg met betrokkenen te komen tot een plan om dit te verwezenlijken. Bij beide budgetten worden er in verhouding veel middelen voor deze taak ingezet, zodat we graag kijken of dit ook anders zou kunnen.*

Kunt u het rood gemarkeerde verduidelijken. De reden waarom wij dit vragen is het volgende: U krijgt als gemeente (OAB) middelen van het Rijk (doeluitkering) die specifiek in dit verband besteed dienen te worden. Op welke wijze denkt u dan invulling te geven aan de taakstelling (€ 75.000)? Of legt de gemeente eigen middelen bij voor het uitvoeren van deze activiteiten? Graag een nader inzicht in de inzet van middelen in het kader van Voor- en Vroegschoolse Educatie (VVE). En graag ook inzichtelijk maken hoe deze uitgaven zich verhouden tot de inkomsten vanuit het Rijk.

Antwoord:

Wij ontvangen van het Rijk (2020):

- Doeluitkering Gemeentelijk OnderwijsAchterstandenBeleid; € 152.918*
- Decentralisatie uitkering Voorschoolse Voorziening voor Peuters; € 35.058*

Totaal € 187.976.

Onze uitgaven in 2020 bedragen € 280.193.

Daarnaast is nog een stelpost VVE opgenomen in de begroting à € 40.000.

Totaal beschikbaar € 320.193.

In dit totaal beschikbaar budget zit € 132.217 aan eigen middelen.

Op dit bedrag vindt de bijstelling van € 75.000 plaats, waarmee we blijven voldoen aan de verplichte besteding van de geormerkte rijksmiddelen.

Vraag 34

Op blz 16 blijkt dat de baten van zowel afvalstoffenheffing als de rioolheffing hoger zijn dan de lasten. Bekend is dat het verschil tussen baten en lasten de fictieve btw mag zijn. Onze vraag is: kunt u een verklaring geven van het verschil tussen baten en lasten bij zowel afvalstoffenheffing als de rioolheffing? En waarvoor bent u voornemens de hogere inkomsten in te zetten?

Antwoord:

Het verschil bij taakveld afval tussen de geprognosticeerde lasten en baten van € 399.000 op pagina 16 is te verklaren doordat de BTW (€ 323.000) en overhead (€ 77.000) buiten de boekhouding om worden bepaald en toegerekend aan het taakveld afval. De berekeningswijze inclusief BTW en overhead is zichtbaar op pagina 61, paragraaf 1.2.3. Dat is de gebruikelijke berekeningsmethode, in lijn met notitie Overhead van de commissie BBV.

Het verschil bij taakveld riool tussen de geprognosticeerde lasten en baten van € 839.000 op pagina 16 is te verklaren doordat de BTW (€ 237.000) en overhead (€ 602.000) buiten de boekhouding om worden bepaald en toegerekend aan het taakveld riool. De berekeningswijze inclusief BTW en overhead is zichtbaar op pagina 60/61, paragraaf 1.2.3..

Er is dus geen sprake van hogere inkomsten, maar exact kostendekkend voor wat betreft het taakveld afval.

Het taakveld riolering is een gesloten exploitatie. Het saldo wordt gestort/onttrokken in de voorziening riolering conform het gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) 2019-2023.

Vraag 35

Op blz 52 wordt financiën en bedrijfsvoering. Hier wordt onder andere aangegeven wat de omvang van de algemene uitkering is. Deze blijkt te verschillen van hetgeen in het rekenmodel van het Rijk staat. Kunt u aangegeven wat daar de oorzaak van is?

	2020	2021	2022	2023	2024
Algemene uitkering en overige uitkeringen gemeentefonds (opgenomen in de begroting)	-29.891	-30.834	-30.798	-30.678	-30.574
Rekenmodel rijk (totaal bedrag)	30.894	31.023	31.708	31.852	32.377
Rekenmodel rijk (w.v. algemene uitkering)	27.105	27.830	28.635	28.959	29.614

Antwoord:

De verwerkte cijfers in de begroting 2021 en het meerjarenperspectief 2022-2024 m.b.t. de hoogte van de uitkering uit het gemeentefonds zijn conform de verwerking van de septembercirculaire 2020 gemeentefonds. Bij deze berekening worden bij de maatstaven kwantiteiten gehanteerd conform de laatst bekende uitkeringsspecificatie, aangevuld met bepaalde uitgangspunten qua ontwikkelingen zoals inwoneraantallen en woonruimten. Daarnaast wordt bijvoorbeeld ook gerekend met de verwachting dat de vooralsnog tijdelijke extra middelen Jeugdzorg uiteindelijk zullen worden omgezet in een structurele vergoeding cq verhoging van het gemeentefonds.

Bij het rekenmodel vanuit het rijk worden bij de maatstaven kwantiteiten toegepast welke niet parallel lopen met de eigen geraamde ontwikkelingen/uitgangspunten waardoor hier tussen beide berekeningen dergelijke verschillen kunnen gaan ontstaan.

Vraag 36

Op blz 67 wordt ingegaan op de onbenutte belastingcapaciteit. En wij hebben een vraag: Is het mogelijk de OZB tarieven woningen en niet woningen zo aan te passen dat wij als gemeente het maximale halen uit de OZB-heffingen en het gemeentefonds?

Antwoord:

In overleg met de fractie van het CDA is afgesproken om hierover vanuit de ambtelijke organisatie allereerst een informatief gesprek te voeren. Deze zal in week 44 gepland gaan worden. Wij zullen u hiervan op de hoogte houden indien de resultaten hiervan aanleiding toe geven.

Vraag 37

Algemeen - Voorgaande jaren was in de begroting ook een overzicht met kerngegevens opgenomen. Dit overzicht wordt nu gemist. Waarom is het niet opgenomen en kan dat alsnog worden opgesteld en nagezonden?

Antwoord:

We hebben dit jaar weer extra aandacht besteed om de leesbaarheid van de begroting te vergroten. Hieronder valt ook het minder omvangrijk maken van de begroting. Zo is het overzicht van kerngegevens bewust niet opgenomen omdat de meeste gegevens eenvoudig zijn te achterhalen op bijvoorbeeld het internet.

Vraag 38

Algemeen - Eerder is toegezegd in begrotingen en jaarstukken een verklarende woordenlijst op te nemen. Ook deze wordt nu gemist. Kan ook deze omissie worden hersteld?

Antwoord:

Zie beantwoording vorige vraag. Om de leesbaarheid van de begroting te vergroten hebben we gepoogd om zo weinig mogelijk afkortingen te gebruiken zonder ze voorafgaand in de tekst te verklaren. Hierdoor is een verklarende woordenlijst overbodig geworden.

Vraag 39

Blz. 6, Bijstelling loon- en prijsontwikkeling is per saldo K€ 61; wat zijn de afzonderlijke bedragen?

Antwoord:

De bijstelling op het onderdeel loonontwikkeling laat een nadeel zien van € 40.000 en op het onderdeel prijsontwikkeling een voordeel van € 101.000; per saldo betekent dit een voordelige bijstelling van € 61.000.

Vraag 40

Blz.16: Waarom zijn de baten afvalverwijdering K€400 hoger dan de lasten, terwijl uitgangspunt toch is dat de activiteit kostendekkend is?

Antwoord:

Het verschil tussen de geprognosticeerde lasten en baten van € 399.000 op pagina 16 is te verklaren doordat de BTW (€ 323.000) en overhead (€ 77.000) buiten de boekhouding om worden bepaald en toegerekend aan het taakveld afval. De berekeningswijze inclusief BTW en overhead is zichtbaar op pagina 61, paragraaf 1.2.3. Dat is de gebruikelijke berekeningsmethode, in lijn met notitie Overhead van de commissie BBV.

De grootste inkomstenpost bij afval is het vastrecht, daarvan wordt een groot deel van de uitgaven bekostigd. Voor het inzamelen van groen en grijs restafval geldt dat de inzameling niet kostendekkend is vanuit de tarieven per lediging. Het inzamelen van PMD is wel kostendekkend, hiervoor ontvangen we een vergoeding per ton die min of meer gelijk is met de inzaamkosten. Dit systeem is per augustus 2020 veranderd om de kostendekkendheid beter te garanderen, hierover heeft de raad eerder een RIB ontvangen. De poorttarieven van de milieustraat zijn ook niet kostendekkend. Er is een categorie 'gratis' waarbij het de gemeente wel geld kost om het afval af te voeren, maar waarvan het in het publiek belang is om dit gratis in te zamelen. Denk bijvoorbeeld aan asbest en chemisch afval. Ook de betaalde stromen zoals puin en grof huishoudelijk afval zijn niet

kostendekkend. Er wordt in Blink-verband onderzoek gedaan naar het meer kostendekkend maken van de tarieven, daarover wordt meer gezegd in de thematische avond van 29 oktober aanstaande.

Vraag 41

Blz. 18: Zijn er in 2019 maar 114 klantcontactmomenten geweest m.b.t. bouwen/wonen. Klopt dat?

Antwoord:

Ja, deze gegevens komen uit ons klantvolgsysteem. Het loket voor bouwen/wonen werkt enkel op afspraak. Het aantal afspraken (en dus klantcontacten) is daardoor exact te monitoren. Het gaat hierbij overigens om fysieke afspraken (aan de balie). De meeste informatie over vergunningen en lopende procedures wordt verstrekt door de ODZOB. De meeste klantcontacten in Laarbeek gaan via de telefoon en de mail.

Vraag 42

Blz. 25: Wat is de betekenis van de zin: "Zonder een gemeentelijk akkoord wordt de openbare ruimte t.z.t. door de gemeente niet overgenomen"?

Antwoord:

Uitgangspunt bij een gebiedsontwikkeling is dat de gemeente op enig moment de openbare ruimte van de ontwikkelaar overneemt voor een symbolisch bedrag. Het overnemen voorkomt verwarring bij de bewoners wie verantwoordelijk is voor eventuele storingen en calamiteiten. De gemeente heeft in het voortraject echter ook technische eisen gesteld aan het bouw- en woonrijpmaken van het gebied. De gemeente neemt de openbare ruimte dus alleen over indien ook daadwerkelijk wordt voldaan aan de vooraf gestelde technische eisen.

Vraag 43

Blz. 27: Planning waterberging aan de Oranjelaan in 12-2021; deze is toch al gerealiseerd?

Antwoord:

Vermoedelijk is hier verwarring ontstaan over welke locatie bedoeld wordt. T.b.v. De Beekse Akkers is op de hoek Oranjelaan-Lieshoutseweg een waterberging gerealiseerd. De hier bedoelde waterberging betreft de Oranjelaan ter hoogte van bedrijventerrein Beekerheide. Die moet nog gerealiseerd worden.

Vraag 44

Blz. 29: Er staat een afname van K€ 170 m.b.t. openbaar groen en recreatie. Dat staat haaks op de geformuleerde ambities. Wat wordt dan niet meer gedaan?

Antwoord:

Dit onverwachte patroon (omdat er m.i.v. 2021 toch méér wordt geraamd aan budget voor deze taak), wordt o.a. veroorzaakt doordat in de jaarschijf begroting 2020 een éénmalig bedrag wordt geraamd van zowel een last als een inkomst. Het betreft hier als voorbeeld een éénmalig bedrag als afschrijvingslast voor het krediet 'Uitvoering natuur- en landschapsprojecten' met daar tegenover als dekking hiervan een onttrekking uit de reserve 'kwaliteitsverbetering buitengebied'. Dus eenmalig én budgettair-neutraal.

Vraag 45

Blz. 29: Is de toename met K€ 180 voor Milieubeheer toe te schrijven aan extra kosten ODZOB?

Antwoord:

De toename is niet toe te schrijven aan extra kosten ODZOB. Op basis van het werkprogramma wordt er naar gestreefd om de kosten zoveel vast te zetten op het huidige niveau. Wel is er sprake van een kostenstijging (beperkt) als gevolg van de fasegewijze invoering van het Regionaal Operationeel Kader (ROK) bij de ODZOB met een oplopend bedrag van € 14.000 per jaar t/m 2023. Deze ramingen zijn al opgevoerd bij de vaststelling van de begroting 2020 met het bijbehorende meerjarenperspectief 2021-2023. De toename van de kosten is toe te schrijven aan de formatie-uitbreiding voor duurzaamheid die als nieuw beleid in deze begroting is opgevoerd.

Vraag 46

Blz. 29: De afname met K300 voor R.O. oogt vreemd in het licht van de extra werkzaamheden vanwege de nieuwe Omgevingswet. Waar wordt die afname door veroorzaakt?

Antwoord:

De afname is een resultante van verschillende posten. De afname van de kosten zijn vooral te verklaren door kredieten die door een bestemmingsreserve worden gedekt. Hierdoor schrijven we de uitgaven ineens af. We gaan er begrotingstechnisch vanuit dat alle uitgaven van deze kredieten in 2020 worden besteed en hierdoor zijn er geen kapitaallasten meer in 2021 (verlaging € 376.000). Daarnaast nieuwe beleid voor project en onderzoekskosten (verhoging € 75.000). Dit budget is benodigd voor de ontwikkeling van een omgevingsvisie bebouwde kommen. Er is sprake van een wettelijk verplichting om dit voor 2024 te implementeren.

Vraag 47

Blz. 32: Ophogen budget openbaar groen met K€ 166. Wat is het huidige budget voor die post?

Antwoord:

Het huidige budget voor openbaar groen bedraagt € 823.640.

Vraag 48

Blz. 32: Besparing subsidie bibliotheek. Welke tijdelijke subsidie stopt in 2022?

Antwoord:

De bibliotheek heeft voor het beleidsplan 2018-2021 een tijdelijke subsidie ontvangen. Deze stopt in 2022.

Vraag 49

Blz. 38: De lasten op het onderdeel 'fysieke bedrijfsinfrastructuur' nemen t.o.v. begroting 2020 met M€ 1,6 toe en t.o.v. rekening 2019 zelfs met bijna M€ 3,2. Aan de batenkant is eenzelfde ontwikkeling te zien. Door welke omstandigheden/extra activiteiten is dat te verklaren?

Antwoord:

Het is te verklaren door de te verwachten ontwikkeling/fasering van kosten en opbrengsten van bedrijventerrein Bemmer IV. Bij Bemmer IV is, zoals de grondexploitatie ook raamt, sprake van een piek in 2020 en 2021, er volgen meer opbrengsten door verkoop van bouwgrond en werkzaamheden bouw- en woonrijpmaken in een jaarschijf ten opzichte van het jaar 2019. Doorgaans nemen de kosten toe als de opbrengsten toenemen, deze hangen sterk samen. Zo moet te verkopen grond eerst bouwrijp zijn gemaakt voordat uitgifte kan plaatsvinden. Als het de realisatie van de bouw klaar is volgt het woonrijpmaken van het gebied.

Geen enkel jaar verloopt in een grondexploitatie hetzelfde, 2020 kent dus andere cijfers dan 2019. 2 keer per jaar wordt de grondexploitatie bijgesteld, bij de jaarrekening en de begroting. In het vigerende of eerstvolgende jaar van de grondexploitatie wordt bij de exploitatie gebruikt gemaakt van daadwerkelijke koopovereenkomsten en/of verstrekte opties. Hierover meer in de Grondnota 2020.

Vraag 50

Blz. 86: Is de voor 2021 begrote personele formatie incl. de voorgestelde uitbreidingen?

Antwoord:

Nee, de gepresenteerde formatie 2021 is exclusief de voorgestelde uitbreiding formatie voor Duurzaamheid en Beheer openbare ruimte.

Vraag 51

Blz. 103: Wordt bij bestuurlijke betrokkenheid bedoeld dat gemeenten alle een gelijke stem in de samenwerking hebben?:

Antwoord:

In de paragraaf 'Verbonden partijen' is bij de Coöperatieve vereniging Dimpact bij het onderdeel 'bestuurlijke betrokkenheid' abusievelijk een stukje tekst weggevallen. De tekst moet inderdaad zijn: 'De gemeenten hebben allen een gelijke stem in de samenwerking.'

Vraag 52

Blz. 111: is de cao-ontwikkeling voor rijksambtenaren afgelopen jaren hetzelfde geweest is die voor gemeenteambtenaren? Is de omstandigheid dat de gemeenten die kosten voortaan zelf uit het accres/decrees moeten betalen in feite een bezuiniging van rijkswege geweest?

Antwoord:

De cao voor rijksambtenaren is niet hetzelfde als de cao voor gemeenteambtenaren en is dus ook niet hetzelfde geweest. Andere arbeidsvoorwaarden en een andere looptijd. De kosten van salarisontwikkelingen moeten worden gedekt uit de totale groei (=accres) van het gemeentefonds. Voorheen werd daarbij expliciet de daarbij gehanteerde loon- en prijsindexeringen gepubliceerd. Nu wordt geacht de eigen geraamde indexeringskosten te ramen voor zowel lonen als prijzen. Dat deze methodiek indirect een bezuiniging is van rijkswege, dat is niet te stellen.

Vraag 53

Blz. 111: is de prognose van jaarlijkse toename met 20 inw. realistisch gelet op de toename van het aantal woningen?

Antwoord:

De geplande hogere toename van het aantal woningen ten opzichte van de toename van het aantal inwoners heeft vooral te maken met een inhaaleffect in de woningbouw. Een inhaaleffect om te kunnen voldoen aan de huidige woonbehoefte. Door de beperkte toename van het aantal inwoners zal ook de woningbehoefte op termijn verder gaan afvlakken.

23 oktober 2020

Bijlagen:

- Bijlage 1 – Fractie CDA: OZB en andere gemeentelijke belastingen in Zuidoost Brabant in 2020: een vergelijking (hoort bij vraag 32)

Bijlage 1 Fractie CDA behorende bij vraag 32

OZB en andere gemeentelijke belastingen in Zuidoost Brabant in 2020: een vergelijking

Gemeente	Belastingsoort	Geldbedrag in euro's
Geldrop-Mierlo	OZB (Onroerendzaakbelasting)	233
	Afvalstoffenheffing	298
	Rioolheffing	<u>188</u>
	Totaal	719
Someren	OZB	346
	Afvalstoffenheffing	205
	Rioolheffing	<u>177</u>
	Totaal	728
Asten	OZB	332
	Afvalstoffenheffing	177
	Rioolheffing	<u>234</u>
	Totaal	743
Laarbeek	OZB	381
	Afvalstoffenheffing	224
	Rioolheffing	<u>199</u>
	Totaal	804
Gemert-Bakel	OZB	468
	Afvalstoffenheffing	206
	Rioolheffing	<u>185</u>
	Totaal	858
Nuenen	OZB	400
	Afvalstoffenheffing	257
	Rioolheffing	<u>202</u>
	Totaal	859
Helmond	OZB	456
	Afvalstoffenheffing	213
	Rioolheffing	<u>202</u>
	Totaal	871
Deurne	OZB	402
	Afvalstoffenheffing	192
	Rioolheffing	<u>289</u>
	Totaal	883

Kanttekeningen

- WOZ waarde.

In Nuenen is de gemiddelde WOZ waarde € 349.163, in Helmond € 230.910 en in Laarbeek is deze € 297.270. De OZB is een resultante van tarief en WOZ waarde.

De hoogte van de rioolbelasting en afvalstoffenheffing hangt nauw samen met de gezinsgrootte.

In een eenpersoonshuishouding zijn deze aanzienlijk lager dan in een vierpersoonshuishouding.

Omwille van de vergelijkbaarheid der cijfers is in het rekenmodel bij alle gemeenten gerekend met een gemiddelde gezinsgrootte van drie personen en een WOZ waarde van € 300.000 (dus dicht in de buurt van Laarbeek).

- De bron van het rekenmodel is: COELO 2020 (Centrum voor onderzoek van de Economie van Lagere Overheden).
- De cijfers zijn gebaseerd op het jaar 2020.
- Een aantal belastingen zijn buiten beschouwing gelaten omdat ze niet in elke gemeente aan de orde zijn, zoals hondenbelasting, parkeergelden, toeristenbelasting.
- De gemeenten zijn gerangschikt naar de hoogte van de totale gemeentelijke belastingen. Laarbeek neemt een middenpositie in.