

Verslag van de vergadering van commissie sociaal domein, gehouden op 27 oktober 2020 in raadzaal gemeentehuis.

Aanwezig:

De heer F.P.A.C. van Zeeland	voorzitter;
De heer R.A.G van den Berkmortel	plv.lid;
De heer D.J. Gloudemans	lid;
Mevrouw J. De Groot	lid;
De heer J.A.J. Leenders	lid;
De heer M.H.A. Tijssen	plv.lid
Mevrouw N.A.J.M. Verhoeven	lid;
De heer J.H.C.M. Briels	wethouder;
Mevrouw G.T. Buter	wethouder;
Mevrouw M.C. Slaets	wethouder
De heer J.N.F. van den Berg	plv. griffier
Mevrouw J. van de Ven	gemeentesecretaris
De heer M. van Esch	hoofd afdeling dienstverlening en informatie
Mevrouw M. van Veen	beleidsadviseur

Afwezig:

De heer A.M. Brouwers	lid;
Mevrouw N.R. Maas	lid;
M.L.M. van Heijnsbergen	griffier.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom. Mevrouw Maas en de heer Brouwers hebben zich afgemeld en worden vervangen door de heer van den Berkmortel respectievelijk de heer Tijssen.

2. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt conform het concept vastgesteld.

3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 15 september 2020.

De voorzitter deelt mede dat de toezeggingenlijst vandaag aan de stukken is toegevoegd. De besluitenlijst en de toezeggingenlijst worden conform het concept vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

- RIB kwartaalrapportage Peelgemeenten:

De heer Tijssen vraagt of er met betrekking tot de meerkostenregeling zorgaanbieders ook extra personeel wordt ingezet in verband met corona en of die kosten gedekt worden vanuit het rijk? Is er een tussenstand wat betreft de kosten en een prognose voor de rest van het jaar?

Ten aanzien van de benchmark bijzondere bijstand blijven de kosten 2021 gelijk aan 2020. Is dit reëel nu de verwachting is dat er meer mensen in de bijstand komen? Is er zicht op hoe succesvol de werkwijze is voor de schuldhulpverlening? Is er zicht op de redenen op instroom en uitstroom?

Mevrouw de Groot is blij te constateren dat de zorgkosten voor WMO en jeugd dalen. Is dit deels te verklaren door corona?

Wethouder Briels zegt dat de meerkostenregeling nog open staat tot het einde van het jaar. De bedragen die we van het rijk hebben ontvangen lijken voldoende. De verwachting is zelfs dat we binnen het budget blijven. Extra personeel wordt niet ingezet en ook de prognoses van de meerkosten zijn positief. De daling van het aantal cliënten wordt toegeschreven aan de nauwe samenwerking binnen Laarbeek bijvoorbeeld met de LEV-groep. Door de 'waakvlamconstructie' houden we cliënten in het oog maar leveren pas zorg als het nodig is. Daarmee lukt het ons om veel cliënten buiten een beschikking te houden. Ook de samenwerking met de huisartsen werpt zijn vruchten af. Er worden geen jeugdigen meer door de huisartsen doorverwezen. De daling van het aantal cliënten komt niet door corona. Dan zou dit immers ook in andere gemeenten zichtbaar moeten zijn. Dat is niet het geval.

Wethouder Buter zegt dat de prognose bijzondere bijstand logisch is. Dit heeft ook te maken met de periode namelijk het 2e kwartaal. Bijzondere bijstand is anders dan de reguliere bijstand. Gelukkig zien we hier nog niet een stijging van het aantal bijstands aanvragen.

De heer Leenders constateert dat we in de benchmark qua percentages laag zitten. Is dit positief of negatief?

Wethouder Slaets zegt dat dit positief is. Iedereen krijgt de zorg die nodig is. WMO-consulenten gaan met cliënten in gesprek of een voorziening ook echt nodig is. Als mensen klachten hebben gaan we ook in gesprek. Dit wordt ook als positief ervaren.

- RIB vroegsignalering schulden:

De heer Gloudemans constateert dat er 5 gezinnen per maand worden bezocht. Is dat niet te weinig?

Mevrouw de Groot vindt de 5 adressen ook maar weinig. Wel goed dat de woningcorporatie aan het lijstje is toegevoegd. Hij mist in het rijtje wat de gemeente zelf kan doen, bijvoorbeeld via de BSOB.

Mevrouw Verhoeven vindt het een goede aanpak en vraagt uit welke middelen de kosten worden betaald.

Wethouder Buter zegt dat dit voor de gemeente ook iets nieuws is, vandaar dat bescheiden wordt begonnen met 5 gezinnen per maand. Dat is al een behoorlijke kluif. Als het te weinig blijkt komen we bij u terug voor extra mankracht en extra budget. De BSOB zit inderdaad niet in de eerste tranche maar op ambtelijk en bestuurlijk niveau is al aangekaart dat zij gaan meedoen. De kosten worden nu gedekt uit een aantal stelposten. Welke dit zijn wordt nog schriftelijk aan de commissieleden teruggekoppeld.

Mededeling wethouder Briels:

De POH GGZ jeugd is 2,5 jaar geleden opgezet als pilot met de huisartsen en CZ. Deze pilot moet geëvalueerd worden en loopt volgend jaar af. CZ heeft al laten weten de pilot te willen continueren. We blijven dus een vergoeding hiervoor ontvangen. Ook bij de cliënten heerst grote tevredenheid over dit project.

5. Toelichting GR Peelgemeenten op rechtmatigheid zorg

Na een korte inleiding door wethouder Briels wordt door mevrouw Volleberg en mevrouw Merlo een presentatie gegeven. Aan de hand hiervan worden de volgende vragen gesteld.

De heer Tijssen vraagt hoe vaak er onregelmatigheden worden geconstateerd en hoeveel daarvan zijn onrechtmatig. Wat gebeurt er met malafide aanbieders?

Mevrouw Volleberg zegt dat er gemiddeld 3 onregelmatigheden per week worden geconstateerd. De meeste worden opgelost in een gesprek. Circa 6 zorgaanbieders zijn richting peelgemeenten gestuurd. Vaak gaat het over bedrijven die andere opvattingen hebben over wat nodig is aan zorg. Vaak beginnen we met minder en kijken we op termijn wat nodig is.

Mevrouw Merlo zegt dat moeilijk is te bepalen wat fraude is. Lang niet alle onrechtmatigheden kunnen als fraude worden betiteld. Eventuele maatregelen zijn de aanbieder in gebreke stellen, dat wil zeggen dat er een verbeterplan moet komen. Of terugvordering. Inmiddels is er bij de Peelgemeenten veel expertise opgedaan.

De heer Gloudemans vraagt of er al uitsluitingen van zorgaanbieders geweest zijn. Staat het aan de voorkant screenen van aanbieders nog in de beginfase of is dit al op orde?

Mevrouw Merlo zegt dat er nog geen uitsluitingen hebben plaatsgevonden. Wel is er een keer een cliëntenstop ingevoerd in afwachting van een verbeterplan. Een ontbinding van het contract heeft nog niet plaatsgevonden maar dit is juridisch ook een lastig traject. Natuurlijk zijn aanbestedingsregels van toepassing maar de grenzen worden zonodig wel opgezocht om de kwaliteit te borgen. Hiervoor is ook een ontwikkelkader in voorbereiding, wat bijna gereed is. De heer Tijssen vraagt of er ook naar de winsten van aanbieders wordt gekeken.

Volgens mevrouw Merlo is dat een onderdeel van de analyse. Een jaarrekening is altijd onderwerp van gesprek.

De heer van den Berkmortel vraagt hoeveel zorgaanbieders er zijn en hoeveel voor de jeugd? Als het moeilijk is een contract te ontbinden is het dan wel mogelijk om minder door te verwijzen naar die minder goede aanbieders? Is er zicht op kostprijzen en winstmarges?

Mevrouw Volleberg zegt dat er ongeveer 170 aanbieders zijn. In de gesprekken met de inwoners over zorg sturen we wel op de goede aanbieders, maar het blijft uiteindelijk wel de vrije keuze van de mensen zelf. Volgens mevrouw Merlo ligt het niet vast hoeveel winst een aanbieder mag maken.

De heer van den Berkmortel vraagt of er zicht is op de urenbesteding en werken aanbieders voldoende mee om inzicht in de gegevens te verschaffen?

Mevrouw Merlo zegt dat in gesprekken met cliënten de signalen wel worden opgepikt als er minder uren worden gemaakt dan is afgesproken. De aanbieders werken goed mee.

Tenslotte zegt wethouder Briels dat zorg geen wiskunde is. Verschillende aanbieders krijgen voor dezelfde productcode dezelfde prijzen. Sommigen maken winst anderen verlies. Wie doet het goed? Aanbieders van zorg liggen al jaren onder een vergrootglas. Er wordt in geen enkele andere sector zo nauwlettend gekeken naar de rechtmatigheid.

Het is mensenwerk en van belang is dat de cliënten tevreden zijn. Maar er zal altijd spanning blijven tussen goedkoop en adequaat.

De voorzitter dankt de sprekers en zegt toe dat de presentatie bij het verslag zal worden gevoegd.

6. Voorstel tot vaststelling van het Subsidieprogramma 2021 - 2023

De heer Hulsen spreekt in namens de handwerkgroep Mariahout en de Dorpsraad Mariahout. Hij pleit er voor om de handwerkgroep alsnog op te nemen in het subsidieprogramma. De tekst van zijn betoog wordt toegevoegd aan de besluitenlijst.

De heer Leenders vraagt waarom de beantwoording aan de handwerkgroep zo lang heeft geduurd. Verder vraagt hij naar de motivering van de hoogte van de bedragen die zijn vastgelegd in het subsidieprogramma op bladzijde 17 en 18 wat betreft verantwoording.

Mevrouw de Groot constateert dat wat eerder besproken is met de commissie naar tevredenheid is verwerkt in het programma. Met betrekking tot de spreker geeft zij aan geen twijfel te hebben over het nut van de handwerkgroep, maar zij vindt het wel reëel dat de deelnemers ook een bijdrage betalen. Voor mensen die het echt niet kunnen betalen is er altijd een maatwerkoplossing.

Mevrouw Verhoeven is ook van mening dat de opmerkingen uit de vorige commissievergadering goed verwerkt zijn. Wel mist zij een eerder voorstel om op te nemen dat de contributie bij jeugdleden hoger dient te zijn dan de subsidie. Jubilea en voucher staan niet meer in het programma. Komt daar nog een voorstel voor en heeft dat gevolgen voor het intrekken van de subsidieverordening? Verder wil ze graag een toelichting op de reactie aan de bibliotheek dat de gemeente niet deelneemt aan beleidsvormingsproces. Wat betreft de spreker is ook zij van mening dat een eigen bijdrage reëel is. Zij onderschrijft het nut van de handwerkgroep zeker, maar de gemeente staat wel voor de zelfstandigheid van verenigingen. Ze moeten niet afhankelijk van subsidie zijn.

De heer van den Berkmortel is hij benieuwd naar de data wat betreft beantwoording handwerkgroep. In het algemeen kan hij akkoord gaan met het subsidieprogramma.

De heer Gloudemans zegt dat zijn fractie ook akkoord is met het subsidieprogramma. Wel vraagt hij zich af of het college het begrip inclusie niet te eng interpreteert. Verder wil hij graag een toelichting op de beantwoording van de zienswijze van de bibliotheek. Hij vraagt zich af of de bibliotheek onder toezicht komt te staan.

Wethouder Slaets stelt dat met het begrip inclusie ook wordt bedoeld dat we de uitstraling willen geven dat iedereen welkom is in de dorpshuizen. Bedoeling is ieder jaar met verenigingen in gesprek te gaan wat inclusie inhoudt en hoe ze daar iets mee kunnen doen. We gaan ook in beeld brengen waarom we verschillen in de mate van inclusie zien en of het beleid werkt.

Wat betreft de handwerkgroep zegt ze dat er meerdere gesprekken hebben plaatsgevonden. We zijn het alleen niet met elkaar eens. We vinden het belangrijk dat iedereen kan meedoen, maar vinden ook dat een eigen bijdrage moet worden geleverd. Voor mensen die het niet kunnen betalen zijn er andere regelingen. Mensen en activiteiten moeten niet afhankelijk worden van een subsidie. We verstrekken subsidie als ondersteuning echt nodig is en niet wanneer dit ook vanuit eigen kracht kan. De vouchers zijn in de begroting verwerkt. Wat het college nog moet doen is de uitvoeringsregels verlengen zodat dit gewoon kan doorlopen.

De heer Gloudemans constateert dat er slechts 10 verenigingen worden getoetst op inclusie de komende periode.

Wethouder Slaets stelt dat er met veel mensen moet worden gesproken. Als we verschillen zien en weten wat de oorzaak is dan krijgt de commissie daar uitleg over.

Wethouder Buter zegt dat de bibliotheek zeker niet onder verscherpt toezicht staat. Toezicht is een verkeerd woord maar we gaan wel scherper sturen. Dit vraagt de raad ook van het college dat we sterker gaan sturen op dit soort organisaties. We laten ze niet los maar halen ze juist meer naar ons toe. Het stoppen van een tijdelijk subsidie aan de bibliotheek is bij de bibliotheek niet goed gevallen. De bibliotheek ging er van uit dat dit structureel zou zijn. Er wordt nu door de bibliotheek een beleidsplan voor de drie gemeenten gemaakt. De verwachtingen van de drie gemeenten zijn ook verschillend.

Mevrouw van Veen zegt dat de officiële reactie op de zienswijze pas verstuurd wordt na de raadsvergadering op 19 november a.s. vandaar dat deze nog niet is ondertekend. De bezwaarschriftenclausule was onterecht en is er ook uitgehaald. De bedragen die als ondergrens dienen voor de subsidieverantwoording zijn gebaseerd op het oude subsidieprogramma. Dit heeft alles te maken met de hoge kosten die verbonden zijn aan accountantscontroles. Ook is gekeken hoe andere omliggende gemeenten hiermee omgaan en welke bedragen daar worden gehanteerd.

In tweede instantie zegt de heer Leenders dat er veel te zeggen valt voor het betoog van de heer Hulsen. Hij wijst er op dat de gemeente ook de taak heeft om er financieel uit te komen. Niet alles is mogelijk, vandaar dat er regels zijn opgesteld. Hij onderschrijft dan ook het standpunt van het college in deze.

De commissie adviseert de raad om dit agendapunt te behandelen als hamerstuk

7. Voorstel tot beschikbaarstelling van een lening aan de Kredietbank Nederland (KBN) van € 41.000,- voor de Voorziening Kleine Schulden

De heer Gloudemans vraagt of het voorstel betekent dat het de gemeente extra geld kost?

De heer Tijssen vindt het een goed voorstel en is akkoord.

Mevrouw de Groot vindt het ook een goed voorstel. Het is wel zaak de betalingen en het proces goed te blijven monitoren.

Mevrouw Verhoeven is ook van mening dat het een goed voorstel is. Het kan een hoop leed bij gezinnen voorkomen.

Wethouder Buter is blij met de ondersteuning van de commissie. Het geeft perspectief aan inwoners. Het monitoren van het gebruik van de voorzieningen en het werkproces is een belangrijk aandachtspunt geweest bij de opzet van deze regeling en zal zeker gebeuren. Het kost de gemeente geen geld omdat er sprake is van een revolverende lening, waarbij het geld weer terugkomt. Met de implementatie en dienstverlening is wel een beperkt bedrag gemoeid.

De commissie adviseert de raad om dit agendapunt te behandelen als hamerstuk

8. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking

Geen medelingen.

9. Rondvraag

Geen vragen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.