

Verslag van de vergadering van de commissie Ruimtelijk Domein, gehouden op 2 juni 2021 in de raadszaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

A.M. Brouwers	voorzitter
A.P.H. van der Aa	lid
L.P. Engels -Strijbosch	lid
A.A.H.G. de Groot	lid
J.B.J.A.M. Hendriks	lid
R.J.B. van Heugten	lid
B. van Sinten	lid
M.L.M. van Heijnsbergen	griffier
J.H.C.M. Briels	wethouder
A.J.L. Meulensteen	wethouder
M.C. Slaets-Sonneveldt	wethouder
R. de Haan	medewerker afdeling omgevingsbeheer
R. Tielemans	medewerker afdeling omgevingsbeheer
J. van den Berg	medewerker afdeling beleid en projecten
D. van der Heijden	medewerker afdeling beleid en projecten

Afwezig:

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering. Er hebben zich geen sprekers gemeld.

2. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt volgens het voorstel vastgesteld.

3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 14 april 2021.

De besluitenlijst wordt volgens het voorstel vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief Afwegingskader de Peel d.d. 30 maart 2021 vraagt de heer Van der Aa wijst op het feit dat de Peel is aangewezen als NOVI gebied en of met die status rekening is gehouden in dit afwegingskader.

De heer Hendriks vraagt om een nadere toelichting op het ruimtelijk afwegingskader en wat de rol is van de gemeenteraad.

Wethouder Meulensteen geeft aan dat de status van NOVI gebied in het kader van de nationale omgevingsvisie nadrukkelijk is meegenomen bij de opstelling van het afwegingskader. Deze twee zaken zijn complementair aan elkaar. Het afwegingskader is een hulpmiddel en is bedoeld om meer samenhang te krijgen in de Peel op hoofdlijnen. Met landschap wordt de totale

leefomgeving bedoeld, en met name de natuurlijke elementen daarin. De raad heeft nog alle ruimte voor eigen beleid. Er zijn geen mededelingen van de portefeuillehouders.

5. Onderhoud en vervanging speelplekken (incl. presentatie).

De voorzitter merkt op voorhand op dat dit onderwerp niet als raadsvoorstel doorgaat naar de raad van 24 juni maar als onderdeel van de kadernota terugkomt in de raadsvergadering van 8 juli.

Het speelruimteplan wordt vervolgens aan de hand van een presentatie toegelicht door de heer Tielemans.

Volgens de heer Van der Aa kan er met een goede locatiebepaling een verbinding worden gelegd tussen ouderen en kinderen. Hij pleit verder voor een goede verbinding van speellocaties met de centra van de kernen en ziet ook kansen in een combinatie met beweegtuinen.

Mevrouw Engels is voorstander van veel speelgroen. Speelplekken moeten veilig en vrij zijn en hebben een belangrijke sociale functie. Het betrekken van omwonenden is van belang. Verder vraagt zij of de locaties tussentijds opnieuw beoordeeld worden.

De heer Hendriks pleit ook voor een goede verdeling en vindt dat het behoud van de bestaande speelplekken aandacht verdient.

De heer Van Sinten spreekt zijn complimenten uit over het gedegen rapport. Hij wil weten hoe de locaties gemonitord gaan worden. Hij oppert verder het idee om speellocaties verplaatsbaar te maken. Het opheffen van bestaande speelplekken moet wel goed gemotiveerd en gecommuniceerd worden. Hij informeert naar de praktische en financiële beheersbaarheid van het speelplan.

De heer Van Heugten spreekt ook van een goed en diepgaand plan. Hij is blij met de grote betrokkenheid van de inwoners. Verder wil hij weten of er een kwantitatief verschil is in het aantal plekken per kern en of sponsoring mogelijk is.

De heer Tielemans geeft aan dat er bij de plaatsbepaling is gekeken naar de demografische opbouw van de wijken maar dat het daarnaast ook een vertaling is naar de beschikbare ruimte die er is. Uiteindelijk moeten daarbij wel keuzes worden gemaakt. De gekozen locaties zijn altijd goed bereikbaar. Het verplaatsen van locaties brengt ook weer kosten met zich mee en heeft niet de voorkeur. Samenwerking met omwonenden is belangrijk. Er vindt zeker monitoring plaats. Goede communicatie is uiteraard van belang, evenals de mogelijkheden van cofinanciering. Het onderhoud van de speellocaties berust bij de gemeente maar de betrokkenheid van de wijken is groot. Hij verwacht hierbij geen problemen. De verdeling van de locaties is evenwichtig. Sponsoring is mogelijk. Bekeken wordt of er een link gemaakt kan worden met de speelterreinen bij de scholen.

Wethouder Slaets dankt de commissieleden voor hun input waarmee het plan verder kan worden uitgewerkt. Bij de kadernota wordt hierop terug gekomen.

6. Voorstel tot vaststelling van de gemeentelijke adviescommissie Omgevingswet.

De heer Van Heugten pleit voor het toevoegen van lokale deskundigen.

De heer Van Sinten informeert naar de bevoegdheden van de dorpsbouwmeester en vraagt of deze commissie ook de straatnaamgeving voor haar rekening neemt.

De heer Hendriks vraagt of er bij advisering in het kader van activiteiten in het omgevingsplan sprake is van dwingende adviezen. Hij wil ook weten of de vergaderingen van de adviescommissie openbaar toegankelijk zijn.

Mevrouw Engels vraagt hoe burgerleden geworven worden.

De heer Van der Aa vraagt of de commissie ook ongevraagd kan adviseren en of het college verplicht is het advies op te volgen. Hij pleit voor een evaluatie na 2 jaar en het maken van strakke werkafspraken, gelet op de korte behandeltermijn.

Wethouder Briels merkt op dat er in feite niet zoveel verandert ten opzichte van de huidige situatie. De verordening maakt werken met burgerleden mogelijk waardoor ook andere deskundigen in aanmerking komen. Hoe deze geworven gaan worden is nog niet duidelijk. De adviescommissie is onafhankelijk en stelt zelf een reglement van orde vast. Straatnaamgeving behoort niet tot de bevoegdheden van deze commissie. Het college wil de advisering daarover bij de bestaande lokale commissie laten. De vraag of de adviezen bindend zijn zal hij uitzoeken en beantwoorden voor de raadsvergadering evenals de vraag of de vergaderingen van de adviescommissie openbaar toegankelijk zijn. Het vragen van advies kan wel verplicht worden gesteld. De commissie geeft geen ongevraagde adviezen. Afwijking van de adviezen van deze commissie moeten wel goed gemotiveerd worden. Een adviesplicht in bepaalde gevallen kan verplicht opgelegd worden door de raad.

De commissie adviseert de gemeenteraad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

7. Waterbeheerplan (incl. presentatie).

Het waterbeheerplan wordt door de heer De Haan toegelicht aan de hand van een presentatie. De heer Van Heugten vraagt zich af waarom er niet eerder gewaarschuwd is voor achterstallig onderhoud en hier niet eerder geld voor is gereserveerd.

De heer Van Sinten vraagt of ook het IVN en Brabants landschap bij het plan zijn betrokken.

De heer De Groot vraagt wat de consequenties zijn als de geplande werkzaamheden deels of in zijn geheel nog even vooruit worden geschoven in tijd.

De heer Hendriks vraagt of het waterschap ook bijdraagt in de kosten.

Mevrouw Engels vraagt om een nadere toelichting op de kosten precies zijn en welke keuzes er gemaakt kunnen worden.

De heer Van der Aa wijst op het feit dat dit plan eigenlijk 2 jaar geleden al was voorzien. Hij vraagt wat dit betekent voor de kosten.

De heer De Haan geeft aan dat er gebruik wordt gemaakt van bestaande middelen die met dit plan anders ingezet gaan worden. De middelen die al zijn opgenomen in de begroting zijn echter gebaseerd op een ruwe schatting zonder nadere onderbouwing. Er is een aanvullend bedrag nodig voor de werkzaamheden die erbij komen. Het is mogelijk om de werkzaamheden later op te pakken maar in verband met de klimaatopgave wordt ervoor gekozen nu in te grijpen.

Daardoor kan werk met werk worden gemaakt en kan er ook subsidie worden aangevraagd. Het is nog niet duidelijk wat dit oplevert. Het vooruitschuiven van achterstallig onderhoud leidt bovendien tot extra overlast. Het IVN en het waterschap zijn bij het plan betrokken. Het zijn wel gemeentelijke watergangen en daarmee ook onze verantwoordelijkheid. Het waterschap helpt wel met advies en het aanvragen van subsidie.

Wethouder Slaets geeft aan dat er niet eerder is ingespeeld op het achterstallige onderhoud omdat er destijds waarschijnlijk andere keuzes zijn gemaakt. Het grootste deel van de kosten is al opgenomen in de begroting. Het doorschuiven van de werkzaamheden is in beginsel mogelijk maar niet wenselijk. Het is van belang tijdig in te spelen op de gevolgen van klimaatverandering. Wanneer inwoners daar op worden aangesproken dienen we zelf ook onze zaakjes op orde te hebben. Het plan bestrijkt een periode van 10 jaar.

De commissie adviseert de gemeenteraad om het voorstel als bespreekstuk te behandelen.

8. Afwegingskader transformatie en woningsplitsing.

Op daartoe gestelde vragen antwoordt wethouder Meulensteen dat woningen die op basis van dit afwegingskader worden gerealiseerd, in mindering worden gebracht van het aantal woningen dat Laarbeek in de komende jaren kan bouwen. Het afwegingskader voorziet in een behoefte. Een goed gesprek met de omgeving bij de ontwikkeling van plannen is wat hem betreft vanzelfsprekend.

De commissie adviseert de gemeenteraad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

9. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan zorgboerderij Broek 4 en 6.

De heer Van Sinten vraagt of van dit voorstel een precedentwerking uitgaat met betrekking tot de visie voor het buitengebied en of het in die visie past.

De heer Van der Aa vraagt aandacht voor een goede landschappelijke inpassing.

De heer De Groot zou dit voorstel graag betrekken in een bredere discussie over de invulling van het buitengebied. Hij vraagt zich namelijk af of de schaalgrootte van deze activiteit niet meer begint te neigen naar een zorginstelling in plaats van een zorgboerderij. Meer opvangmogelijkheden leidt tot meer begeleidend personeel, meer verkeersbewegingen. Gelden hier niet andere regels, ook wat betreft de bouwactiviteiten. Wordt er wel voldoende rekening gehouden met de directe omgeving. Hij zou dit voorstel daarom graag aanhouden tot de behandeling van de visie buitengebied.

Wethouder Meulensteen begrijpt de vragen. Volgens hem past het verzoek echter binnen de huidige regelgeving. Er zijn slechts 2 inspraakreacties binnen gekomen waarvan 1 van de Gasunie. Mensen uit de directe omgeving hebben zich niet gemeld. De bestaande situatie is in 2016 door de raad gelegaliseerd. Er wordt steeds strakker op toegezien dat activiteiten een goede landschappelijke inpassing krijgen. Deze aanpassing past in de huidige regels en de visie buitengebied zal hier waarschijnlijk op inspelen. Hij vindt aanhouding van het voorstel dan ook geen goed idee.

De commissie adviseert de gemeenteraad om het voorstel als bespreekstuk te behandelen.

10. Stand van zaken bouwplannen.

Er zijn bij dit agendapunt geen nieuwe ontwikkelingen te melden.

11. Stand van zaken bereikbaarheid Zuidoost Brabant.

Wethouder Meulensteen merkt op dat hij in gesprek is met de provincie en dat hierover binnenkort een raadsinformatiebrief verschijnt. In de vergadering van de commissie van 21 juli zal aan de hand van een presentatie een nadere uitleg worden gegeven over de grote wegen problematiek.

12. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking.

Er zijn geen mededelingen.

13. Rondvraag.

De heer De Groot vraagt om een toelichting op de advieskosten van € 25.000,- voor de vervanging van de brug aan de Stapweg.

Wethouder Slaets bevestigt dat de onderzoekskosten zo hoog zijn. Bij de vervanging zijn veel partijen betrokken en het voorstel moet goed onderbouwd worden. Zij zal dit schriftelijk bevestigen.

De heer Van Heugten vraagt om een toelichting op de antwoorden van het college op de gestelde vragen over vervangende woningbouw door Wocom aan het Michaelplein in Beek en Donk. Enkele bewoners van de Koppelstraat herkennen zich hier niet in.

Wethouder Meulensteen geeft aan dat Wocom de ontwikkelaar is van het gebied. Hij weet niet wat Wocom met de bewoners van de Koppelstraat heeft besproken. De gronden van de aangrenzende percelen hebben voor Wocom geen toegevoegde waarde. Alternatieven waren bespreekbaar maar van de bewoners is niets meer vernomen.

Mevrouw Engels vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de invulling van de geruimde nertsbedrijven.

Wethouder Meulensteen heeft met de betreffende ondernemers gesproken en aangegeven wat de mogelijkheden zijn in de visie buitengebied. Eén ondernemer heeft zich gemeld met plannen. Van de anderen heeft hij niets meer vernomen.

14. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 21 juli 2021.

De griffier,

De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen

A.M. Brouwers

Zaaknummer: 19833-2021
Documentnummer: 19833-2021:837654



1.