

Verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein, gehouden op 16 november 2021 in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

A.M. Brouwers	lid
J.A.J. Leenders	lid
H.L. Gloudemans	lid
J.J.H.M. de Groot	lid
N.A.J.M. Otten	lid
J.H. Strijbosch	plv.voorzitter
J.N.F. van den Berg	plv. griffier
M.C. Slaets-Sonneveldt	wethouder
J. H.C.M Briels	wethouder
M. van Veen	beleidsadviseur
L. Volleberg	hoofd afdeling Dienstverlening en Informatie

Afwezig:

N.R. Maas	lid
M.L.M. van Heijnsbergen	griffier

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en hij deelt mede dat mevrouw Noek Maas zich heeft afgemeld.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 21 september 2021

De besluitenlijst en toezeggingenlijst worden conform vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

Wethouder Slaets deelt mede dat bij agendapunt 5 Merel van Veen de presentatie zal verzorgen vanwege ziekte van Lisette Heesakkers. Eventuele vragen bij dat agendapunt zullen zo nodig schriftelijk worden beantwoord.

- RIB wijziging beleidsregels middelentoets d.d. 14 september 2021

Mevrouw Otten constateert dat de communicatie over de middelentoets vooral via tekst gaat. Ze stelt voor om hiervoor ook filmpjes in te zetten.

De heer Gloudemans vraagt of ook bijgehouden wordt of de middelen goed besteed zijn?

Wethouder Briels zegt dat het niet de bedoeling is dat alles geadministreerd wordt. Het is zaak de voorlichting goed te organiseren. Een alternatief zou zijn dat we generieke maatregelen nemen.

- RIB Voorziening kleine Schulden d.d. 2 oktober 2021

De heer Brouwers constateert dat de evaluatie nu over twee uitkeringen gaat.

Wethouder Slaets zegt dat deze voorziening nog maar een jaar loopt en wellicht te kort is voor een goede evaluatie.

De heer GlouDEMans denkt dat wat betreft de twee gevallen door energiearmoede de informatie van de energiebedrijven te wensen over laat, of dat we in Laarbeek nette betalers hebben.

Wethouder Slaets stelt dat er slechts twee personen gebruik hebben gemaakt van deze voorzieningen. Of de voorziening voldoende is, zoals mevrouw de Groot vraagt, zal worden meegenomen bij de evaluatie in het voorjaar.

5. Presentatie Aanpak van Laaggeletterdheid.

Naar aanleiding van de presentatie door mevrouw van Veen vraagt mevrouw Otten hoeveel mensen uit de NT1 groep het college wil bereiken. Wanneer ben je tevreden over het effect van het Taalhuis?

De heer Leenders vraagt ook aandacht voor digitale vaardigheden voor ouderen. Hoe kun je die mensen bereiken?

De heer Brouwers geeft ook aan dat de kans moet worden gegrepen om ook ouderen te bereiken die niet digitaal vaardig zijn.

Wethouder Slaets zegt dat er veel gebeurt op het terrein van NT2, maar de doelgroep voor NT1 blijkt moeilijk te bereiken. Ze pleit voor een verbreding van de aanpak en wordt gemikt op een snellere signalering vanuit bijvoorbeeld onderwijs. Het aanbod voor het verbeteren van digitale vaardigheden voor ouderen is er al met diverse aanbieders.

Ze zegt dit mee te nemen, maar de eerste aanpak is gericht op die mensen die echt niet mee kunnen.

6. Voorstel tot vaststelling van het regioplan 'Doorontwikkeling beschermd wonen in de Peelregio'.

De heer GlouDEMans stelt dat mensen met een beperking behoefte hebben aan een veilig huis en thuis. Afspraken met de woningcorporatie om daar meer woningen voor te realiseren leidt er mogelijk toe dat er ook andere belangstellenden zich aandienen voor dergelijke woningen. Hij vindt de splitsing naar de deelregio risicovol. Schuiven met mensen en waar komen ze terecht! Hoe gaan we daarmee om?

De heer Leenders vraagt verduidelijking van de tekst op pagina 3 dat een groot deel van de doelgroep onder de Wet langdurige Zorg (Wlz) valt en zodoende een tijdelijke karakter heeft. Hoe wordt omgegaan met tekorten en overschotten en hoe beheersen we dat? Wat als een gemeente uittreedt, wat zijn dan de gevolgen?

De heer Brouwers constateert dat er zich weer een nieuw regionaal instituut gaat ontwikkelen en nu inclusief deelname van de gemeente Helmond. Woningen voor de doelgroep zijn er in Laarbeek te weinig dus we moeten roeien met de riemen die we hebben. Wat hem betreft had dit agendapunt ook via een raadsinformatiebrief gemogen.

Mevrouw de Groot zegt dat na de wetgeving die hier aan vooraf ging, dit nu een logische stap maakt. Gezien de beperkte omvang van je cliënten moet je de expertise centraliseren. Helmond als centrumfunctie is prima.

Mevrouw Otten zegt dat de doelgroep complex is. Mensen gaan later eventueel weer terug naar huis. Zijn de beschermde woningen alleen in Helmond? Mensen doen wel een beroep op hun netwerk. Krijgen deze mensen nu andere zorg?

De heer Brouwers vraagt of de daklozenopvang hier ook onder valt?

Wethouder Slaets zegt dat het plan de goedkeuring moet hebben van de raad en kan dus niet alleen via een raadsinformatiebrief. We hebben te maken met misschien twee of drie gevallen per jaar. Hierover gaan we prestatieafspraken maken met WoCom.

Mevrouw van Veen zegt dat mensen die nu al beschermd wonen, daar blijven wonen. Voor de toekomst moet vooral gekeken worden naar de meest passende plek. Mensen met een Wlz indicatie blijven beschermd wonen. Wat overblijft zijn die mensen die op termijn weer kunnen uitstromen naar zelfstandig wonen met of zonder begeleiding. Dat wordt met de tijdelijkheid bedoeld.

Wethouder Briels zegt dat het hier gaat over een dienstverleningsovereenkomst die opzegbaar is met een opzegtermijn van 3 maanden. Dat er een nieuw regionaal instituut zou komen is niet het geval. Beschermd wonen is nu al belegd bij de centrumgemeente. Verschil is dat we nu als gemeente middelen krijgen, maar er is wel een verplichte regionale samenwerking. Het regioplan is een update van hoe we de samenwerking inhoudelijk gaan vormgeven. Laarbeek is financieel gezien nu een voordeelgemeente. Een groot deel van de doelgroep stroomt door via de Wet Langdurige Zorg. Daklozenopvang valt hier niet onder. Het college heeft vandaag een besluit genomen over de 24 uren opvang ofwel maatschappelijke opvang genoemd. Dit blijft tot minimaal 2025 bij de centrumgemeente.

De heer Brouwers vraagt of er ook zicht is op hoeveel mensen a.h.w. thuis beschermd wonen, met bijvoorbeeld ondersteuning door een kind.

Wethouder Slaets zegt dat daar geen inzicht in bestaat.

De heer Gloudemans bepleit dat de gemeente zorgt voor meer woningen voor deze doelgroep.

Wethouder Slaets zegt dat het onze taak is hiervoor te zorgen. Hierover maken we prestatieafspraken met WoCom. Andere zaken met betrekking tot de woonvisie bespreken we als de woonvisie op de agenda staat.

Mevrouw Otten vraagt of alle kwetsbare doelgroepen in beeld zijn.

Wethouder Slaets zegt dat we ondanks de prestatieafspraken met WoCom wel afhankelijk blijven van het beschikbaar komen van woningen. Als niemand verhuist wordt het lastig om woningen toe te wijzen.

Wethouder Briels zegt dat huisvesting cruciaal is. Het lastige hierbij is dat het gaat om mensen die ondersteuning nodig hebben en soms ook voor wat overlast in de buurt zorgen. WoCom eist dan ook terecht begeleiding. Als het met betreffende mensen goed gaat dan moeten ze weer uitstromen naar elders. Belangrijk is dat ze hun begeleiding behouden. Met WoCom proberen we goede afspraken te maken en te zorgen voor een goede doorstroming. WoCom heeft een verantwoordelijkheid voor al haar huurders.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen.

7. Toelichting stand van zaken Howeko.

Weth.Briels zegt dat de gemeente met Howeko een subsidierelatie heeft en Howeko huurt hun gebouw van Woonpartners. Woonpartners wil het gebouw nu verkopen en er was veel

belangstelling. Vooral met het oogmerk om daarin woningen te mogen realiseren. Dit willen we echter niet. WoCom heeft nabij het gebouw aan de Merellaan ook woningen waar zij iets mee willen gaan doen. We hebben gevraagd te kijken of dit zou kunnen in combinatie met het gebouw van Howeko. WoCom heeft aangegeven dat het gebouw van Howeko niet geschikt is om daar woningen in te realiseren.

Het gebouw is vervolgens door een makelaar op de markt gezet. Er is nu nog één kandidaat koper die ook verder wil met het pand onder de huidige maatschappelijke bestemming. Het heeft onze voorkeur dat Howeko daar kan blijven, maar als het niet mogelijk is zoeken we samen met Howeko naar een andere oplossing.

De heer Brouwers vraagt of de ruimte die vrij komt door het vertrek van ORO mogelijk ingevuld kan worden door beschermd wonen?

Wethouder Briels zegt dat beschermd wonen een mooie suggestie is. Echter het pand is nog te goed en niet toegerust op wonen. We zijn bereid om met de nieuwe eigenaar te kijken naar het pand en wat er mogelijk is.

8 . Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking.

Wethouder Briels zegt dat binnenkort de 3^e kwartaalrapportage van Senzer komt. Financieel ziet het er goed uit, maar dit heeft ook te maken met lage werkloosheidscijfers, weinig bijstandsuitkeringen en de uitkeringen in het kader van Corona. Wel is het moeilijk om mensen bij bedrijven te plaatsen.

De heer Brouwers merkt op dat de arbeidsmarkt juist nu kansen biedt om mensen naar een baan toe te leiden. Daar moet nu worden ingezet, eventueel met extra middelen.

Wethouder Briels onderschrijft dit. Hij wijst in dit verband ook op het project 'sterk me werk'. Niet vergeten met worden dat een deel van de mensen kampt met psychische problemen waardoor plaatsen moeilijker wordt. Maar investering in bijvoorbeeld dagbesteding helpen ook.

9. Rondvraag

Geen vragen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 11 januari 2022.

De griffier,

De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen

Zaaknummer: 44282-2021
Documentnummer: 44282-2021:862609



1.

