

Responsnota

Ontvankelijkheid.

Op 1 augustus 2022 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Zienswijze.

1. In het bestemmingsplan is een landschappelijk inpassingsplan gevoegd. Een toelichting en uitwerking/berekening aan de hand van het gemeentelijk kader ontbreekt. De appellant verzoekt om dit toe te voegen.
2. In het bestemmingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden zonnepanelen' toegevoegd. De appellant ziet de verplaatsing van de zonnepanelen als het opstarten van een zonnepark. Een zonnepark moet tijdelijk van aard zijn, en moet via een tijdelijke omgevingsvergunning (in afwijking van het bestemmingsplan) worden aangevraagd. Het verzoek van de appellant is dan ook om dit via deze weg aan te vragen.

Reactie.

1. De berekening en toelichting van het landschappelijk inpassingsplan ontbreken in de onderbouwing die ter inzage heeft gelegen. Deze zal dan ook worden toegevoegd aan het landschappelijk inpassingsplan, om deze zo compleet te maken.
2. Wij zijn van mening dat hier geen sprake is van een (nieuw) zonnepark conform artikel 3.41 van de IOV. Het gaat hier immers om bestaande zonnepanelen, met een totale oppervlakte van 1250 m², die op de (inmiddels gesloopte) stallen liggen. Deze worden nu op de grond geplaatst binnen de contouren van het voormalige bouwvlak.

Het bevreemdt ons dat wanneer de panelen op het dak worden gelegd er geen sprake hoeft te zijn van tijdelijkheid, het is dan immers vergunningsvrij. Maar wanneer deze, met een gelijkblijvend oppervlak, van datzelfde dak, binnen de contouren van het (voormalige) bouwvlak worden gelegd er ineens wel een tijdelijke vergunning nodig is. Zo is het ook niet opgenomen in de IOV, daar wordt immers gesproken over nieuwe zonneparken.

Wanneer de ondernemer ervoor had gekozen om de stallen niet af te breken maar te herbestemmen, zouden de zonnepanelen niet na 25 jaar verwijderd hoeven te worden. De verwijdering van de panelen hoeft in dat geval ook niet financieel zeker gesteld te worden.

De oppervlakte van de te verplaatsen zonnepanelen is beperkt, we hebben het hier over 1250 m² aan zonnepanelen, 1/8 hectare, wat niet in verhouding staat van "gebruikelijke" zonneparken die al snel 4 hectare of groter zijn.

Bij de openstelling van de saneringsregeling varkenshouderij, is door de provincie meermaals het signaal af gegeven dat het belangrijk is dat zoveel mogelijk van de aanmelders voor de saneringsregeling ook daadwerkelijk zouden gaan stoppen en dit

dan ook, binnen de wettelijke kaders, soepel te laten verlopen. Het betreft hier een bedrijf wat in zijn geheel beëindigd, waarvoor geen nieuwe bedrijvigheid voor in de plaats komt, geen extra woningen worden gebouwd, zoals op andere plekken in Brabant, wel gebeurt.

Hier wordt niets meer gevraagd dan bij de voormalige bedrijfswoningen, die nu een reguliere woonbestemming krijgen, een wat groter oppervlak aan bijgebouwen dan gebruikelijk toe te staan, 310 m² en 350 m², en het terugplaatsen van de zonnepanelen, die al op het dak lagen (vergunningsvrij) binnen de contouren van de voormalig stallen.

De strikte uitleg van de IOV in dit kader m.b.t. de regeling voor de zonnepanelen, kunnen wij dan ook niet rijmen. Wat ook nog een rol speelt is dat het ons inziens niet fair is om de ondernemer met meerdere ruimtelijke procedures op te zadelen, met bijkomende kosten, wanneer zo strikt aan de IOV wordt vastgehouden.

Conclusie.

De ingediende zienswijze wordt deels gedeeld en leidt tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan. In de toelichting en bijbehorende bijlagen wordt de toelichting en de berekening van de landschappelijke inpassing toegevoegd om aan de landschapsinvesteringsregeling te voldoen.

Het college van burgemeester en wethouders,
loco-gemeentesecretaris



G.J. Obbink

burgemeester



F.L.J. van der Meijden