



Laarbeek, 29 maart 2016

Geacht college,

In de vergadering van 16 februari 2016 heeft het college besloten dat de funderingskosten van een te plaatsen vormgevingsobject in de bergingsvijver van de Beekse Akkers, ten laste gebracht worden van de planexploitatie Beekse Akkers.

Al eerder, op 16 juni 2014, heeft u besloten dat er een (kunstvorm) object in genoemde bergingsvijver gerealiseerd zal worden: 'De Berkenboom als Pionier'.

Omdat de totale kosten (aankoop en plaatsing) van dit vormgevingsobject berekend waren op € 15.000,-, en u tot dat bedrag gemandateerd bent volgens de richtlijnen van het Kunst-en Cultuurfonds, was het niet nodig om dit besluit voor te leggen aan de gemeenteraad.

Uit de kostenopgave bij het besluit van 16 juni 2014 blijkt dat de productiekosten, plaatsingskosten, verlichting en ontwerp/overlegkosten totaal € 14.000,00 bedragen. Voor de constructieberekeningen van de Berkenboom als Pionier waren de kosten € 1.000,00. Totaal precies uw maximaal mandaat.

De Berkenboom zal geplaatst worden op het al aanwezige plateau van 2X2 meter in de vijver.

Voor de fundering van deze enorme Berkenboom van 7 ½ meter hoog, bleek echter na sonderingsonderzoek (kosten hiervan: ongeveer € 3.000,00) een betonfundering op palen nodig te zijn. Kosten hiervan € 14.462,00, inclusief elektra en verlichting.

U heeft dan ook op 16 februari 2016 besloten om een aanvullend krediet van € 17.000,00 voor De Berkenboom als Pionier beschikbaar te stellen, ten laste van de planexploitatie, post 'onvoorzien', omdat dit budget nog ruim gevuld is.

Gelet op bovenstaand, willen wij u, ex artikel 37 RvO, onderstaande vragen stellen.

- 1) In uw vergadering van 13 maart 2012 heeft u duidelijke kaders gesteld waar het vormgevingsobject aan zal moeten voldoen. Het financiële kader was dat het object maximaal € 15.000,00 mocht kosten: van ontwerp tot en met plaatsen.
Waarom heeft u deze kaders losgelaten c.q. terzijde geschoven?
- 2) Op basis waarvan heeft u gemeend het vormgevingsobject De Berkenboom als Pionier toch door te moeten zetten met de wetenschap dat de kredietoverschrijding meer dan 100% is?
- 3) Wat is zo belangrijk aan De Berkenboom als Pionier dat een – nieuw – alternatief wat wel binnen de kaders past, geen optie is?
Wat is zo belangrijk en uniek aan de Berkenboom als Pionier dat deze Boom een totaalbedrag van € 32.000,00 exclusief BTW rechtvaardigt?
- 4) In uw besluit dd 16 februari 2016 staat uitdrukkelijk vermeld dat de beleidskaders voor uw besluit betreffende De Berkenboom als Pionier, de Beleidsnota Kunst en Cultuur is.
Waarom heeft u deze beleidskaders bewust naast u neergelegd bij de besluitvorming?

- 5) Klip-en-klaar is dat het creëren en plaatsen van een vormgevingsobject geen spoed-en/of haastwerk is of kan zijn.
Waarom heeft u er dan toch uitdrukkelijk voor gekozen om de gemeenteraad in dezen te passeren door de raad geen voorstel voor te leggen voor een aanvullend krediet, conform de kaders?
- 6) Het aanvullend krediet ad € 17.000,00 voor De Berkenboom als Pionier brengt u ten laste van de planexploitatie De Beekse Akkers, meer specifiek de post onvoorzien, omdat dit budget nog 'ruim gevuld' is.
Naar onze overtuiging is dit een oneigenlijk gebruik van de post 'onvoorzien' van plan De Beekse Akkers, mede in relatie tot uw eerder vastgestelde kaders in 2012 en 2014, én de kaders in de Beleidsnota Kunst en Cultuur.
Deelt u onze mening?
Zo nee, waarom niet?
Zo ja, waarom heeft u dan toch de post 'onvoorzien' aangesproken?
- 7) Het duurt nog een tijdje voordat plan De Beekse Akkers zijn voltooiing nadert.
Op wat voor gronden heeft u gemeend dat de post 'onvoorzien' van dit Plan prima gebruikt kan worden om De Berkenboom als Pionier – mede – te financieren?
Heeft u aanwijzingen dat er zich geen onvoorziene omstandigheden meer voordoen tijdens de gehele realisering van dit Plan en daardoor de post 'onvoorzien' toch niet nodig is?

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording,

Fractie PNL.