

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek, gehouden op donderdag 20 oktober 2016 in het gemeentehuis aan de Koppelstraat te Beek en Donk.

F.L.J. van der Meijden	, voorzitter
F.M.J. Biemans	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
J.J.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
H.J.M. van Haperen	, lid
M.J.T. van der Heijden	, lid
V.T.J.A. van Schaijk	, lid
M.C. Slaets-Sonneveldt	, lid
B.M. Straatman	, lid
J.H. Strijbosch	, lid
B.H.M. Swinkels	, lid
P.A.J.R. Verschuuren	, lid
J.C.M. Verschuren	, lid
A.G. M. van de Wijdeven	, lid
M.A.H. v.d. Zanden-Swinkels	, lid
M.L.M van Heijnsbergen	, griffier
J.H.C.M. Briels	, wethouder
G.T. Buter	, wethouder
A.J.L. Meulensteen	, wethouder
F.P.A.C. van Zeeland	, wethouder
M.J.M. Meertens	, secretaris

Afwezig:

J.B.J.A.M. Hendriks , lid

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde.

De voorzitter opent de vergadering en meldt de afwezigheid van de heer Hendriks. De heer Biemans wordt aangewezen om in voorkomende gevallen als eerste zijn stem uit te brengen. Hij merkt op dat niemand zich heeft gemeld voor het spreekrecht. Vervolgens merkt hij op dat alle raadsleden een exemplaar van de begroting hebben ontvangen. Hij spreekt zijn waardering uit voor het werk dat door de organisatie is verricht en meldt dat er op dinsdag 1 november aanstaande de gelegenheid wordt geboden om technische vragen te stellen over de begroting.

2. Vaststelling agenda.

De voorzitter meldt dat de fractie van het CDA een motie vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend die betrekking heeft op de evaluatie van de Landschapsinvesteringsregeling. Deze wordt volgens het reglement van orde behandeld aan het eind van de vergadering.

Mevrouw Van der Zanden stelt voor om agendapunt 13 van de agenda af te halen omdat er in de raadsvergadering van 4 april 2013 al een krediet voor het bouwrijp maken van het plan Nieuwenhof is gevoteerd door de raad.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en constateert dat de opmerking van mevrouw Van der Zanden terecht is. De raad heeft op 4 april 2013 inderdaad al een krediet gevoteerd voor het bouwrijp maken van het plan Nieuwenhof. Agendapunt 13 kan daarom van de agenda worden gehaald.

De agenda wordt vervolgens dienovereenkomstig vastgesteld.

3. Vragenhalfuurtje.

De heer Van der Heijden heeft zich gemeld voor het vragenhalfuurtje. De vragen hebben betrekking op het beleid t.a.v. bestemmingsplanwijzigingen.

Naar aanleiding van de bestemmingsplanwijzigingen die vandaag op de agenda staan heeft CDA Laarbeek een aantal vragen aan het college:

1. Lopen er op dit moment meerdere van dit soort individuele verzoeken om bestemmingsplanwijziging binnen de gemeente Laarbeek?
2. Wordt verwacht dat in de (nabije) toekomst meerdere van dergelijke verzoeken om planwijziging ingediend zullen worden?
3. Ligt er een afgewogen beleid ten grondslag aan de toetsing van deze verzoeken om planwijziging of moeten deze verzoeken momenteel ad hoc worden beoordeeld op basis van eigen inzicht?
4. Bevat het huidige bestemmingsplan buitengebied voldoende toetsingskaders om dergelijke verzoeken goed af te kunnen wegen? Zoniet: Ligt hierbij dreigende willekeur op de loer?
5. Zouden dergelijke bestemmingsplanwijzigingen niet in een bestemmingsplan buitengebied opgenomen moeten worden zodat niet bij iedere wijziging een volledige procedure om verandering bestemmingsplan doorlopen hoeft te worden, maar bijvoorbeeld een omgevingsvergunning strijdig handelen volstaat?
6. Indien er geen beleid is vastgesteld en het huidige bestemmingsplan buitengebied volstaat niet voor toetsing van dergelijke verzoeken, welke stappen zullen worden ondernomen om voor de toekomst dergelijke verzoeken beter aan een kader te kunnen toetsen?

Wethouder Van Zeeland Beantwoord de vragen achtereenvolgens als volgt.

Vraag 1: Ja, er lopen nog 4 verzoeken;

Vraag 2: Ja, de verwachting is dat er meer verzoeken volgen;

Vraag 3: In de bestemmingsplannen zijn voorwaarden opgenomen waaraan getoetst wordt. Daarnaast wordt getoetst aan provinciaal beleid en andere wettelijke regelingen die van toepassing zijn;

Vraag 4: Het bestemmingsplan Buitengebied biedt voldoende toetsingskader. Er is geen sprake van willekeur. Bovendien is er ook sprake van een provinciale toetsing;

Vraag 5: De gemeenteraad beslist en bepaalt dus het beleid. De raad kan bepalen dat het college onder bepaalde voorwaarden bevoegdheden kan uitoefenen. Het is onwenselijk om dit via een omgevingsvergunning te regelen omdat die alleen geldt voor specifieke activiteiten. In een bestemmingsplan wordt geregeld welke toekomstige activiteiten zijn toegestaan.

Vraag 6: Er bestaat geen aanleiding voor van stappen. Hij is bereid om een en ander in de commissie toe te lichten en te kijken of er nog iets bijgesteld moet worden.

Mevrouw Van der Zanden zou graag zien dat de discussie in de commissie wat breder getrokken wordt en daarbij ook het beleid ten aanzien van vrijkomende agrarische bouwwerken wordt betrokken.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 8 september 2016.

De besluitenlijst en de toezeggingenlijst worden conform het concept vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.

De lijst van ingekomen stukken wordt conform het concept vastgesteld.

6. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Woning Duin 4 te Lieshout.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Herontwikkeling De Hei 25 en omgeving te Mariahout.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Groenstroken 2 te Laarbeek.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Voorstel tot aanpassing van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Laarbeek 2013.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Voorstel tot instemming met het aangaan van de Gemeenschappelijke Regeling Peelgemeenten.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Brabant Zuidoost.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Onderzoeksvragen evaluatie MRE.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor het bouwrijp maken van het plan Nieuwenhof 2014.

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

14. Kadernota Integrale Veiligheid Peelland vervangt het vigerende Integraal Veiligheidsplan 2013-2018 van de gemeente Laarbeek.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Notitie Reikwijdte en Detailniveau N279 Asten-Veghel.

De heer Van Dijk is verbaasd dat de provincie een 2 x 1 baans weg als uitgangspunt neemt omdat dit naar zijn mening geen robuuste weg is. Zodra er zich een calamiteit voordoet op de N279 slibt meteen de hele omgeving dicht. Met verwijzing naar de argumenten in de zienswijze van Zorg Om het Dorp pleit hij voor een 2 x 2 baansweg en stelt hij voor om via een zienswijze bij de provincie onder de aandacht te brengen.

De heer Grujters is het niet eens met deze opwaardering omdat de weg hierdoor ook vooral internationaal vrachtverkeer zal aantrekken. Hij heeft waardering voor de breedte en diepte van de onderzoeksvragen. Zijn fractie kan zich vinden in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau, wat niet wil zeggen dat bij voorbaat wordt ingestemd met alle oplossingen die hieruit voortkomen. Er dient een gedegen belangenafweging plaats te vinden waarbij een aantal uitgangspunten zwaar zullen wegen. Zo is zijn fractie geen voorstander van nieuw asfalt tenzij de noodzaak daarvoor aantoonbaar is vastgesteld. Verder mogen aanpassingen in de infrastructuur niet ten koste gaan van natuurwaarden of van de leefbaarheid in woongebieden. Wat hem betreft hoeft de gemeente geen zienswijze in te dienen.

De heer Van der Heijden wijst erop dat de Notitie Reikwijdte en Detailniveau aangeeft welke onderzoeken nodig zijn in kader van de MER. Naar zijn mening levert extra onderzoek meerwaarde op. Hij pleit er daarom voor om in het kader van de MER ook een onderzoek in te stellen naar de aanleg van een 2 x 2 baansweg. Dan kun je verschillende uitvoeringen met elkaar vergelijken en betere keuzes maken. Het MER rapport moet dus ruimer worden ingestoken.

De heer Strijbosch is tevreden met de notitie. De gekozen uitgangspunten zijn slim en robuust. Nieuw asfalt is pas aan de orde als nut en noodzaak zijn aangetoond. Omdat het bestaande tracé minder oplossend vermogen heeft kan hij zich vinden in een nieuwe omleiding om Veghel. Voor wat betreft de situatie bij Dierdonk gaat zijn voorkeur uit naar het bestaande tracé omdat hierdoor geen natuur wordt aangetast. Hij kan zich verder vinden in het voorstel van het college om geen zienswijze in te dienen.

De heer J. Brouwers is tevreden met de notitie. Zijn fractie is niet per definitie tegen een 2 x 2 baansweg maar vindt wel dat hiervoor eerst nut en noodzaak moeten zijn aangetoond. Ten aanzien van de situatie bij Dierdonk merkt hij op dat zijn fractie veel waarde hecht aan de leefbaarheid ter plaatse. Hij is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek naar de fly-over en vraagt tot slot aandacht voor de zienswijze van Zorg Om het Dorp.

Wethouder Van Zeeland merkt op dat de N279 een provinciale aangelegenheid is en dat het provinciebestuur er de voorkeur aan geeft om vooralsnog uit te gaan van een 2 x 1 baansweg. De weg moet duurzaam en robuust zijn. In reactie op alle alternatieven die genoemd worden merkt hij op dat de regio liever reageert op basis van feiten en niet op basis van aannames. Er is daarom gedegen onderzoek nodig. Hij verwacht dat de eerste resultaten van de berekeningen al in de eerste helft van december beschikbaar zullen zijn. Deze zal hij vervolgens bespreken met de commissie.

Volgens de heer Van der Heijden gaat het erom het verkeer zo snel mogelijk uit het middengebied te halen. Een breder onderzoek is daarvoor nodig. Ook het bedrijfsleven hecht grote waarde aan een betere bereikbaarheid en is dus gediend met snelle duidelijkheid. Hij wijst in dat verband nogmaals op het belang om een onderzoek naar een 2 x 2 baansweg mee te nemen in de MER. Hij dient vervolgens een motie in om het college ertoe te bewegen om zienswijze met die strekking in te dienen bij de provincie.

De heer Van der Heijden leest zijn motie voor.

De raad van de gemeente Laarbeek in vergadering bijeen d.d. 20 oktober 2016

Onderwerp: Agendapunt 15 Notitie Reikwijdte en Detailniveau N279 Asten-Veghel.

Heeft het voorstel van het college gelezen over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau N279 Asten-Veghel;

Besluit:

Het college opdracht te geven zienswijze in te dienen om de effecten van de N279, in de variant 2 x 2 rijbanen, mee te laten nemen in het MER en,

om de effecten die dit heeft op de verkeersbewegingen, milieubelasting en leefbaarheid in het middengebied mee te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag

Fractie CDA

Met uitzondering van de fractie PNL zien alle overige fracties geen noodzaak om in een zienswijze een onderzoek naar een 2 x 2 baans variant te bepleiten. Wanneer uit de berekeningen blijkt dat een 2 x 1 baans weg onvoldoende soelaas biedt, wordt een 2 x 2 baans variant namelijk alsnog onderwerp van gesprek.

Naar de mening van wethouder Van Zeeland is de motie in feite overbodig omdat die intentie er bij de provincie inderdaad is.

Op verzoek van de heer Swinkels wordt de vergadering vervolgens geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter brengt vervolgens de motie van het CDA in stemming. Voor de motie stemmen de fracties van PNL en het CDA. De fracties PvdA, De Werkgroep, ABL en de Fractie Frans Biemans stemmen tegen.

De voorzitter stelt vast dat de motie met 8 stemmen voor en 10 stemmen tegen is verworpen.

De raad besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming in meerderheid conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Bereikbaarheidsagenda.

De heer Van Dijk is bezorgd over de veiligheid op N615. Met de aantrekkende economie stijgt de hoeveelheid verkeersbewegingen omdat de N615 een belangrijke weg is voor het doorgaande verkeer. Hij pleit voor meer veiligheidsmaatregelen voor met name fietsers en voetgangers.

Het Berkendijkje en de kruising van de Hoofakker met de Deense Hoek zijn enkele locaties waar extra investeringen in veiligheidsmaatregelen nodig zijn. Het voorliggende plan is wat hem betreft te mager. Ook de fietsverbindingen behoeven meer aandacht. Wat betreft de verdeling van kosten pleit hij ervoor om ook financiële bijdragen te vragen van andere gemeenten.

De heer Grujters spreekt van een goede stap voorwaarts. De aandacht voor co-modaliteit is belangrijk. Wat betreft de financiering heft hij geen moeite met het leveren van een eigen bijdrage door Laarbeek. Wel stelt hij vraagtekens bij het genoemde percentage van 50 % omdat nergens uit blijkt om wat voor bedragen het hier gaat.

De heer Biemans vraagt zich af waar al het geld is gebleven dat rijk en provincie enkele jaren geleden gereserveerd hadden voor het oplossen van de verkeersknelpunten in zuidoost Brabant. Hij pleit ervoor om deze gelden opnieuw beschikbaar gesteld te krijgen waardoor een tunnel onder de Beekse brug wellicht ook betaalbaar kan worden.

De heer Van der Heijden ziet dat de voorgestelde maatregelen in het rapport veel geld gaan kosten. Hij pleit er daarom voor om het verkeer in het middengebied weg te krijgen door onder andere een verbreding van de N279. Hij maakt zich zorgen over de financiering van de maatregelen.

De heer Strijbosch kan zich vinden in het voorliggende stuk. Een fly-over tussen Helmond en Aarle-Rixtel ziet hij echter niet zitten omdat dit tot meer sluitverkeer leidt. Hij vraagt aandacht voor een hoge snelheid fietsverbinding en het openbaar vervoer. Hij vraagt om een nadere uitleg van de financiering van de maatregelen.

De heer J. Brouwers is van mening dat in het rapport de juiste knelpunten worden geadresseerd. Hij vindt het een goed idee om ook andere gemeenten die profiteren van de maatregelen, bij de financiering te betrekken. Hij vraagt om enige verduidelijking omdat hij wel wil weten waar we ja op zeggen. Tot slot hoopt hij dat er snel duidelijkheid komt over de noodzakelijkheid van een fly-over.

Wethouder Van Zeeland gaat kort in op de financiële randvoorwaarden. Veel duidelijkheid kan hij echter nog niet geven. Zodra alle deelnemers hebben ingestemd met de bereikbaarheidsagenda en het bereikbaarheidsakkoord, zal hier verder vorm en inhoud aan moeten worden gegeven. Wanneer daarover nieuwe informatie beschikbaar komt zal hij dat direct delen met de commissie. Op 2 november aanstaande volgt een nieuw gesprek met de provincie over de opwaardering van de N615 in relatie tot de bereikbaarheidsagenda. Bij die opwaardering gaat de provincie uit van een eigen bijdrage van de betrokken gemeenten van 10 %. Het is dus niet zo dat de gemeente aan elke maatregel voor 50 % in de kosten moet bijdragen.

Ditzelfde voorstel ligt bij alle 21 gemeenten in de regio ter besluitvorming voor. Over de governance structuur en de financiële verhoudingen die daarbij zullen gelden wordt de komende tijd gesproken. Hierover zullen nog besluiten genomen moeten worden. Uiteraard worden de dorpsraden en het bedrijfsleven in de voorbereiding nauw betrokken. Ten aanzien van de fly-over hoopt hij eind november concrete gegevens beschikbaar te hebben en zal hij de commissie hier vervolgens over informeren.

De voorzitter merkt nog op dat de raad te allen tijde zelf het budgetrecht behoudt als het gaat om het beschikbaar stellen van financiële middelen voor het uitvoeren van de maatregelen. Hij wijst op de mogelijkheid om een amendement in te dienen als men het raadsbesluit anders geformuleerd wil zien.

De heer Van Dijk informeert over welke gemeenten de kosten worden verdeeld?

De heer Gruijters dient een amendement in op het voorgestelde raadsbesluit. De tekst daarvan luidt als volgt.

Bij beslispoint 2, het 3^e bolletje van het raadsbesluit de tekst te wijzigen als volgt.

‘de uitwerking van een voorstel voor de uitvoering en financiering van het maatregelenpakket van het Aanbod Bereikbaarheidsakkoord, waarbij uitgangspunt is dat door de gezamenlijke gemeenten een adequate financiële bijdrage in de komsten wordt gegeven.’

De heer Biemans vraagt de wethouder om toe te zeggen dat het college zich tot het uiterste zal inspannen voor een tunnel onder de Beekse brug.

De heer Van der Heijden vraagt de portefeuillehouder om een maximaal beroep te doen op de budgetten bij de provincie ten behoeve van het fietsplan en het openbaar vervoer.

Wethouder Van Zeeland geeft aan dat dit voorstel over de bereikbaarheidsagenda aan 21 gemeenten in de regio is voorgelegd. Het Bereikbaarheidsakkoord gaat over 11 gemeenten (+ Veghel). Hij snapt de bezorgdheid die er leeft bij de raad maar wijst erop dat er van de gemeenten in de regio een unaniem standpunt wordt verwacht. Veel gemeenten in de regio hebben de besluitvorming daaromtrent al afgerond. Hij zal alle mogelijkheden benutten om gelden te genereren voor de financiering van de te nemen maatregelen en benadrukt nogmaals dat de raad zelf het budgetrecht behoudt. Hij zegt toe op korte termijn de commissie nader te informeren over de mogelijkheden van een tunnel onder de Beekse brug. Op een daartoe strekkend verzoek van de heer Gruijters zegt de wethouder toe dat de raad zich met het voorliggende besluit niet committeert aan de beschikbaarstelling van financiële middelen maar dat als dat aan de orde is dat via het reguliere budgetrecht aan de raad wordt voorgelegd.

De voorzitter bevestigt nogmaals dat de raad met dit besluit slechts een intentie uitspreekt en dat het budgetrecht te allen tijde bij de raad blijft liggen als het gaat om het beschikbaar stellen van financiële middelen voor de uit te voeren maatregelen.

Op verzoek van de heer Biemans schorst hij vervolgens de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Naar aanleiding van de toezegging van de wethouder en de toelichting van de voorzitter deelt de heer Gruijters mee dat hij zijn amendement intrekt.

De raad besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Aankoop en plaatsing extra noodlokalen Commanderij College Laarbeek.

De heer T. Brouwers is het eens met het voorstel omdat het noodzakelijk is. Wel is hij teleurgesteld over het verloop van het proces dat naar zijn mening te lang heeft geduurd. Verder ontbreekt er noodzakelijke informatie in het raadsvoorstel. Het voorstel is erg summier. Er wordt bijvoorbeeld niets gezegd over de gevolgen voor de verkeersveiligheid ter plaatse. Hij vraagt zich af of de portefeuillehouder in staat is om het proces goed te managen. Hij doet dan ook een beroep op het college om het proces voortvarend ter hand te nemen. Een goede onderwijsvoorziening is immers van belang voor de ambitie van Laarbeek om een goed vestigingsklimaat te creëren. Hij vraagt op korte termijn duidelijkheid te scheppen in de situatie. Ook wil hij weten of in hoeverre semipermanente voorzieningen, zoals het Commanderij college die heeft voorgesteld, een optie kunnen zijn. Tot slot vraagt hij of het door decentraliseren van de uitkering in het gemeentefonds een optie is.

De heer Swinkels is blij met de pragmatische oplossing die is gekozen. Een permanente uitbreiding kost veel geld. Het is daarom van belang dat de gemeente samen met het Commanderij college gaat onderzoeken wat de beste oplossing is voor de toekomst. Dit moet een weloverwogen proces zijn. Hij hoopt dat dit een goede tussenoplossing waardoor ruimte ontstaat om te zoeken naar goede definitieve oplossing.

De heer Van der Heijden gaat ervan uit dat ook andere alternatieven zijn bekeken.

De heren Biemans en Strijbosch sluiten zich aan bij de woorden van de heer Swinkels.

Mevrouw Slaets heeft er vertrouwen in dat het college en het Commanderij college snel met elkaar in overleg gaan om te komen tot een definitieve oplossing, in belang van de leerlingen.

Zij vertrouwt er verder op dat de wethouder de commissie op de hoogte houdt van eventuele bijzonderheden.

Wethouder Buter heeft begrip voor de vragen, opmerkingen en zorgen die leven bij de raad. Het gaat hier om krediet voor een oplossing voor de korte termijn. Daardoor ontstaat ruimte om na te denken over een oplossing voor de langere termijn. In 2015 heeft het Commanderie college gevraagd om voor de korte termijn 2 noodlokalen beschikbaar te stellen. Daarnaast is de gemeente gevraagd na te denken over een 3^e noodlokaal. Dit jaar kwam het Commanderie college echter met een andere vraag waar we goed over na moeten denken omdat hier veel geld mee gemoeid is. Natuurlijk is het voortgezet onderwijs in Laarbeek erg belangrijk. De kwaliteit daarvan moet gewoon goed zijn. In goed overleg met het Commanderie college zal gekeken worden naar de randvoorwaarden voor een oplossing die door alle partijen gedragen kan worden. Er zijn procesafspraken gemaakt en daar wil zij zich aan houden. Ze merkt op dat er geen geld is opgenomen voor semipermanente voorzieningen. Over de mogelijkheid van door decentraliseren zal zij op een ander moment in gesprek gaan. Zij heeft er vertrouwen in dat het proces goed gaat lopen, waarbij alle alternatieven goed zullen worden gewogen. De te plaatsen noodlokalen worden geplaatst op het terrein van de school en hebben daardoor geen effect op de verkeersveiligheid.

De raad besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

18. Voorstel tot vaststelling van de wijzigingen van de begroting 2016.

Vanwege het feit dat agendapunt 13, Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor het bouwrijp maken van het plan Nieuwenhof 2014, niet is behandeld, wordt het raadsbesluit tot vaststelling van de wijzigingen van de begroting 2016 gewijzigd vastgesteld, met dien verstande dat: punt 7 (ad € 730.000,-), uit het overzicht structurele en incidentele ruimte 2016 wordt geschrapt.

De raad besluit voor het overige zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

18 a Motie vreemd aan de orde van de dag van het CDA

De heer Van der Heijden heeft een motie ingediend die luidt als volgt:

De raad van de gemeente Laarbeek in vergadering bijeen op donderdag 20 oktober 2016

Gehoord hebbende de door het CDA Laarbeek bijgevoegde ingebrachte overwegingen;

Constaterende dat:

- een herhaaldelijk toegezegde evaluatie van de Landschapsinvesteringsregeling LIR nog steeds niet verschenen is;
- meerdere gemeenten naarstig op zoek zijn naar een oplossing van voornoemde asbestproblematiek

Besluit

Het college op te dragen alles in het werk stellen om:

- voor het einde van het jaar 2016 met een evaluatie van de LIR te komen met hieraan gekoppeld een uitwerking van de door ons voorgestelde systematiek van aanpak asbest/-sloopstallen en mogelijkheden tot vergroting inhoud van woningen in buitengebied.

En gaat over tot de orde van de dag.

De CDA-fractie

Verschillende raadsleden zien geen relatie tussen de evaluatie en de vergroting inhoud van woningen in het buitengebied. Men wil de resultaten van de evaluatie, die binnenkort in het college wordt behandeld, afwachten en hier vervolgens inhoudelijk over discussiëren in de commissie. Waarom wordt voorgesteld om de motie in te trekken.

Wethouder Van Zeeland bevestigt dat de evaluatie van de Landschapsinvesteringsregeling op korte termijn door het college wordt behandeld. Hij stelt voor om aan de hand van de resultaten van de evaluatie, in de commissievergadering van 18 november aanstaande, uitgebreid stil te staan bij de mogelijkheden van de LIR.

De heer Van der Heijden is blij dat de evaluatie van de LIR behandeld wordt. Hij legt uit dat het doel van zijn motie om te voorkomen dat er verrommeling optreedt in het buitengebied. Hij is blij met de toezegging dat het onderwerp op de agenda van de komende commissievergadering komt. Daarop trekt hij de motie in.

19. Sluiting.

De voorzitter beëindigt de vergadering met het sluitingswoord.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 10 november 2016.

De raad van de gemeente Laarbeek,

de griffier,

de voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen

F.L.J. van der Meijden