

Raadsinformatiebrief

Onderwerp

Schriftelijke vragen ex art. 37 RvO van raadsfractie De Werkgroep m.b.t. de locatie Bakelseweg 27, Aarle-Rixtel

Datum

11 september 2018

Toelichting

De Werkgroep fractie heeft ons een aantal vragen voorgelegd naar aanleiding van vragen c.q. geruchten uit de omgeving over de ontwikkelingen bij het pand Bakelseweg 27, Aarle-Rixtel (waar voorheen Dierenthuis gevestigd was):

- Het pand en bijgebouwen zouden gesloopt gaan worden;
- De bij het pand behorende recreatievijver zou gedempt zijn/worden;
- Op het daarvoor beschikbaar komende terrein zouden woningen gebouwd gaan worden.

Naar aanleiding van deze signalen heeft De Werkgroep de volgende vragen:

1. Hoe is de situatie nu bij het pand Bakelseweg 27 en het bijbehorende terrein?
2. Is het college benaderd met een vraag om medewerking te verlenen aan een initiatief met pand en/of terrein, dan wel bestuurlijk en/of ambtelijk op de hoogte van ontwikkelingen daaromtrent?
3. Zo ja, heeft het college daarin al een standpunt bepaald? Wat is dat dan?
4. Is het college zelf bezig met de ontwikkeling van toekomstplannen voor pand en/of terrein? Zo ja, zijn derden benaderd daarover mee te denken?

De vragen beantwoorden wij als volgt:

1. Hoe is de situatie nu bij het pand Bakelseweg 27 en het bijbehorende terrein?

Door de nieuwe eigenaar is het pand met bijgebouwen opgeknapt en weer bewoonbaar gemaakt. Dit om te voorkomen dat verdere verloedering ervan plaatsvindt en het pand wordt gebruikt voor doeleinden waarvoor het niet is bestemd. Het pand wordt inmiddels bewoond. Verder is het terrein enigszins gefatsoeneerd door o.a. alle rommel op te ruimen. Daarbij zijn op enkele plaatsen bergen zand gestort. Dit om het terrein her en der te herstellen van gaten en oneffenheden.

2. Is het college benaderd met een vraag om medewerking te verlenen aan een initiatief met pand en/of terrein, dan wel bestuurlijk en/of ambtelijk op de hoogte van ontwikkelingen daaromtrent?

Ten tijde van het te koop staan van het pand, hebben zich verschillende belangstellenden gemeld met plannen van uiteenlopende aard. Eén van de eerste aan ons voorgelegde plannen (het wijzigen van het terrein in een recreatieve bestemming met hotelaccommodatie) is destijds ambtelijk voorgelegd aan de provincie. De provincie heeft ons daarbij te kennen gegeven dat de locatie slechts zeer beperkt een andere functie kan krijgen binnen de aanwezige bedrijfsbestemming. Het grootste deel van het terrein waaraan de bestemming landschaps- en natuurwaarden is toegekend dient als zodanig in stand te blijven.

Op basis van het standpunt van de provincie met betrekking tot de (on)mogelijkheden van het terrein, zijn vervolgens de plannen van alle belangstellenden benaderd.

Ook is er een verzoek geweest om de locatie in te vullen met woningbouw. Daaraan is onzerzijds geen medewerking verleend omdat dit strijdig is met zowel het gemeentelijk als provinciaal buitengebiedbeleid.

Er zijn op dit moment geen plannen ingediend voor de locatie; evenmin zijn wij op de hoogte van mogelijke ontwikkelingen in die richting.

3. Zo ja, heeft het college daarin al een standpunt bepaald? Wat is dat dan?

Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor onder 2. is aangegeven.

4. Is het college zelf bezig met de ontwikkeling van toekomstplannen voor pand en/of terrein? Zo ja, zijn derden benaderd daarover mee te denken?

Wij zijn zelf niet bezig met de ontwikkeling van plannen voor deze locatie. Wij laten het aan de eigenaren zelf over om met initiatieven te komen.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,
Gemeentesecretaris



M.J.M. Meertens

Burgemeester



F.L.J. van der Meijden