

Verslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken, gehouden op 17 februari 2022 in de raadzaal.

Aanwezig:

J.P.H. Gruijters	voorzitter
A.P.H. van der Aa	plv. lid
R.A.G van den Berkmortel	lid
M.H.M.M. van Bree	lid
J.H. Strijbosch	lid
M.H.A. Tijssen	lid
R. Verschuren	plv.lid
F.L.J. van der Meijden	burgemeester
J.N.F. van den Berg	plv. griffier
J.H.C.M. Briels	wethouder
L.M. van Heijnsbergen	griffier
M. van Montfort	beleidsadviseur
L. van Veijfeijken	hoofd afdeling bedrijfsvoering

Afwezig:

J.J.M. Brouwers	lid
M.J.T. van der Heijden	lid

1. Opening

De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Hij geeft aan dat de heer Jordy Brouwers wordt vervangen door de heer Ron Verschuren en de heer Marcel van der Heijden door de heer Albè van der Aa.

2. Vaststelling van de agenda

De concept agenda wordt conform vastgesteld

3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 13 januari 2022

De heer Tijssen merkt op dat de verslaglegging bij de presentatie van de ODZOB te genuanceerd is weergegeven. Hij mist daarbij zijn opmerking dat naar aanleiding van de presentatie zijn kijk op de ODZOB is veranderd en dat ook de burgemeester woorden van die strekking heeft gebruikt. Besloten wordt de gevraagde tekstuele aanpassing in deze besluitenlijst op te nemen, zodat de besluitenlijst van 13 januari kan worden vastgesteld.

Tekstuele aanvulling besluitenlijst 13 januari agendapunt 5 presentatie directeur ODZOB:

'De heer Tijssen geeft aan dat zijn beeld op de ODZOB altijd was dat de ODZOB goed functioneerde. De opsomming tijdens de presentatie over wat er allemaal beter kan en moet verandert zijn kijk op de ODZOB. Hij is benieuwd hoe dit in de toekomst uitpakt en wat de financiële consequenties zijn. Ook de burgemeester geeft aan geschrokken te zijn door de presentatie. Hij zegt de geschetste beeldvorming van wat de directeur aantrof binnen de organisatie niet te herkennen en is door haar voorgangers ook nooit zo benoemd'.

De concept besluitenlijst wordt vastgesteld met de toevoeging dat de gemaakte opmerkingen van de heer Tijssen in de besluitenlijst van deze vergadering worden verwerkt.

De concept toezeggingenlijst wordt conform vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

De burgemeester deelt mede dat de corona maatregelen worden versoepeld. Vandaag is de 100^e en voorlopig laatste bijeenkomst geweest van de stuurgroep. Voor de carnaval zijn er goede afspraken gemaakt met de horeca. Hij dankt iedereen voor de steun die hij de afgelopen jaren heeft mogen ontvangen.

Wethouder Briels zegt dat er in de volgende commissievergadering een update komt over de transitie warmte. Dit is voor deze vergadering nog niet gelukt. Dit heeft ook te maken met de nog openstaande vacature. Deze vacature is deze week opgevuld door een interne kandidaat. In april komen we ook met een raadsinformatiebrief over de update.

RIB Stand van zaken duurzaamheidsagenda:

De heer van der Aa is door zijn achterban gewezen op de subsidiemogelijkheden voor de vergroening van de schoolpleinen. Dit onderwerp blijkt laag gecategoriseerd. Hij geeft aan voornemens te zijn hierover met een motie te komen in de raadsvergadering.

De heer Tijssen merkt op dat isoleren het belangrijkste is. Toch leest hij in de planning in de bijlage onder punt 18 groene zone dat dit een lage prioriteit heeft. Vanwaar deze keuze?

Wethouder Briels zegt dat de groene zone een 'vehikel' is dat regionaal werd ingezet voor het leggen van zonnepanelen. We proberen dit nu ook te doen voor isolatie. Echter onder de vlag van de groene zone zijn we afhankelijk van de regio. Dit neemt niet weg dat we vol inzetten op isoleren. Met schoolpleinen is hij bezig en heeft hierover al contact gehad met de scholen. Hij is van mening dat een motie niet nodig is, omdat die waarschijnlijk al overbodig is voordat de motie wordt ingediend.

De heer Tijssen stelt dat de regio isolatie dus niet als hoe prioriteit ziet!

Wethouder Briels zegt dat isolatie zeker wel een hoge prioriteit heeft, alleen dat via het vehikel van de groene zone dit nog niet gelukt is. Alle gemeenten zijn echter wel bezig met stap 1 en dat is inzetten op isolatie. Het hangt nu alleen op het vehikel groene zone waar ook een website aan vast hangt.

RIB Decembercirculaire gemeentefonds 2021:

De heer Strijbosch wijst op de nadelige budgettaire effecten. Het bijgesteld meerjarenperspectief gaat twee jaarschijven in de min. De provinciale beoordeling was echter uitmuntend. Zou die beoordeling ook het geval zijn geweest met deze bijstellingen?

De burgemeester zegt dat de herverdeling van het gemeentefonds nog moet plaatsvinden. Ons financieel fundament is goed. Hij is er van overtuigd dat de beheersing van de financiële techniek hier in goede handen is. Hoe we om moeten gaan met de financiële effecten is een bestuurlijke afweging.

RIB Uitvoeringsprogramma VTH 2022:

De heer van der Aa constateert dat processen en mensen bij de ODZOB intern de aandacht krijgen. Hij vraagt zich af in hoeverre werkprocessen met de gemeenten worden gedeeld en of we daar invloed op hebben.

De burgemeester zegt dat we werkafspraken maken met de ODZOB. De ODZOB voert werkzaamheden uit en er is veelvuldig overleg met ons. Echter de ODZOB is zelf verantwoordelijk voor hun werkprocessen. Wij nemen daarbij een opbouwende kritische houding aan. Hij stelt voor de ODZOB te beoordelen op wat ze doen en laat de werkprocessen aan de ODZOB.

5. Voorstel tot vaststelling van de zienswijze op de Kadernota 2023 BSOB

Er is besloten dit agendapunt te verplaatsen naar de commissie Algemene Zaken van 21 april 2022. De keuze voor die datum heeft te maken met de afwezigheid van wethouder Meulenstein op 17 februari. Daarbij past de nieuwe datum ook goed bij de inhoud van de commissievergadering van 21 april, dan worden de zienswijzen op de begroting 2023 van de gemeenschappelijke regelingen behandeld.

6. Voorstel tot vaststelling van het voorstel tot vaststelling van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad

De commissieleden spreken hun waardering uit voor de griffie wat betreft de totstandkoming van dit voorstel en het voorstel voor de commissies.

De heer van Bree vraagt zich af waarom er bij de commissies wel een clause is opgenomen betreffende de spreektijd en bij het reglement voor de raad niet. Verder vraagt hij zich af hoe artikel 4 (onderzoek geloofsbrieven) zich verhoudt tot artikel 24.

De heer van Heijnsbergen zegt op dit laatste schriftelijk op terug te komen. In de basis verandert dit onderdeel niet. Over de spreektijd is in het verleden wel gesproken maar daar voelde de raad niet veel voor. Wat hem betreft is er geen bezwaar om alsnog een bepaling hierover op te nemen.

De heer Tijssen meent dat over de spreektijd al in eerdere instantie is besloten. De heer Verschuren is van mening dat dit ook in de vergadering kan worden besloten in plaats van dit op te nemen in het reglement.

De burgemeester zegt dat de spreektijd in de evaluatie besproken. We zijn nu flexibel. Moet je spreektijd per persoon regelen of per partij. We willen iedereen aan bod laten komen en dat heeft ons weerhouden om de spreektijd vast te leggen. Tenslotte merkt hij op dat er nog een schriftelijke reactie komt op de vraag met betrekking tot de geloofsbrieven.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen, tenzij blijkt dat de schriftelijke beantwoording niet afdoende is.

7. Voorstel tot vaststelling van het reglement van orde voor de vergaderingen van de commissies.

De heer Strijbosch vraagt of burgerleden op de kandidatenlijst moeten voorkomen?

De heer Verschuren vraagt of artikel 30 en 31 betreffende de geheimhouding voor de commissies of de raad geldt?

De heer van der Aa is benieuwd naar de implementatie.

De heer van Heijnsbergen zegt dat burgerleden niet op de kandidatenlijst hoeven te staan.

De vraag over de geheimhouding zoekt hij op en komt daar schriftelijk op terug.

De heer van Bree vraagt of het maximum aantal sprekers voor de beeldvormende avond per onderwerp geldt of voor meerdere onderwerpen.

De heer van Heijnsbergen zegt te bewaken dat er zich maximaal 5 sprekers per onderwerp aanmelden.

De heer Verschuren merkt op dat we blij moeten zijn als er zich 5 sprekers aanmelden. Mocht de belangstelling structureel groter zijn dan gaan we dit bespreken in het presidium.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen, tenzij blijkt dat de schriftelijke beantwoording niet afdoende is.

8. Voorstel tot vaststelling van de verordening Auditcommissie gemeente Laarbeek 2022.

De heer Tijssen merkt op dat we gaandeweg tegen zaken zullen oplopen die we wellicht anders zouden willen beschrijven. Dat is dan voor de toekomst. Hij kan instemmen met de verordening.

De voorzitter wil de nieuwe raad oproepen om meer vertegenwoordigers af te vaardigen voor deze commissie.

De heer van Heijnsbergen ondersteunt deze oproep. Ook hij ziet graag dat zich meer raadsleden aanmelden. Bedoeling is ook om het taakgebied van de auditcommissie uit te breiden om zodoende de raad ook meer te kunnen betrekken bij de P&C cyclus.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen.

9. Zienswijze m.b.t. de oprichting stichting expertisebureau risicobeheer en verzekeringen veiligheidsregio's.

De heer van den Berkmortel kan zich vinden in de zienswijze, zeker gelet op de bepaling dat dit haalbaar is binnen de huidige begroting.

De heer Verschuren constateert dat verzekeringen tegenwoordig zo complex in elkaar zitten dat we een expertisebureau nodig hebben om er voor te zorgen dat uitkeringen ook daadwerkelijk worden verstrekt als het nodig. Belangrijk is dat het voor mensen goed geregeld is die in de veiligheids-regio werken.

Ook de heer Strijbosch constateert dat de verzekeringsmarkt verhard is. Hij vraagt of er straks ook nog middelen moeten naar het in voorbereiding zijnde waarborgfonds.

De heer van der Aa betreurt het dat de verzekeraars niet meer hun verantwoording nemen. Hij is blij te horen dat de kosten binnen de begroting vallen. Hij vraagt of het mogelijk is een cijfermatige toelichting aan de raad voor te leggen voor de instelling van het waarborgfonds. Dat aandachtspunt willen we meegeven in de zienswijze.

De burgemeester stelt dat de expertise nu wordt gebundeld. Het is nodig. In een verhardende samenleving zullen we vaker deze expertise nodig hebben. De mensen zijn ook steeds minder bereid om risico's te accepteren. Nu is het kostenneutraal. Voor het waarborgfonds is nog geen businessplan gemaakt. De financiële gevolgen van zo'n fonds zijn nog niet te overzien. Als het plan er is zal dit worden gedeeld met de raad.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen.

10. Voorstel tot invoering gecombineerde papier inzameling

De heer Verschuren is blij met het voorstel. Hij vraagt of de prijsopgave voor de containers ook de scherpste prijs is. Is het mogelijk om vanuit de duurzaamheidspot inwoners financieel te verleiden (subsidie) om te kiezen voor een container?

De heer van Bree constateert dat niet is gebleken waar de knelpunten van inwoners zitten om vast te willen houden aan inzameling met dozen. Met alleen containers zouden we kosten kunnen besparen. Wellicht voor de toekomst. Hij ondersteunt de gedachte van de heer Verschuren voor een bijdrage uit het duurzaamheidsfonds.

De heer Strijbosch is blij dat er nu keuzevrijheid is. Een bijdrage uit het duurzaamheidsfonds vindt ook hij een goed idee. Kunnen mensen uit een appartementencomplex ook een gezamenlijke en grotere container aanschaffen?

De heer van der Aa ondersteunt het voorstel. Hij vraagt zich wel af wat de verwachting is van de kostenontwikkeling voor de komende jaren. Hoe zijn de kosten van € 13.500 opgebouwd? Sommige mensen hebben al een blauwe container. Kan die straks ook gebruikt worden en zo niet krijgen die mensen dan een tegemoetkoming in de kosten? Zijn de container van Blink voorzien van een chip. Hij wil niet dat dit voorstel een opmaat is naar het op termijn verplicht stellen van een blauwe container.

De heer Tijssen zegt dat het voorstel recht doet aan het onderzoek.

Wethouder Briels zegt dat het meest duurzame is om een doos aan de weg te zetten. Er is geen specificatie van de € 13.500. Hij zal dit navragen. De kosten kunnen nu binnen de begroting worden opgevangen. Volgend jaar zal dat opnieuw moeten worden bekeken. Waarom via Blink? Er heeft geen marktonderzoek plaatsgevonden. Blink is een organisatie zonder winstoogmerk, dus waarschijnlijk zijn de prijzen voor de containers kostendekkend. Voor mensen die al een container hebben zal moeten blijken of die geschikt zijn voor de vuilniswagens. Die containers krijgen een sticker of ze al dan niet geschikt zijn. Subsidie vanuit duurzaamheid is mogelijk, maar hij vraagt zich of af dat wenselijk is. Dit lijkt eenvoudig maar de ambtelijke kosten lopen daarbij al snel op. Hij adviseert dan ook om dat niet te doen. De argumenten om niet te kiezen voor een container waren erg wisselend, waarvan sommige erg heftig. Een grotere container dan die nu worden aangeboden voor een appartementencomplex is niet mogelijk. Immers dit vraagt ook weer om een andere vrachtwagen en dat betekent een aparte afvalstroom. Samen met de burelen een container gebruiken die wordt aangeboden, is uiteraard wel mogelijk. Of reeds aangekochte containers gebruikt mogen blijven worden hangt af van de vraag of ze geleegd kunnen worden door de vuilniswagen, dus of ze passen. Er komt geen chip in de containers omdat dit een gratis dienst is.

In 2e termijn vraagt de heer Verschuren om aan de inwoners duidelijk te maken aan welke specificaties een container moet voldoen voor het geval ze bij een andere aanbieder dan Blink een container willen aanschaffen. Een subsidie of duurzaamheidsbijdrage kan wat hem betreft eenvoudig. Blink weet wie de containers aanschaffen en kan een lijstje naar de gemeente sturen waarna de gemeente het geld overmaakt. Vraag is wat is het de gemeente waard.

De heer van Bree is ook van mening dat een subsidie eenvoudig kan worden geregeld. Het zou een mooie stimulans zijn. Laat Blink registreren en wij maken het geld over.

Wethouder Briels stelt dat het tot veel vragen leidt. Uit ervaring geeft hij aan dat het de groene bon ook een heel systeem en administratie vraagt. Hij stelt voor dit te onderzoeken. Als de raad dit graag wil, dan gaan we dat zeker doen. Hij gaat inzichtelijk maken of een subsidie eenvoudig te verstrekken is en wat de eventuele risico's zijn. Ook zal daarbij een kostenindicatie worden gegeven.

De heer van den Berkmortel stelt dat er is bezuinigd door het schrappen van het ophalen van kerstbomen. Voorkomen moet worden dat hier nu vele duizenden euro's aan worden uitgegeven.

De voorzitter constateert dat er mogelijk een aangepast voorstel komt met een kostenberekening erbij.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als bespreekstuk te behandelen.

11. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor de aanschaf van een beveiligingssysteem Bemmer IV

De heer van den Berkmortel constateert dat de financiering via het ondernemersfonds loopt. Het camerasysteem is alleen voor Bemmer IV. Dit betekent dat andere ondernemers wel meebetalen maar niet mee profiteren. Hij vindt het wrang om dit uit het ondernemersfonds te betalen. Het ondernemersfonds betaalt de jaarlijkse kosten en de gemeente legt geld bij. Wat is het nut van het ondernemersfonds als de gemeente toch moet bijbetalen? Wat gebeurt er als het ondernemersfonds stopt, wie betaalt de jaarlijkse kosten dan. Heeft de gemeente daarin een verplichting? Hoe staat het met de veiligheid van de camera's en hoe is de selectie van de leverancier tot stand gekomen?

De heer Verschuren zegt dat beveiliging goed is voor de ondernemers en de veiligheid. Het gaat wel over veel geld. Waarom is hier gekozen voor een andere invulling dan het bedrijventerrein in Veghel? Wie beheert de installatie? Is het niet logischer een bijdrage te verstrekken aan parkmanagement en dat zij afspraken maken met de ondernemers? Hij vindt de gekozen constructie niet zo handig. In het besluit is geen bedrag opgenomen.

De heer van Bree zegt dat er vele haken en ogen zitten aan dit voorstel. Er zijn meer bedrijventerreinen. Hij stelt voor eerst een fundamentele discussie te voeren of we overal camera's willen en in hoeverre dit bijdraagt aan de veiligheid. Wat hem betreft laten we dit liggen bij parkmanagement en ondernemers. Hij gelooft niet in het fenomeen om overal camera's te hangen.

De heer Strijbosch vraagt wie de exploitatiekosten op langere termijn gaat betalen. Wat als parkmanagement stopt. Hoe is dit bij andere bedrijventerreinen geregeld? Zijn de camera's van Chinese makelij?

De heer van der Aa zegt dat op Bemmer IV geen woningen zijn en op andere terreinen wel. Voor bedrijventerrein is jaren geleden ook een soortgelijk initiatief geweest. Daar heeft hij nooit meer iets over gehoord. Wat is het verschil met dit initiatief? Hoe staat het met de veiligheid van de camera's?

De burgemeester zegt dat hij niet de eigenlijke portefeuillehouder is maar wethouder Meulensteen. Hij zegt de behoefte van de ondernemers te begrijpen. Via het PIT team hebben wij onze handen vol. De inzet van het ondernemersfonds is een andere discussie. Hoe moet je financiering gebruiken. De camera's zijn volgens de leverancier veilig, die geeft ons een vrijbrief. De geluiden van de ondernemers zijn wat hem betreft voldoende en heeft het weinig zin om het veiligheidsterrein volledig te gaan fileren.

De heer van Bree wil graag wat cijfers zien. Is dit een precedent voor andere bedrijventerreinen en bijvoorbeeld sportterreinen en andere afgelegen locaties?

De burgemeester zegt dan niet alle risico's weggenomen kunnen worden. Moet de gemeente betalen als het ondernemersfonds dat niet meer kan. Dat is een goed punt.

De heer van Montfort zegt dat dit systeem in Helmond al functioneel is. In Helmond is het gedeeld eigendom van gemeente en parkmanagement. De camera's kunnen daar worden uitgelezen door de politie. Het voorstel is om hier hetzelfde systeem uit te rollen. Onze camera's worden dan ook aangesloten op dat systeem. Het betreft geen camera's van Chinese makelij. Het verschil tussen Bemmer IV en andere terreinen is dat op Bemmer niet wordt gewoond. Alle bedrijven op Bemmer IV zijn verplicht lid van parkmanagement. Het is aan het parkmanagement om af te wegen hoe de jaarlijkse kosten worden betaald. De kosten voor Bemmer kunnen nu worden betaald uit de Grex van Bemmer IV.

In 2^e termijn zegt de heer Strijbosch dat de financiering op langere termijn nog een open eind is. Alle risico's kunnen we niet vermijden. Hij is positief over het voorstel.

De heer van der Aa gaat er vanuit dat de onderbouwing van de veiligheidscijfers correct is. Een uitrol op andere bedrijventerreinen blijkt dus lastig vanwege juridische afwegingen. De heer van den Berkmortel wat voor camera's het zijn. De verklaring van een leverancier is geen garantie dat de camera's ook veilig zijn.

Hij vindt het krom dat andere bedrijventerreinen/ondernemers nu mee moeten betalen. Is er ook gekeken naar financiering door het bedrijventerrein zelf? Hoe zit het met de toekomstige financiering?

De heer Verschuren is blij te horen dat het systeem al werkt in Helmond. Kracht moet zitten in de eenvoud. We moeten opletten dat we niet op de stoel gaan zitten van de ondernemers. Via de Grex is er nu ruimte voor beveiliging. Hij stelt voor parkmanagement subsidie te verlenen en dat zij het met de ondernemers verder regelen. Alle vragen komen dan bij parkmanagement.

De heer van den Berkmortel zegt dat het gaat over belastinggeld. Dan is het ook belangrijk dat je praat over veiligheid.

De heer Verschuren beaamt dat het gaat over belastinggeld maar wel belastinggeld dat is opgebracht door de ondernemers.

De heer van Bree ondersteunt het voorstel nog niet en is voorstander van een fundamentele discussie of we deze weg moeten inslaan, mede gelet op de mogelijke precedentwerking.

De heer Verschuren kan de financiering ondersteunen omdat het geld uit de Grex van Bemmer IV komt. Het betreft dan geoormerkt geld en leidt niet tot precedentwerking.

De heer Strijbosch zegt dat wanneer er behoefte is op andere terreinen daar dan een discussie over moet worden gevoerd. Gooi niet alles op één hoop. Van belang is een goede beveiliging.

De burgemeester onderkent alle dilemma's. Qua veiligheid van de camera's moeten we het doen met de gegevens die we krijgen van de leverancier, maar dat geeft geen garantie voor de toekomst. Met de financiering komen we tegemoet aan de ondernemers. Omdat dit vanuit de grex komt is dit uit te leggen. De vraag om de uitvoering bij de ondernemers te leggen is begrijpelijk. Die discussie moet gevoerd worden. Aan een fundamentele discussie heeft hij minder behoefte, simpelweg omdat camera's helpen. Bij de afweging privacy of camera's is het soms nodig om concessies te doen wat betreft de privacy.

De heer van Montfort zegt dat er gesproken over een financiële constructie met de ondernemers in de vorm van een aparte contributie. Echter daar is niet voor gekozen. Als de volledige eigendom in handen van parkmanagement wordt gelegd mag de politie de beelden niet gebruiken. In de voorgestelde constructie is dat wel het geval.

De heer Verschuren vraagt of er nog andere constructies mogelijk zijn met eigendom bij parkmanagement. De heer van Bree zegt precies daarom eerst een fundamentele discussie te willen voeren.

De heer van den Berkmortel zegt dat zijn fractie worstelt met het feit dat de ondernemers van Bemmer IV verplicht lid zijn van parkmanagement. Het gebruik van de Grex is wat hem betreft te verdedigen. Het budget van het ondernemersfonds is niet toereikend voor andere terreinen. Hij stelt voor de optie op te nemen dat wanneer het ondernemersfonds of parkmanagement stopt, dat Bemmer zelf de kosten overneemt.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als bespreekstuk te behandelen.

12. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking

De burgemeester deelt mede dat volgende week de laatste vergadering van de MRE is waarbij ook Gulbergen op de agenda staat. Op de 24^e is daarover een webinar waarna bestuurlijke keuzes gemaakt moeten worden hoe een en ander in het werk gezet moet worden.

13. Rondvraag

Geen vragen.

14. Sluiting.

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 21 april 2022.

De griffier,

De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen