

Besluitenlijst van de vergadering van de commissie Sociaal Domein d.d. 31 maart 2015

Aanwezig:

mevrouw M.C. Slaets-Sonneveldt	voorzitter
de heer A.M. Brouwers	lid
de heer T.M. van Delden	lid
de heer H.J.G. Maas	lid
de heer M.L.C. Spoorendonk	lid
mevrouw G.J.J. Vereijken	lid
de heer J.C.M. Verschuren	lid
de heer M.L.M. van Heijnsbergen	griffier
de heer J.H.C.M. Briels	wethouder
mevrouw G.T. Buter	wethouder
mevrouw L. Heesakkers	beleidsmedewerker afdeling Beleid en Projecten
de heer J. Adams	beleidsmedewerker afdeling Beleid en Projecten
de heer T. Gielkens	beleidsmedewerker afdeling Beleid en Projecten

Afwezig:

de heer F.M.J. Biemans	lid
------------------------	-----

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Zij meldt dat de heer Biemans zich heeft afgemeld.

2. Vaststelling van de agenda

De commissie stelt de agenda conform voorstel vast.

3. Spreekrecht

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 24 februari 2015

Er zijn geen opmerkingen binnen gekomen met betrekking tot het verslag. Het verslag wordt vastgesteld.

Wethouder Briels geeft een korte toelichting op de gestelde vraag in de vorige commissievergadering ten aanzien van her-indicaties in het kader van de WMO.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

Wethouder Briels meldt dat het Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant inmiddels weer gecertificeerd is. Deze certificering heeft een looptijd van 2 jaar.

6. Visievorming over uitgangspunten minimabeleid gemeente Laarbeek en te maken keuzes

Als het gaat om de regionalisering van minimabeleid onder Peel 6.1 kiezen alle aanwezige partijen, met uitzondering van het CDA, voor model 3 (gedeeltelijke harmonisering en de ruimte voor lokale initiatieven).

De heer R. Verschuren vraagt aandacht voor een goede uitvoering van de maatregelen.

De heer T. Brouwers pleit ervoor om een groei naar model 1 in de komende jaren serieus te bekijken. Het gaat er in de samenwerking binnen Peel 6.1 immers ook om efficiency voordelen te behalen.

Ten aanzien van de keuze uit twee draagkrachtberekeningsmodellen volgt de commissie het advies van het college om methode 1 (grens draagkracht loos inkomen 110% van de toepasselijke bijstandsnorm) te hanteren.

Het college adviseert om in principe de overwaarde van de eigen woning mee te nemen bij de draagkracht berekening en te bezien of dit haalbaar is. Een meerderheid van de commissie kan hier in beginsel mee instemmen maar zet wel vraagtekens bij de uitvoering.

Met het voorstel van het college over de inzet van de Klijsma-middelen wordt door de commissie ingestemd. De verdeling van de middelen ad € 50.550,- ziet er als volgt uit:

- De financiële tegemoetkoming voor deelname aan maatschappelijke activiteiten buiten school in het kader van de regionale Bijdrageregeling Welzijnsactiviteiten (€ 13.200,-).
- Vergoeding van kosten in het kader van de bijzondere bijstand (€ 25.300,-).
- Stichting Leergeld (€ 5.000,-).
- Plaatselijke projecten participatiebevordering (€ 7.050,-).

De heer T. Brouwers vraagt aandacht voor een goede koppeling met het WMO beleid, de Verordening tegenprestatie en het subsidiebeleid en te waken voor verkokering.

Aandacht voor stapeling van regelingen bij de inkomensvorming

De heer R. Verschuren pleit ervoor om in incidentele bijzondere gevallen de mogelijkheid open te houden om af te wijken van de vast te stellen regels.

De heer Maas vraagt zich af of het technisch en juridisch mogelijk is om de overwaarde van de eigen woning mee te nemen bij de draagkracht berekening. Als dat zou gebeuren zou hij daarbij graag een hardheidsclausule opgenomen zien.

Wethouder Buter merkt naar aanleiding van de standpunten van de commissieleden op dat hier een mogelijkheid ligt om vorm te geven aan de door de raad gewenste "couleur locale". Het college hecht eraan om ruimte te kunnen geven aan de ondersteuning van lokale initiatieven en oplossingen om zo al in de 'nuldelijn' veel ellende te kunnen voorkomen. Een doorgroei van model 3 naar model 1, waarin sprake is van volledige harmonisering gaat haar op dit moment dan ook te ver. Met het advies om de overwaarde van de eigen woning in principe mee te nemen bij de draagkracht berekening, heeft het college willen aangeven dat dit wel afhangt van hoe men hier in de andere peelmunicipaliteiten mee omgaat. Als hier geen eenduidigheid in bestaat zal de uitvoering van deze maatregel extra kosten met zich meebrengen waardoor het de vraag is of die keuze haalbaar en uitvoerbaar is, ook in juridische zin.

Zij zal in overleg met de Stichting Leergeld nagaan of de verhoging van de bijdrage aan de Stichting nader onderbouwd kan worden. Verder geeft zij aan dat er zeker aandacht is voor het voorkomen van verkokering. Tot slot geeft zij aan dat dit onderwerp, na afstemming binnen de Peelregio, opnieuw aan de commissie zal worden voorgelegd.

7. Opiniërende bespreking Verordening Tegenprestaties.

Mevrouw S. Conijn en de heer W. Berkers, beiden werkzaam bij het Werkplein, verzorgen een presentatie over dit onderwerp. Tijdens de presentatie worden een aantal vragen aan de commissie voorgelegd. Bedoeling is om input te vergaren teneinde zoveel mogelijk draagvlak onder burgers en bestuurders te genereren bij de opstelling van de Verordening Tegenprestaties. Diverse technische vragen van de commissie worden door de beide medewerkers van het Werkplein beantwoord.

De commissie complimenteert de medewerkers van het Werkplein met het voorliggende stuk. De commissie reageert op de vragen die in de presentatie zijn gepresenteerd.

Onderschrijft de commissie de kaders alsmede de doelstellingen ten aanzien van de tegenprestatie naar vermogen?

De commissie onderschrijft de kaders alsmede de doelstellingen ten aanzien van de tegenprestatie naar vermogen.

1. Is de commissie van mening dat wanneer mantelzorg van toepassing is, tijdelijke ontheffing tot het verrichten van een tegenprestatie van toepassing is?

2. Is de commissie van mening dat uitkeringsgerechtigden die reeds werkzaamheden verrichten in bijv. de dagbesteding worden ontheven van de tegenprestatie?

3. Is de commissie van mening dat uitkeringsgerechtigden die structureel vrijwilligerswerk verrichten van een bepaalde omvang daarnaast geen tegenprestatie hoeven te verrichten?

De commissie beantwoordt alle drie de vragen met ja. Er wordt voor gepleit om het vrijwilligerswerk wel binnen de gemeente te laten plaatsvinden.

1. Is de commissie van mening dat het in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de uitkeringsgerechtigde betreft om zelf een tegenprestatie te generen, gebruikmakend van het eigen netwerk?

2. Ondersteunt de commissie bovenstaande insteek en werkwijze ten aanzien van de tegenprestatie?

De commissie is van mening dat de verantwoordelijkheid bij de uitkeringsgerechtigde ligt en ondersteunt de voorgestelde insteek en werkwijze.

Is de commissie van mening dat ook cursussen die bijdragen tot voorkoming sociaal isolement, wegwerken taalachterstanden, schuldhulpverlening etc. kunnen worden gezien als het verrichten van een tegenprestatie?

De commissie is van mening dat cursussen kunnen worden gezien als het verrichten van een tegenprestatie. Opgemerkt wordt dat ervoor gewaakt moet worden dat cursussen niet oneigenlijk worden ingezet.

1. Is de commissie van mening dat de uitvoering van een tegenprestatie geen verdringing op de arbeidsmarkt tot gevolg mag hebben?

2. Ondersteunt de commissie bovengenoemde punten ten aanzien van additionele arbeid?

De commissie is van mening dat een tegenprestatie niet mag leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt. Daarbij wordt wel opgemerkt dat dit niet altijd makkelijk te onderscheiden valt. Ook dient gewaakt te worden voor verdringing van bestaand vrijwilligerswerk.

Is de commissie van mening dat wanneer een uitkeringsgerechtigde een re-integratietraject volgt, hij/zij naast het re-integratietraject geen tegenprestatie meer hoeft te verrichten?

In beginsel kan hiermee worden ingestemd. Wel wordt er voor gepleit om aan een re-integratietraject een gemaximeerde termijn te hangen.

Bent u het eens met de voorgestelde invulling van de tegenprestatie naar vermogen van minimaal 10 uur per week gedurende minimaal 6 maanden per jaar (naar vermogen)?

De commissie wil de genoemde aantallen niet als wetmatigheid zien maar meer als een richtlijn. Maatwerk en continuïteit zijn belangrijk.

Is de commissie van mening dat communicatie een belangrijk punt van aandacht is welke geborgd moet worden middels een communicatieplan?

De commissie is van mening dat communicatie uiteraard van groot belang is. Dit versterkt het draagvlak. Gevraagd wordt rekening te houden met de verschillende niveaus van de ontvangers van de communicatie. Communicatie is dus maatwerk.

Welke specifieke aandachtspunten wil de commissie benoemd hebben in de evaluatie c.q. monitoring van de tegenprestatie?

Genoemd worden de volgende aandachtspunten.

De beleving van aanbieder en ontvanger van de tegenprestatie. Invloed op de eigenwaarde van betrokkenen. Omvang van de financiële bijdrage aan de gemeenschap. Omgang met weigeraars. Aard van de tegenprestaties. Verdeling in uren. Handhavingsresultaten. Juridische houdbaarheid van de regeling. Hoe verloopt de doorgroei. De gevolgen voor de doelgroep. Heeft men eigen regie kunnen houden. Is er sprake van verdringing op de arbeidsmarkt? Blijven mensen gemotiveerd?

Wethouder Buter geeft aan dat het erom gaat dat mensen ertoe doen. Zij heeft er vertrouwen in dat de professionals bij het Werkplein in staat zijn om tot een goede uitvoering van de regeling te komen. In de plannen wordt ervan uitgegaan dat de bekostiging van deze maatregelen kan plaatsvinden binnen het bestaande budget.

De voorzitter dankt mevrouw Conijn en de heer Berkers voor hun bijdrage aan de behandeling van dit agendapunt.

8. Evaluatie subsidieprogramma maatschappelijke ontwikkeling 2012-2015 en uitgangspunten subsidieprogramma 2016-2019

Wethouder Briels geeft vooraf een korte toelichting op het voorliggende stuk, dat volgens hem gebaseerd is op de Toekomstvisie 2020 en het WMO beleidsplan. De vraag is of de commissie zich kan vinden in de uitgangspunten zoals het college die voorstelt en of er bij de commissie nog speciale aandachtspunten leven die meegenomen dienen te worden.

De heer Maas is positief over de wijze waarop de discussie over dit onderwerp in gang wordt gezet. Hij ondersteunt het idee van een basissubsidie voor verenigingen die bijvoorbeeld ook op geplust mag worden als ook niet-leden ervan profiteren. Ook staat hij niet afwijzend tegenover het idee van het vragen van een tegenprestatie. Gelet op de financiële situatie van de gemeente pleit hij ervoor om in de subsidiëring van verenigingen rekening te houden met hun financiële situatie. Er dient sprake te zijn van een zekere noodzaak van subsidiëring.

De heer T. Brouwers stelt dat het huidige subsidieprogramma op zich goed gewerkt heeft. Volgens hem dient voorkomen te worden dat verenigingen die actief zijn met de werving van financiële middelen hiervoor in feite 'gestraft' gaan worden door het verminderen van de subsidie. Hij pleit voor een goede koppeling tussen de prestatieafspraken van de raad in de programma-begroting en de prestatieafspraken die worden gemaakt met de professionele instellingen. Het is volgens hem van belang om in de subsidiëring aan te haken bij de initiatieven die er in de maatschappij ontstaan en zo de kracht van de burgers naar boven te halen. Tot slot dient er voor gewaakt te worden dat initiatieven, zoals bijvoorbeeld van Wielerclub Lieshout, om zeep worden geholpen.

Volgens de heer Spoorendonk zijn de discussiepunten een goed startpunt. Hij vraagt speciale aandacht voor de invulling van bestuursfuncties bij verenigingen en vraagt zich af of de gemeente hierin een ondersteunende rol zou kunnen vervullen.

De heer R. Verschuren is van mening dat zoveel mogelijk burgers moeten profiteren van de schaarse subsidiemiddelen. Een subsidie zou eigenlijk van tijdelijk aard moeten zijn om bijvoorbeeld zaken op te starten. Het leveren van een tegenprestatie kan mogelijk wel op zijn plaats zijn. Een subsidie zou eigenlijk een soort beloning moeten zijn en als een soort vliegwielen moeten fungeren. Verder dienen de baten en lasten van een subsidie wel in verhouding te staan tot het aantal gebruikers daarvan.

Volgens wethouder Briels gaat het hier om een lastige materie. Een subsidie is bedoeld om datgene mogelijk te maken wat anders niet mogelijk zou zijn. Hij is het ermee eens dat men niet het gevoel moet krijgen gestraft te worden voor een hoge mate van zelfredzaamheid.

Prestatieveld 7 in het subsidieprogramma is volgens hem juist bedoeld om het eigen initiatief bij de burgers te stimuleren. De subsidiëring van bepaalde initiatieven, ook al heeft men het geld strikt genomen niet nodig, kan ook gezien worden als een blijk van waardering. Professionele organisaties moeten ook de ruimte krijgen om goed aan te sluiten bij initiatieven uit de samenleving. Hij zal contact opnemen met de Wielerclub Lieshout om te achterhalen waar hun activiteiten op vast lopen. Hij ziet geen ondersteunende rol weggelegd voor de gemeente als het gaat om de invulling van bestuursfuncties bij verenigingen. Verenigingen worden voor een belangrijk deel ook al gefaciliteerd vanuit de overkoepelende bonden.

Bij de opstelling van het subsidieprogramma zal getracht worden om een zekere mate van flexibiliteit in te bouwen waardoor bepaalde initiatieven bij verenigingen beloond kunnen worden door een extra subsidie.

De heer R. Verschuren pleit ervoor om de subsidiëring toch vooral zo regelarm mogelijk te organiseren en eventuele tegenprestaties niet verplicht te stellen maar meer in een prikkelende vorm te stimuleren.

Wethouder Briels JB wil met het subsidieprogramma invulling geven aan de toekomstvisie die door de raad is vastgesteld. Hij vraagt de commissie in te stemmen met de opstelling van een

subsidieprogramma van 4 jaar in plaats van 2 jaar. Dit geeft verenigingen enige rust en zekerheid. Daarmee ligt er ook gelijk een koppeling met het WMO beleidsplan.

De commissie stemt hiermee in. Wel wordt er gepleit voor een zachte landing voor die gevallen waarbij in de toekomst de subsidie moet worden afgebouwd. Hij geeft tot slot nog een korte toelichting op het proces van totstandkoming van het nieuwe subsidieprogramma.

9. Benoeming van twee leden voor de Raad van Toezicht van PlatOO

De commissie stemt in met de benoeming van de twee voorgedragen kandidaten.

10. Stand van zaken voorzieningsclusters

Wethouder Buter meldt dat de opleverdatum van het voorzieningencuster Aarle-Rixtel zal vallen in de week van 11 november 2015.

11. Stand van zaken transitie Peel 6.1

Wethouder Briels geeft een korte toelichting op de stand van zaken.

12. Rondvraag

Mevrouw Vereijken vraagt of het al bekend is of de geplande commissievergadering van 29 september 2015 verplaatst gaat worden in verband met het jaarlijkse uitstapje van de gemeenteraad.

De voorzitter geeft aan dat de griffier dit zo snel mogelijk zal mededelen.

De heer R. Verschuren is naar aanleiding van een aantal signalen over problemen met jeugd van 12 tot 16 jaar, benieuwd hoe er met dergelijke signalen wordt omgegaan en welke rol de gemeente daarin heeft.

Wethouder Briels erkent dat het netwerk niet altijd sluit. Er zijn wel al contacten gelegd met de huisartsen en wijkverpleegkundigen. Hij stelt voor om hier later dit jaar een keer over te spreken met de coördinator centrum jeugd en gezin.

De heer T. Brouwers vraagt tot slot aandacht voor de omvang van de agenda.

13. Sluiting.

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 mei 2015.

De griffier,

De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen

M.C. Slaets-Sonneveldt