

Verslag van de vergadering van de gemeenteraad van Laarbeek, gehouden op 21 juli 2022 in de raadszaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

F.L.J. van der Meijden	, voorzitter
A.P.H van der Aa	, lid
A.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
L.P. Engels-Strijbosch	, lid
R.H.J. Fransen	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
R.J.B. van Heugten	, lid
N.R. Maas	, lid
N.A.J.M. Otten	, lid
L.W.J. Peeters	, lid
M. Sanders	, lid
B.L.J. van Sinten	, lid
M.H.A. Tijssen	, lid
J.C.M. Verschuren	, lid
A.J.M. van de Ven-Vogels	, lid
A.G.M. van de Wijdeven	, lid
F.P.A.C. van Zeeland	, lid
R.A.G. van den Berkmortel	, wethouder
J.H.C.M. Briels	, wethouder
M.C. Slaets-Sonneveldt	, wethouder
M.L.M. van Heijnsbergen	, griffier
J.W.M. van de Ven	, gemeentesecretaris

Afwezig:

H.M.M. van Bree	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt vervolgens de afwezigheid van de heren Van Bree en De Groot. De heer Sanders wordt aangewezen om in geval van stemming als eerste zijn stem uit te brengen.

2. Vaststelling agenda.

Van de mogelijkheid om aanvullende vragen te stellen naar aanleiding van het antwoord van het college op de schriftelijke vragen van de PvdA over de wateroverlast in de Broekelingstraat in Aarle-Rixtel en het CDA over de portefeuilleverdeling mobiliteitsvraagstukken wordt geen gebruik gemaakt.

Het CDA heeft een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend (Onderzoek dassenmaatregelen Lekerstraat). Deze wordt aan het einde van de vergadering behandeld als agendapunt 8a.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vragenhalfuurtje.

Het CDA maakt gebruik van het vragenhalfuurtje. De heer Van der Aa leest de vragen voor die betrekking hebben op het onderwerp windmolens omgeving Lieshoutse Heide. De vragen luiden als volgt:

1. Waarom is nu het moment gekozen om het rapport van Pondera: gebiedsonderzoek windenergie gemeente Laarbeek, te openbaren aan de gemeenteraad?
2. Waarom is dit rapport niet eerder in (vertrouwelijkheid) met de raad gedeeld?
3. Waarom is de aanname gemaakt dat het rapport tot onrust zou leiden in de omgeving en daardoor een negatief effect zou hebben op de omgevingsdialoog?
4. Zou een transparantere opstelling hebben kunnen leiden tot het schetsen van ruimtelijke en maatschappelijke voorwaarden?
(een van de beoogde doelen van de omgevingsdialoog)
5. Is het nu geopenbaarde rapport ook gedeeld met de deelnemers van de omgevingsdialoog?
6. Waarom is het onderzoek naar mogelijke radarverstoring, al dan niet samen met Meierijstad, door Laarbeek zelf uitgevoerd zoals is aanbevolen in het rapport. Waarom de afwachtende houding?
7. Zijn er nog meer onderzoeken uitgevoerd en/of rapporten welke betrekking hebben op mogelijkheden tot windenergie in het gebied de Lieshoutse Heide waarover de gemeenteraad nog niet is geïnformeerd?

Wethouder Briels geeft aan dat hij al met de heeft gesproken. Men voelt zich niet bedrogen, wel verrast. Hij heeft het rapport toegezonden omdat hij dat had toegezegd na een daartoe gestelde vraag. Het had weliswaar eerder gekund maar er is voor gekozen om dat niet te doen. Het onderzoek richt zich namelijk op slechts een klein deel van het zoekgebied waardoor de uitkomsten van het onderzoek de nog te voeren discussie te veel zou kunnen vertroebelen. Het onderzoek is uitgevoerd omdat de desbetreffende grond aan de gemeente werd aangeboden en het daarom noodzakelijk was om een goede afweging te kunnen maken. Het college wilde een brede dialoog voeren over het totale gebied. Als over dit stukje grond al een standpunt was ingenomen, zou de discussie zich te veel hierop concentreren.

De inschatting was dat een transparantere opstelling niet geleid zou hebben tot het schetsen van ruimtelijke en maatschappelijke voorwaarden. Het rapport is inmiddels gedeeld met de deelnemers van de omgevingsdialoog. Het was beter geweest als we dat direct hadden gedaan. Het college heeft geen afwachtende houding aangenomen. Er is direct een onderzoek ingesteld na het aanbod van de grond. De naastgelegen gronden werden korte tijd later eveneens aangeboden. Daarop is een optie tot koop opgenomen. Er is nog een ander onderzoek uitgevoerd door een van de grondeigenaren. Het is niet aan het college om de uitkomsten daarvan te delen. Het college wilde eerst de omgevingsdialoog afronden.

De heer Van der Aa blijft toch verbaasd over het moment van publicatie aan de raad. De informatie had ook eerder vertrouwelijk gedeeld kunnen worden. De uitkomsten van het rapport zijn volgens hem ook representatief voor een groter deel van het gebied.

Hij vraagt waarom het onderzoek niet samen met de gemeente Meierijstad is uitgevoerd.

Wethouder Briels geeft aan dat het college een snelle QuickScan wilde laten uitvoeren omdat binnen korte tijd een besluit genomen moet worden over het al dan niet aankopen van de aangeboden grond. Hij benadrukt dat er nooit een concreet plan is geweest voor de plaatsing van windmolens.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 30 juni 2022.

De besluitenlijst wordt volgens het concept vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.

De lijst met ingekomen stukken wordt volgens het concept vastgesteld.

6. Voorstel tot gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan Bijenweg 2 – Pater van der Burgtweg 3, Beek en Donk.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening De Biezen 3'.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Lekerstraat ong. Beek en Donk.

De heer Van Sinten spreekt van een ingewikkelde ruimtelijke puzzel. Per saldo is er sprake van een verbetering doordat er minder bebouwde meters overblijven. Het plan wordt goed ingepast. Hij heeft begrip voor de bezwaren van omwonenden maar kan gelet op het grotere algemene belang instemmen met het voorstel.

De heer Van Heugten stelt vast dat de voorgestelde ontwikkeling past in het gemeentelijke beleid en ook past in de omgeving. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening waardoor hij akkoord kan gaan met het voorstel.

De heer Van Zeeland gaat ook akkoord met het voorstel maar heeft wel twijfels over de gevolgde procedure en daarmee de haalbaarheid van het voorstel. Het kan nog lang duren voordat hier duidelijkheid over komt. Die onduidelijkheid wordt naar zijn mening veroorzaakt door de gemeente vanwege de gekunstelde ruimtelijke constructie. De coulance van de gemeente kost de gemeenschap veel geld. Stallen worden gesloopt met gemeenschapsgeld wat kan leiden tot een precedent.

De voorzitter wijst erop dat het inwoners te allen tijde vrijstaat om gebruik te maken van de beschikbare rechtsgangen en dat het op voorhand niet bekend is hoe lang dat kan duren.

De heer Van de Wijdeven gaat akkoord met het voorstel. Hij doet een beroep op alle betrokkenen om coulant en respectvol met elkaar om te gaan. Dit voorstel is in het algemeen belang.

De heer Van der Aa sluit zich hierbij aan. De discussie over de flora en fauna in het gebied is voor zijn partij wel aanleiding geweest om de aangekondigde motie in te dienen.

Mevrouw Engels blijft bij haar eerder ingenomen standpunt in de commissie en stemt ook in met het voorstel.

Wethouder Van den Berkmortel proeft brede steun voor het voorstel. Het plan leidt tot een ruimtelijke verbetering voor de directe omgeving. Verder wordt er een hoger doel mee gediend, te weten de verbetering van de N279. Er is gekozen voor sloop van de loods omdat er anders een solitaire loods blijft staan aan een doodlopende weg, wat geen goede ontwikkeling is. De gemeente financiert dit mede met behulp van de ruimte voor ruimte regeling die bedoeld is voor het realiseren van ruimtelijke verbeteringen. Er is volgens hem geen sprake van een gekunstelde toepassing. Het plan is goed bekeken en afgestemd met de provincie. Er is hier sprake van een unieke situatie die in het algemeen belang wordt aangepakt. Hij is dan ook niet bang voor een precedentwerking. In september zal de financiële afwikkeling aan de raad worden voorgelegd.

De raad besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

8a. Motie vreemd aan de orde van de dag van het CDA - Onderzoek dassenmaatregelen Lekerstraat.

De heer Van der Aa leest de motie voor die als bijlage aan deze besluitenlijst is gehecht en hier onlosmakelijk onderdeel van uitmaakt. De strekking van de motie luidt als volgt:

Verzoekt het college om:

- Binnen een termijn van 4 maanden te onderzoeken of een voorziening voor dassen onder de Lekerstraat noodzakelijk is;
- Bij de noodzaak van een voorziening hiervoor de subsidiemogelijkheden te onderzoeken en hierover af te stemmen met de provincie;
- Alvorens voorzieningen te treffen eerst de gemeenteraad te informeren over de benodigde middelen en de gemeenteraad om een akkoord te vragen.

Mevrouw Engels spreekt van een sympathieke motie en hoort graag wat de portefeuillehouder hiervan vindt.

Ook de heer Van Sinten is benieuwd naar het standpunt van de portefeuillehouder.

Mevrouw Otten vraagt of er meerdere plekken bekend zijn in Laarbeek die mogelijk onderzocht zouden moeten worden.

De heer Van Zeeland wijst erop dat het onderzoek geen vertraging moet opleveren voor het bestemmingsplan. Als dat zo is heeft hij er geen moeite mee.

De heer Tijssen ziet ook geen relatie met het bestemmingsplan. Hij wijst erop dat de wethouder al heeft toegezegd mogelijke maatregelen te zullen onderzoeken.

Wethouder Van den Berkmortel weet niet of er meerdere plekken voor onderzoek in aanmerking komen. Dat heeft ook te maken met de aanduiding die de provincie aan een gebied geeft. Hij zal dat uitzoeken. Hij staat positief ten opzichte van de intentie van de motie waarvoor in de commissie al door meerdere partijen aandacht is gevraagd. Er bestaat naar zijn mening geen relatie met het bestemmingsplan. Een onderzoek is al in gang gezet naar de mogelijkheden om maatregelen te nemen, op welke locaties die maatregelen nodig zouden zijn en wat dat kost. Er wordt dus al aan gewerkt. Dat maakt de motie dus eigenlijk overbodig. Uiteraard komt hij terug bij de raad met de resultaten van het onderzoek.

De heer Van der Aa ziet ook geen relatie met het bestemmingsplan. Er is tot op heden geen concrete opdracht verstrekt aan de wethouder. Hij wil de motie daarom toch graag in stemming brengen. Daarmee komt er ook duidelijkheid voor de omwonenden.

Enkele raadsleden leggen een stemverklaring af.

De heer Van Sinten geeft aan het doel van de motie te steunen maar is tevreden met de toezegging van de wethouder. Zijn fractie is tegen het indienen van overbodige moties. Mevrouw Otten sluit zich hierbij aan. Zij steunt de intentie maar is tegen onnodige moties. De heer Tijssen is blij dat het college hierin voortvarend te werk is gegaan en beschouwt de motie ook als overbodig. Hij steunt de motie daarom niet.

De voorzitter brengt de motie vervolgens in stemming.

Tegen de motie stemmen de leden Sanders, Van Sinten, Verschuren, Fransen, Otten, Gruijters, Van Heugten, Tijssen, Maas, Van de Wijdeven, Van Dijk en Brouwers.

Voor de motie stemmen de leden Van de Ven-Vogels, Van der Aa, Engels-Strijbosch, Van Zeeland en Peeters.

De voorzitter stelt vast dat de motie is verworpen met 12 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

Op voorstel van de voorzitter worden vervolgens de deuren gesloten en vergadert de gemeenteraad in beslotenheid verder.

De deuren worden weer geopend.

9. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 29 september 2022.