Z - 17031064
INT - 1720186

Besluitenlijst van de vergadering van de commissie Ruimtelijk Domein d.d. 10 mei 2017.

Aanwezig:

De heer A.G.M. van de Wijdeven	voorzitter
De heer A.P.H. van der Aa	lid
De heer F.M.J. Biemans	lid
De heer J.J.M. Brouwers	plv. lid
De heer W.G.M. van Dijk	lid
De heer J.P.H. Gruijters	plv. lid
De heer J.B.J.A.M. Hendriks	lid
De heer A.D.H. van Hoof	lid
De heer F.P.A.C. van Zeeland	wethouder
De heer M.L.M. van Heijnsbergen	griffier
De heer M. van Heugten	beleidsmedewerker afdeling Beleid en Projecten
De heer F. Vlemmix	beleidsmedewerker afdeling Beleid en Projecten

Afwezig:

De heer M.F.P.A. Junggeburth	lid
De heer F.S.M. van Lierop	lid

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Junggeburth wordt vervangen door de heer Gruijters, de heer J. Brouwers vervangt de heer Van Lierop.
Er heeft zich een inspreker gemeld voor agendapunt 3 "Rapportage aansluiting N279-Kanaaldijk". Het betreft de heer P. Verschuuren uit Aarle-Rixtel.

2. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt conform het concept vastgesteld.

3. Rapportage aansluiting N279 – Kanaaldijk.

Wethouder Van Zeeland legt kort uit wat de bedoeling is van dit agendapunt en hoe het proces verder zal verlopen. De presentatie die in Gemert-Bakel is getoond zal ter beschikking worden gesteld van raad en commissie. Op een daartoe gestelde vraag geeft hij aan dat het college van Helmond zich wel uitgesproken heeft over de inprikker, maar dat de raad hierover nog moet besluiten. Hij merkt op dat de inprikker aansluit bij de uitgangspunten van de bereikbaarheidsagenda en benadrukt dat het hier gaat om een gezamenlijke verantwoordelijkheid.
De heer P. Verschuuren maakt vervolgens namens het dorpsplatform Aarle-Rixtel en de dorpsraad Beek en Donk, gebruik van het spreekrecht. Daarbij concentreert hij zich vooral op de gevolgen van de inprikker voor de kern Aarle-Rixtel. Hij wijst erop dat een aantal belangrijke aspecten, zoals de leefbaarheid, niet zijn meegenomen in de quickscan. Hij wijst een verbindingsweg tussen Kanaaldijk NW en de N279 van de hand, maar mocht die er toch komen, dan uitsluitend nabij de Waterzuivering met halve aansluitingen op Kanaaldijk en de N279 dat slechts verkeer in noord-zuid richting mogelijk maakt.

De heer Biemans is van mening dat het onderzoek naar de inprikker nog lang niet compleet is. Veel aspecten zijn nog niet bekeken waardoor het lastig is om hierover uitspraken te doen. Hij blijft aandacht vragen voor een tunnel bij de Beekse brug en vraagt andermaal om hier onderzoek naar te doen.
De heer Hendriks pleit voor verder onderzoek door een onafhankelijk bureau.
De heer Van Dijk vindt een toename van het verkeer in de kern van Aarle-Rixtel zeer onwenselijk. Er kunnen allerlei nieuwe sluiproutes ontstaan. Hij is verbaasd over de aantallen voertuigen die genoemd zijn die gebruik zouden maken van de inprikker. Mocht die gerealiseerd worden dan op de meest zuidelijke locatie moeten komen te liggen. Ook hij vindt het moeilijk om een mening te bepalen zonder verder onderzoek. De uitkomsten van deze quickscan bevestigen voor hem wel de noodzaak van een aanpassing van de N279 naar 2 x 2 rijstroken.
De heer Gruijters vraagt zich af of nader onderzoek nodig is. De oplossingen die bedacht worden leiden ook weer tot nieuwe problemen. Problemen moeten niet verschoven maar opgelost worden. Om een verantwoorde keuze te kunnen maken zijn beduidend meer gegevens nodig. Een eventuele oplossing moet breed gedragen worden.
Volgens de heer J. Brouwers leidt de inprikker tot een serieuze verlichting van de verkeersproblemen bij de Beekse brug. Hij maakt zich wel zorgen over de leefbaarheid in Aarle-Rixtel. Het bereikbaarheidsakkoord moet volgens hem uitgangspunt blijven. Ook hij pleit voor extra onderzoek. Hij stelt voor om de optie van een tunnel bij de Beekse brug daarin mee te nemen zodat een keer duidelijk wordt of dit een haalbare optie is. Hij dringt aan op snelheid.
De heer Van der Aa stelt dat de grote uitdaging eruit bestaat om het verkeer te verleiden naar de robuuste randen van de regio. Hij vraagt zich af wat de invloed zijn van een N279 met 2 x 2 rijstroken. Ook de andere aspecten die van belang zijn dienen meegewogen te worden. De betrokken overheden moeten gaan voor een gezamenlijke oplossing. Het verkeer gaat immers toenemen door de ontwikkeling van Brainport. Hij vindt het onbegrijpelijk dat er bij de provincie kennelijk geen samenhang bestaat tussen de projecten van de N279, de inprikker en de renovatie van de N615.
Wethouder Van Zeeland beaamt dat voor een afgewogen beslissing meer onderzoek nodig is. Hij is blij met de oproep voor meer onderzoek, ook naar de aspecten van leefbaarheid, natuur, toerisme etc. Hij zal nagaan wat een onderzoek naar de aanleg van een tunnel kost. De locatie van een eventuele inprikker dient gekozen te worden op basis van de beste effecten. Hij wijst nogmaals op de kaders die de provincie heeft gesteld ten aanzien van de aanpak van de N279. Hij stelt vast dat een meerderheid van de raad geen voorstander is van 2 x 2 rijstroken op de N279. Ool hij wil tempo maken en nog deze bestuursperiode in gezamenlijkheid aan de slag gaan, in de lijn van de bereikbaarheidsagenda. Hij stelt vast dat een meerderheid van de commissie voorstander is van aanvullend onderzoek over de effecten van de inprikker en dat er een onderzoek dient te worden ingesteld naar de mogelijkheid van een tunnel bij de Beekse brug.

4. Stand van zaken N279.

Wethouder Van Zeeland geeft aan dat het voorkeursalternatief vanavond in Gemert-Bakel in commissieverband wordt besproken. Het college van Laarbeek is er nog niet uit.
De heer Van der Aa vraagt of hierover contact is gelegd met de gemeente Nuenen.

Wethouder Van Zeeland geeft aan dat er regelmatig overleg plaats vindt in regionaal verband, ook met de gemeente Nuenen.

5. Rondvraag.
Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

6. Sluiting.
De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 juli 2017.

De griffier, De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen A.G.M. van de Wijdeven