

Algemeen Belang Laarbeek
Secretariaat:
Leeuweriklaan 43
5741 KT Beek en Donk

datum:	8 oktober 2020	uw brief:	7 oktober 2020	kenmerk:	41863-2020:001563
verzonden op:		zaaknummer:	41863-2020	bijlage(n):	
onderwerp:	Vragen ex artikel 37 RvO inzake Heieindseweg 5, MH	behandeld door:	Dhr. R. Rovers	afschrift:	

Geachte heer/ mevrouw,

Namens uw fractie zijn er op 7 oktober 2020 vragen gesteld ex artikel 37 van het Reglement van Orde inzake de herontwikkeling van de varkenshouderij aan de Heieindseweg 5 in Mariahout.

Onderstaand treft u de antwoorden aan op de door u gestelde vragen.

1. Is de wens/voornemen om deel te nemen aan de 'warme saneringsregeling varkenshouderij' van het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Heieindseweg 5 bekend bij het college?

Het is ons bekend dat betrokkene zich heeft aangemeld bij de subsidieregeling 'sanering varkenshouderij' en hiervoor een positieve beschikking van het ministerie heeft gekregen.

2. Zijn er negatieve ruimtelijke consequenties vanwege de toegestane/vergunde bedrijfsvoering van de Heieindseweg 5 met het oog op ruimtelijke ontwikkelingen in Mariahout?

Er zijn geen negatieve ruimtelijke consequenties vanwege het bedrijf met betrekking tot ruimtelijke ontwikkelingen in Mariahout.

3. Zijn er gewenste ruimtelijke ontwikkelingen die in de huidige omstandigheden niet mogelijk blijken vanwege de aanwezigheid van deze agrarische activiteit?

Nee.

4. Is het correct, als aanvulling op de voorgaande twee vragen, dat de geurnorm op de kern Mariahout momenteel 8 odeur bedraagt, wat een net acceptabel leefklimaat betreft, en dat deze kan zakken naar 3 odeur bij het stoppen van dit bedrijf?

Het is correct dat de geurnorm op de kern Mariahout op dit moment 8 odeur bedraagt. Of

deze norm kan zakken naar 3 odeur is op dit moment niet aan de orde. Het vaststellen van de geurnorm is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Indien de gemeenteraad vindt dat deze norm moet worden bijgesteld dan kan hij daartoe besluiten.

5. Zijn er verdere positieve consequenties voor de gemeente Laarbeek, en met name de kern Mariahout, als de bedrijfsvoering van dit agrarisch bedrijf beëindigd wordt?

Voor zover bekend zijn er geen klachten vanwege dit bedrijf bekend. Het spreekt echter voor zich dat wanneer een intensieve veehouderij stopt met zijn activiteiten dit een positieve invloed heeft op de leefomgeving.

6. Is het juist dat het college geen verdere stappen onderneemt om dit initiatief te onderzoeken op haalbaarheid en zo ja, wat zijn de beweegredenen hiervoor?

Betrokkene had als alternatieve invulling van de locatie in gedachten: bedrijfskavels dan wel specifieke woonvormen. In het college hebben wij besloten daaraan geen medewerking te (kunnen) verlenen en wel om de volgende redenen.

Het realiseren van bedrijfskavels is strijdig met regionale afspraken rondom de ontwikkeling van bedrijventerreinen (en brede bedrijfsbestemmingen). Nieuwe locaties moeten regionaal worden afgestemd, waarbij wij als gemeente voorlopig geen extra ruimte krijgen zolang we nog genoeg ruimte hebben op ons bedrijventerrein Bemmer IV.

Het realiseren van nieuwe woonvormen in het buitengebied is een ontwikkeling die niet past in het provinciaal beleid. In de interim omgevingsverordening gaat de provincie nog steeds uit van, kort samengevat, geen nieuwe woningen in het buitengebied met uitzondering van ruimte voor ruimtewoningen.

Verder hebben wij betrokkene gewezen op de wijzigingsmogelijkheden die het bestemmingsplan Buitengebied biedt. Daarbij hebben wij aangegeven dat indien niet volledig kan worden voldaan aan de bij voornoemde wijzigingsmogelijkheden opgenomen voorwaarden voor het verkrijgen van een passende bestemming op maat, hiervan afgeweken zou kunnen worden. Een en ander moet dan wel weer passen binnen de kaders die de provincie in haar beleid heeft gesteld, i.c. de interim omgevingsverordening.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,
gemeentesecretaris van Laarbeek,



J.W.M. van de Ven

de burgemeester van Laarbeek,



F.L.J. van der Meijden